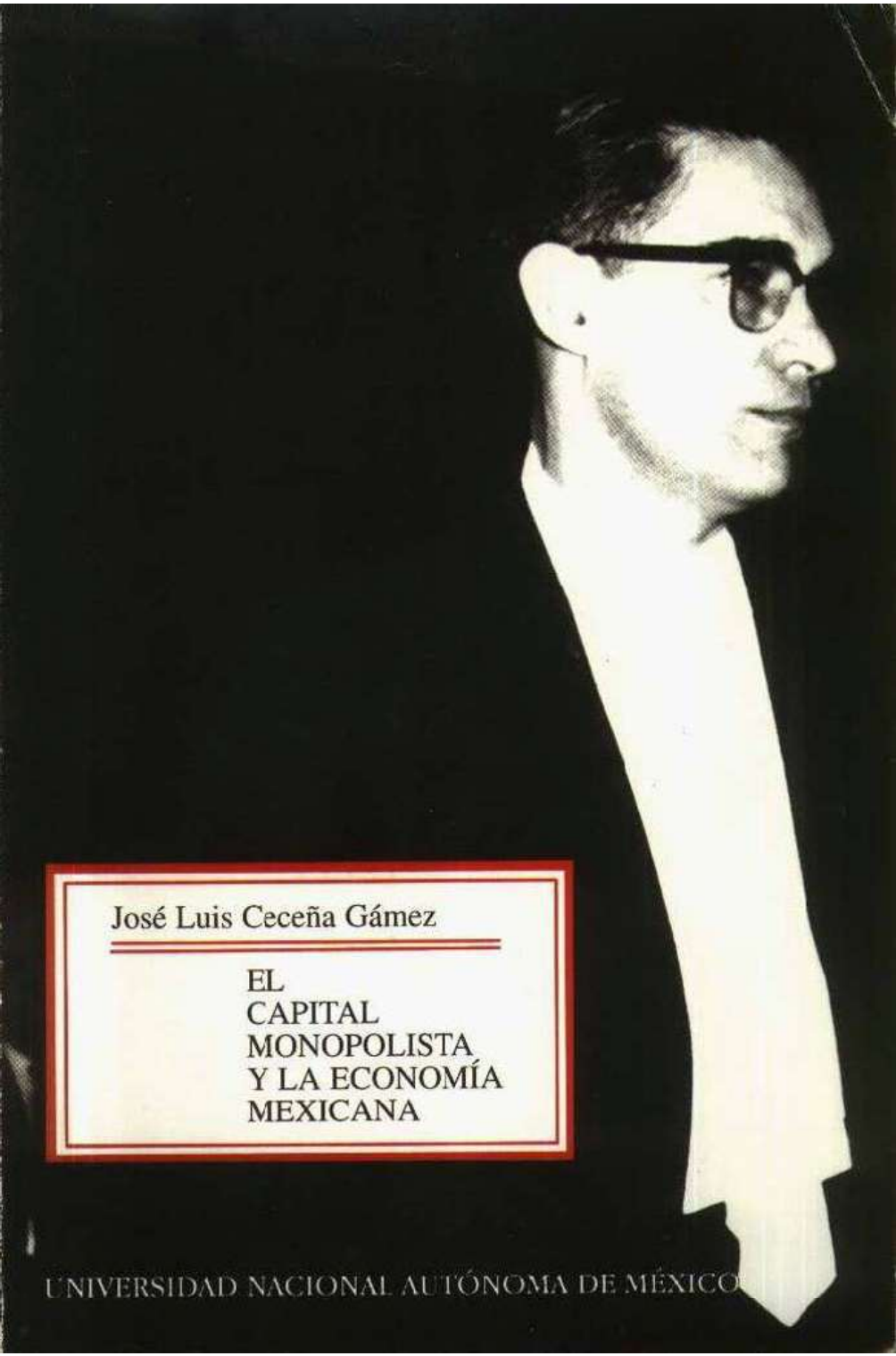




José Luis Ceceña Gámez

EL
CAPITAL
MONOPOLISTA
Y LA ECONOMÍA
MEXICANA

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

EL CAPITAL MONOPOLISTA Y LA
ECONOMÍA MEXICANA

JOSÉ LUIS CECENA GÁMEZ

**EL CAPITAL MONOPOLISTA
Y LA
ECONOMÍA MEXICANA**



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
México 1994

Primera edición: 1963

Al maestro Jesús Silva Herzog, ejemplo
de honestidad intelectual y de firmeza
en la lucha por un México mejor.

EL AUTOR

Segunda edición: 1994

DR. © 1994, Universidad Nacional Autónoma de México
Ciudad Universitaria 04510, México, D. F.

DIRECCIÓN GENERAL DE PUBLICACIONES

IMPRESO Y HECHO EN MÉXICO

PRINTED AND MADE IN MEXICO

ISBN 968-36-1915-0

PRÓLOGO

Los vientos que corrían en el inicio de la década de los sesenta eran turbulentos; el país había entrado en una etapa industrializadora prescindiendo de prejuicios nacionalistas y postergando las reivindicaciones de las masas populares para el momento en que se alcanzara la *modernización* del país y prodigara sus bondades al conjunto de la sociedad. La Revolución había terminado con Lázaro Cárdenas y las relaciones de clases eran redefinidas de acuerdo con las *prioridades del desarrollo*. Así, el fuerte contenido nacionalista y popular de la Revolución mexicana se conservaba en el discurso, mientras la base económica sufría un vertiginoso proceso de enajenación y extranjerización.

La Segunda Guerra Mundial y la de Corea habían dejado como saldo una concentración del poder mundial, que en lo referente a los países entonces capitalistas tenía su sede en Estados Unidos. América Latina ya no estaba en disputa, la guerra la había confirmado como espacio natural de influencia del coloso mundial.

La economía estadounidense había sido escenario de una acentuada concentración del capital, emanada de la economía de guerra y sustentada en una abigarrada red de relaciones entre capitalistas y funcionarios públicos, que la conducía a una expansión mundial sin precedentes. Las preocupaciones por el gran crecimiento de los monopolios en ese país se expresaron en una intensa campaña, encabezada por los sectores democráticos, en torno a la necesidad de limitar su poderío y voracidad dentro de la propia sociedad estadounidense. Sin embargo, a pesar de la formulación de leyes antitrust y de los escándalos que generó esta campaña, las firmes y sólidas raíces sobre las que se asentaba el proceso impidieron ya detener su marcha.

México se ofrecía como terreno de recepción *natural* de los excedentes de capital generados con el fin de la guerra y como receptáculo adecuado de tecnologías obsoletas en su país de origen, pero capaces de prodigar cuantiosas ganancias en un contexto en que la precariedad tecnológica las ubicaba en una situación de competencia privilegiada.

El proyecto de *industrialización a toda costa* emprendido por los regímenes posteriores a Lázaro Cárdenas, decididamente anti-popular y desnacionalizador, significó la consolidación de la hegemonía del gran capital sobre los destinos de la economía del país, simultáneamente a la caída del salario real (47% entre 1939 y 1952), a la política antiejidal y a la corporativización del movimiento obrero (recordemos que el charrazo, expresión ineludible de este proceso, data de 1948). La modernización de la industria y su extensión hacia nuevas áreas de producción avanzaba con gran celeridad, pero el control del capital extranjero sobre las principales actividades económicas se desplegaba a un ritmo aún mayor.

Los procesos fordistas —o la producción en masa—, desarrollados en Estados Unidos desde principios de siglo, habían logrado generalizarse en buena parte del mundo desarrollado y América Latina se había convertido en un eslabón determinante de la acumulación ampliada del capital sobre esas bases. El mercado latinoamericano fue un soporte invaluable de los excedentes de producción de la industria estadounidense, tanto la de bienes de consumo final como la de bienes de consumo intermedio o de capital, lo que determinó, entre otras cosas, que el interés del capital extranjero en el sector industrial de nuestro país se incrementara, pasando del 7% del total de inversiones en 1940 al 73% en 1970, con una tasa de crecimiento anual entre 1950 y 1960 del 15.1%. El total de inversiones extranjeras en México ascendía en 1970 a 2 083 millones de dólares cuando, en 1940, era de 32 millones solamente. La preeminencia del capital estadounidense en la competencia mundial se basó, en buena medida, en sus posibilidades de expansión en todo el territorio latinoamericano, donde México fue una de las piezas principales.

No obstante la innegable sumisión y dependencia de nuestra economía frente al capital estadounidense, durante el periodo cardenista y hasta inicios de la década de los cincuenta, la planta productiva del país había logrado crecer bajo el impulso de una burguesía nacional que reclamaba continuidad del proyecto y se declaró en rebeldía frente a las nuevas políticas del Estado. A pesar de los avances logrados por esta fracción de la burguesía, su posición era débil en un contexto mundial de posguerra, y el Estado mexicano, con mayor o menor convencimiento, sucumbió ante las presiones del gran capital trasnacional, dejando a esta fracción la alternativa de asociarse con el capital extranjero o perecer.

Los clamores nacionalistas, surgidos del seno de esta burguesía o del de los sectores populares, empezaron a ser opacados por los discursos de la *modernización*, cuyo interés giraba en torno a las discusiones de los diferentes modelos de desarrollo, a las alternativas de crecimiento con estabilidad de precios o con inflación y a la necesidad de convertir a la reforma agraria, o al campo en general, en motor de la industrialización que prometía sacarnos del subdesarrollo.

La teoría de moda entre los economistas era, sin lugar a dudas, la keynesiana, aunque la realidad negara la posibilidad de su ortodoxia en un contexto diferente y hasta contradictorio con aquel para el que había sido creada. El contenido o carácter del desarrollo que se pregonaba había dejado de ser cuestionado por la corriente dominante, poco importaba cuál fracción de la burguesía se apoderaba de la hegemonía del proceso, no sólo política sino económicamente. La finalidad perseguida —asemejarnos lo más posible a las economías desarrolladas— se convirtió en un espejismo que pretendía cerrar todos los espacios a la crítica.

En este contexto, entre los intelectuales de izquierda, que discrepaban de la corriente dominante y participaban en gran medida de las ideas cardenistas, surgió la necesidad de estudiar el desarrollo económico de México, las relaciones de dependencia o la dinámica de la integración internacional del capital con enfoques alternativos a los de la corriente dominante, promoviendo un debate serio y riguroso sobre el devenir de la economía mexicana.

Del costo de la modernización emprendida en el país, en los terrenos económico, social y político y del convencimiento de que la batalla por el desarrollo podía ser librada a partir de proyectos alternativos que preservaran la soberanía y el compromiso con las clases populares, surgió la necesidad de investigar, con la mayor profundidad posible, las dimensiones y características de la participación extranjera en nuestra economía y las relaciones de liderazgo y poder económico que propicia.

El capital estadounidense en la posguerra tenía la posibilidad y la necesidad de ampliar su espacio de valorización, apropiándose los adelantos tecnológicos desarrollados durante el periodo de la guerra pero sin proceder a destrucciones demasiado dolorosas de la planta productiva en proceso de amortización. Para ello contaba con la anuencia, en ocasiones muy entusiasta, de burguesías, burócratas o *gorilas* de América Latina. Los proyectos de industrialización emprendidos, entre otros, por México, respondían cabalmente a las estrategias planteadas por el capital trasnacional; el

carácter de nuestro desarrollo, su viabilidad y perspectivas se encañaban de manera sustancial a la suerte y al rumbo de los grandes capitales estadounidenses.

El núcleo gobernante no planteaba alternativa posible, pero tampoco estaba dispuesto a aceptarla. Las opciones del desarrollo se circunscribieron, entonces como ahora, a la búsqueda de una mayor, aunque no mejor, integración con Estados Unidos y la estrategia de sus capitales.

La realidad actual parece guardar enormes similitudes con la de la época en que se realizó el trabajo. Los proyectos de los presidentes Miguel Alemán y Carlos Salinas de Gortari coinciden en sus prioridades básicas: primero, promover el crecimiento de la economía, sustentado, por una parte, en la amplia y casi indiscriminada participación del capital extranjero y, por la otra, en la postergación indefinida de los reclamos sociales internos y las necesidades de las clases trabajadoras; segundo, dado que Estados Unidos está iniciando una nueva fase de prosperidad y, correlativamente, de consolidación y extensión de su hegemonía, ligar nuestro destino económico, lo más estrechamente posible, al destino y dinámica de la economía estadounidense.

Las inversiones extranjeras en México han tenido, desde el siglo pasado, un papel destacado dentro de la economía del país. Uno de sus periodos de mayor crecimiento se ubica entre 1940 y 1952 (14.9% anual), principalmente debido a la política de apertura promovida por el presidente Alemán, pero también, evidentemente, por su repliegue durante la presidencia del general Cárdenas (entre 1936 y 1940 las inversiones extranjeras directas se redujeron en un 42%). Sin embargo, nada parece equipararse con el periodo actual; los últimos diez años han sido escenario de una auténtica ocupación económica en la historia de nuestro país.

En 1982 el monto de las inversiones extranjeras ascendía a 10 786.4 millones de dólares, acumulados a lo largo de un siglo aproximadamente, aunque con algunos periodos de repliegue. A partir de ese año, cuando ya se perfilaba la implantación de una política que el Estado gusta de llamar *modernizadora*, el crecimiento de las inversiones extranjeras ha sido vertiginoso, logrando incrementarse en un 200% en sólo ocho años, entre los cuales los de mayor aceleración han sido los dos últimos. En 1988, al finalizar el sexenio de Miguel de la Madrid se reportaron 20 929 millones de dólares por este concepto y para 1990 el total asciende ya a 30 000 millones. La mayoría de estas inversiones se alojan en la industria de transformación, donde una cuota creciente funciona

bajo el régimen de maquila. No obstante, dada la magnitud y la importancia de las transacciones internacionales y la apremiante necesidad de alcanzar la mayor confiabilidad, versatilidad y eficiencia en los sistemas internacionales de comunicación, buena parte de las nuevas inversiones se están encaminando hacia esta área. En 1988 la distribución porcentual concedía 75% a la industria, 6% al comercio y 17.2% a *otros servicios*, rubro en el que se ubica la mayoría de estos servicios de carácter relativamente nuevo.

La realidad y la sociedad contemporáneas exigen de los intelectuales un esfuerzo de reflexión acrecentado y empujan hacia estudios detallados y rigurosos sobre la problemática actual, sus raíces, sus continuidades o rupturas, su pertinencia y, sobre todo, sus soluciones alternativas. Es, pues, el momento de redoblar capacidades, de reencontrar fuentes, de establecer la esencia de los fenómenos innovando en su búsqueda, marcando líneas de continuidad, retomando y conjuntando esfuerzos y voluntades con el afán de ir construyendo elementos de respuesta.

La obra que se presenta constituye un estudio pionero en esta temática y, durante más de una década, fue referencia única sobre el tema. Contiene un análisis minucioso de la envergadura del control extranjero sobre la economía mexicana, de los grupos de poder que lo detentan y sus conexiones, pero también, cuestión de gran relevancia cuando la información sobre el objeto de estudio tiene carácter *confidencial*, aporta una metodología específica que permite sortear las dificultades provenientes de la falta de acceso a la información requerida.

En un ambiente en el que las virtudes, a veces abstractas, del crecimiento industrial parecían bastar para acallar la crítica, un estudio como el que nos ocupa, que desentrañaba las bases y marcaba las consecuencias a futuro del proyecto industrializador adoptado, tuvo el efecto de una bomba, la bomba de la crítica fundamentada, seria y profunda sobre las perspectivas de nuestra economía y nuestra sociedad. Contribuyamos, pues, también ahora, a armar a la sociedad con nuestras reflexiones.

ANA ESTHER CECENA MARTORELLA

ALMA CHAPOY BONIFAZ

PREFACIO

México necesita y tiene el propósito de desarrollarse para elevar el nivel de vida del pueblo y para afianzar su independencia. Estos anhelos han sido factores fundamentales en las luchas populares a lo largo de nuestra historia. También son la razón de ser de las luchas de los países de América Latina, en donde animan iguales propósitos de mejoramiento social, con independencia nacional.

En su camino, México y América Latina encuentran grandes obstáculos que dificultan el avance y deforman la economía, haciendo muy costoso, en términos de esfuerzos y de soberanía nacional, el relativo progreso que se alcanza.

El mayor de estos obstáculos está representado por el capitalismo monopolista, particularmente el estadounidense, que está conformando la naturaleza, magnitud y rumbo de nuestro desarrollo. El dominio que el capitalismo monopolista de Estados Unidos tiene sobre nuestra actividad económica y que se ejerce mediante diversidad de canales, principalmente a través de inversiones directas, de créditos y del control del comercio exterior, actúa como una "camisa de fuerza" dentro de la cual nuestro desenvolvimiento se hace desequilibrado y altamente vulnerable, no alcanzando sus objetivos esenciales de mejoramiento popular y de robustecimiento de la independencia nacional. Los cánones capitalistas que lo conforman se traducen en una acentuada supeditación respecto de la economía estadounidense, de la que se convierte en tributaria.

La tesis central de este ensayo consiste en sostener que para alcanzar un alto ritmo de desarrollo socioeconómico, que signifique el mejoramiento efectivo de las condiciones de vida del pueblo y el fortalecimiento de la soberanía nacional, *es requisito indispensable luchar contra el dominio del capital monopolista y apartarnos de su filosofía, orientándonos por rumbos democráticos auténticos, en que el principio rector sea el logro pleno de las aspiraciones populares de mejoramiento y autodeterminación.*

Para apoyar nuestra tesis general y para bosquejar una política realista que nos lleve al logro de los objetivos nacionales de progreso e independencia, estudiaremos con la amplitud que nos sea posible

el capitalismo monopolista de Estados Unidos (en cuya esfera de influencia nos encontramos), estableciendo sus características esenciales, su forma de operar y las consecuencias socioeconómicas y políticas que se derivan de la posición de predominio que tiene en la escena de Estados Unidos. Igualmente analizaremos la naturaleza de los grandes monopolios estadounidenses (esencia del capitalismo monopolista) y sus ramificaciones en el mundo, precisando la posición dominante que tienen en la economía mexicana. Para completar nuestro estudio presentaremos, en sus rasgos esenciales, algunas de las políticas que debemos seguir frente a esa realidad, para evitar que la situación actual se agrave y para emprender un viraje definitivo que nos lleve a alcanzar un efectivo progreso económico y social independiente.

1. LA ESTRUCTURA MONOPÓLICA DE LA ECONOMÍA DE ESTADOS UNIDOS

La economía de Estados Unidos tiene marcadas características monopolísticas. Las actividades económicas más importantes están dominadas por grupos de dos, tres o cuatro grandes empresas, entre las cuales normalmente existen lazos financieros que les permiten adoptar políticas unificadas y aumentar enormemente su poder monopolista. Se puede afirmar que la economía de Estados Unidos está caracterizada por *concentraciones de gigantes* en todas las ramas de la actividad económica.

Las cien empresas mayores. Una centena de empresas gigantes forman la columna vertebral de la economía estadounidense. Estas son el factor dominante en la banca, los seguros, la industria, los transportes, la electricidad y el comercio. Sus recursos conjuntos ascendieron en 1961 a la fabulosa suma de 332 428 millones de dólares. Atendiendo al tipo de actividad, se agrupan de la manera indicada en el cuadro 1.

La importancia que tiene el sector financiero en el conjunto es incontestable. Casi la mitad de las *cien* son instituciones financieras, 26 son bancos y 18 compañías de seguros. En conjunto, manejan 184 103 millones de dólares, o sea *más de la mitad* de los recursos de las *cien mayores*. Este hecho tiene una importancia muy grande en la operación de la economía de Estados Unidos y en la concentración económica a que se ha llegado, como lo destacaremos en el curso de esta investigación.

El sector industrial ocupa el segundo lugar en importancia, correspondiéndole 31 empresas con algo más de 82 mil millones de dólares de recursos. De esta suerte, dentro de las cien mayores, las grandes empresas industriales manejan la *cuarta parte* de los recursos totales.

Los servicios públicos, como electricidad y gas, teléfonos y ferrocarriles, tienen también un distinguido lugar entre las *cien mayores*, correspondiéndoles más de 62 mil millones de dólares, que representan el 19.2% del total de los recursos del grupo de gigantes.

Cuadro 1

LAS 100 MAYORES EMPRESAS DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA,
POR ACTIVIDADES ECONÓMICAS, 1961
(Millones de dólares)

Giro	Empresas	Recursos	%
<i>Finanzas</i>	44	184 103	55.4
Bancos	26	91 598	
Seguros	18	92 505	
<i>Industrias</i>	31	82 274	24.7
<i>Servicios públicos</i>	24	63 599	19.2
Teléfonos	3	28 084	
Electricidad y gas	13	21 153	
Ferrocarriles	8	14 362	
<i>Comercio</i>	1	2 452	0.7
TOTAL	100	332 428	100.0

FUENTE: *Fortune Magazine*, julio y agosto de 1962. Datos de 1961.

Finalmente, entre las cien mayores figura una empresa comercial con cerca de 2.5 mil millones de dólares de recursos, que representan cerca del 1% del total.

Dada la importancia de las *cien mayores*, consideramos de interés insertar la lista completa de ellas con la indicación de su giro y de los principales datos de sus operaciones (anexo 1).

CONCENTRACIÓN EN LAS ACTIVIDADES MÁS IMPORTANTES

Después de esta visión general sobre las grandes empresas de Estados Unidos, veamos cuál es la situación que priva en un grupo seleccionado de las actividades más importantes. Las ramas que serán objeto de nuestro estudio son las siguientes:

Sector financiero:

Bancos, seguros y sociedades de inversión.

Sector industrial:

Automóviles.
Petróleo.
Hierro y acero.
Industria química.

Manufacturas eléctricas.
Maquinaria y equipo.
Implementos agrícolas.
Industria alimentaria.
Fabricación de llantas.
Producción de aviones y partes.
Industria minero-metalúrgica.

Servicios:

Electricidad y gas.
Ferrocarriles.

CONCENTRACIÓN BANCARIA

La concentración económica en el sector bancario es muy alta, observándose una clara tendencia ascendente. En sus líneas esenciales, la situación que prevalece en este importante sector, que maneja el grueso de los recursos líquidos de la sociedad de Estados Unidos, es la siguiente:

En 1960 operaron en total 6 233 bancos de depósito. Los recursos totales de esos bancos alcanzaron la cifra de 243 423 millones de dólares y los depósitos que manejaron fueron de 219 011 millones; las utilidades netas obtenidas se elevaron a 1 257 millones de dólares.

El grueso de esos enormes recursos y depósitos, sin embargo, es manejado por un pequeño grupo de grandes bancos, que desempeñan un papel decisivo en el control de los recursos financieros de la nación. Así, los 25 bancos mayores, todos ellos con recursos superiores a los mil millones de dólares, manejaron en conjunto 81 000 millones de dólares, lo que representa el 33% de la totalidad de los recursos de la banca de depósito. Estos 25 bancos mayores obtuvieron utilidades por valor de 702 millones de dólares, que representaron el 56% de las utilidades totales de los bancos. Esto quiere decir que sólo 25 bancos, o sea el 0.4% del total, manejan la *tercera parte de los recursos bancarios del país y obtienen más de la mitad de las utilidades*.

Si ascendemos más en la escala de los grandes bancos, encontramos que los cinco de la cúspide manejan 38 800 millones de dólares, o sea el 16% de los recursos totales del sistema. Esto significa que el 0.1% de los bancos controlan la sexta parte de los recursos totales de la banca comercial del país. En cuanto a las utilidades,

estos cinco gigantes bancarios alcanzaron la cifra de 334 millones, o sea, el 26% de los beneficios totales del sistema. Las altas utilidades obtenidas son resultado de la potencia económica y revelan el objetivo de la expansión: incrementar el lucro al máximo. Los cinco bancos mayores se consignan en el cuadro 3.

Cuadro 2

PRINCIPALES BANCOS COMERCIALES DE
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, 1960
(Millones de dólares)

Rango	Banco	Recursos	Depósitos
1	Bank of America (San Francisco)	11 942	10 806
2	Chase Manhattan Bank (Nueva York)	9 260	8 143
3	First National City Bank of New York	8 832	7 771
4	Chemical Bank New York Trust (Nueva York)	4 540	3 898
5	Morgan Guaranty Trust (Nueva York)	4 424	3 646
6	Manufacturers Trust (Nueva York)	3 974	3 465
7	Security First National (Los Angeles)	3 594	3 284
8	Bankers Trust (Nueva York)	3 430	3 032
9	First National Bank of Chicago	3 136	2 776
10	Continental Illinois National Bank (Chicago)	2 886	2 482
11	Wells Fargo American Trust (San Francisco)	2 700	2 449
12	Irving Trust (Nueva York)	2 255	1 999
13	Mellon National Bank & Trust (Pittsburgh)	2 226	1 854
14	Hanover Bank (Nueva York)	2 192	1 886
15	National Bank of Detroit	2 098	1 904
16	First National Bank of Boston	1 905	1 615
17	Crocker-Anglo National (San Francisco)	1 882	1 687
18	Cleveland Trust	1 481	1 335
19	California Bank (Los Angeles)	1 325	1 218
20	First Penn. Banking & Trust (Filadelfia)	1 271	1 119
21	Republic National Bank of Dallas	1 187	1 012
22	Philadelphia National Bank	1 184	1 049
23	First Western Bank (San Francisco)	1 180	1 074
24	Harris Trust & Savings Bank (Chicago)	1 028	949
25	Seattle-First National Bank	1 024	919

FUENTE: *Fortune Magazine*, agosto de 1961.

El predominio de Wall Street (Nueva York) puede apreciarse por el hecho de que de estos cinco bancos gigantes, sólo el Bank of America no es de Nueva York.

Por más que los datos anteriores revelan un alto grado de monopolio en el sector bancario, la realidad es todavía de mayores proporciones. En primer lugar, los grandes bancos están ligados a muchos otros de menor tamaño, en los que generalmente ejercen un dominio real; y segundo, los bancos menores que no han caído bajo el control de los grandes, se encuentran formando parte de enjambres de pequeñas unidades bajo el control de *holding companies*. Veamos estos dos elementos en sus rasgos más sobresalientes.

Cuadro 3

ESTADOS UNIDOS: LOS CINCO BANCOS MAYORES
(Millones de dólares)

Rango	Nombre	Recursos	Depósitos	Utilidades
1	Bank of America N. T. & S. A. (San Francisco)	11 942	10 806	93
2	Chase Manhattan Bank (Nueva York)	9 260	8 143	74
3	First National City Bank (Nueva York)	8 668	7 641	74
4	Chemical Bank New York Trust (Nueva York)	4 540	3 898	41
5	Morgan Guaranty Trust Co. (Nueva York)	4 424	3 646	52
TOTAL		38 834	34 134	334

NOTA: Estos datos se refieren a 1960.

RAMIFICACIONES BANCARIAS DE LOS GRANDES BANCOS, EN 1960

Bank of America

Individualmente este banco dispone de 11 942 millones de dólares de recursos, con lo que ocupa el *primer lugar* en el sistema bancario de Estados Unidos. Su influencia en el ramo es mucho mayor que lo que estas cifras indican, por la participación directa que

tienen sus consejeros y funcionarios en otros cuatro grandes bancos de depósito. Entre éstos destaca el Seattle-First National Bank, cuyos recursos se elevan a más de mil millones de dólares, que lo colocan en el lugar número 25, entre los bancos del país.

Chase Manhattan Bank

Además de ocupar el segundo lugar entre las instituciones bancarias, y el primero en Nueva York por disponer de 9 260 millones de dólares, el Chase tiene intervención directa en otros diez bancos, cuyos recursos conjuntos alcanzan la cifra de 9 000 millones de dólares adicionales. Entre esos bancos destacan tres: el First National Bank of Chicago, que ocupa el 9º lugar entre los grandes bancos de Estados Unidos, con recursos de 3 136 millones de dólares, el Wells Fargo Bank American Trust, de California, con 1 869 millones y el Harris Trust de Chicago, con 820 millones de dólares.

First National City Bank

La importancia del First National no se limita a ser el tercer banco con 8 668 millones de dólares de recursos, sino que crece con su intervención directa en nueve bancos más, que tienen recursos adicionales de 4 000 millones de dólares. Entre ellos sobresale el Crocker Anglo National Bank de San Francisco, que posee recursos por 1 882 millones de dólares.

Chemical Bank New York Trust Co.

Además de ocupar el cuarto lugar, con 4 540 millones de dólares de recursos, este banco tiene intervención directa en los consejos de administración de 17 bancos, con recursos conjuntos de 5 000 millones de dólares adicionales.

Morgan Guaranty Trust Company

A su importancia propia, por sus 4 424 millones de dólares de recursos, que le colocan en el quinto lugar, se agrega la participación directa en 16 bancos, con recursos conjuntos de 15 000 millones de dólares. Entre éstos sobresalen el Bank of Montreal, con 3 259 millones de dólares canadienses, y cinco bancos con recursos superiores a los mil millones de dólares cada uno.

En el sector de bancos medianos y pequeños, como hemos dicho, existen varias *holding companies* que controlan grupos numerosos

de dichos bancos. A manera de ejemplos, presentamos los siguientes casos:

Cuadro 4

ESTADOS UNIDOS: PRINCIPALES "HOLDING COMPANIES" (Millones de dólares)

<i>Compañía tenedora</i>	<i>Bancos controlados</i>	<i>Recursos</i>
Western Bancorporation	24	5 125
Marine Midland Corp.	12	2 633
Northwest Bancorporation	46	2 060
First Bank Stock Corp.	87	1 797
First Wisconsin Bankshares	8	886
TOTAL	177	12 500

FUENTE: *Meady's Bank & Finance*, 1961.

Como puede verse, cinco compañías tenedoras controlan 177 bancos, con recursos conjuntos de más de 12 500 millones de dólares. Otras compañías tenedoras dominan un número considerable de otros bancos menores, con lo que en la práctica casi no existen ya en Estados Unidos pequeños o medianos bancos independientes. La gran mayoría está bajo el control de los gigantes bancarios o de las compañías tenedoras.

De lo hasta aquí expuesto se puede ver con claridad la fuerte concentración que existe en el ramo bancario. Como se ha dicho, esta concentración de la banca tiene grandes proyecciones en la economía en conjunto, dada la función de primera importancia que las instituciones de crédito tienen en la vida moderna, al manejar los ahorros de la comunidad para canalizarlos hacia la producción y el consumo. La concentración bancaria, por lo tanto, constituye el factor más importante de la formación de monopolios, a través del manejo de la bolsa del dinero del país. Tanto es así, que cada uno de los *cinco bancos mayores* es la base de la formación de los cinco *supergrupos* más importantes de Estados Unidos, que con el dominio que ejercen sobre verdaderos enjambres de grandes empresas de todo tipo tienen una enorme influencia en la economía, la cultura y la política del país. El estudio de estos supergrupos es una de las tareas principales de este estudio y ocupará nuestra atención preferente en páginas posteriores.

LA CONCENTRACIÓN DE LAS COMPAÑÍAS DE SEGUROS

Las compañías de seguros tienen una enorme importancia económica, especialmente las del ramo de seguros sobre la vida, por la gran cuantía de recursos que manejan. Como en el ramo bancario, en seguros existe un alto grado de concentración. Un pequeño grupo de gigantes maneja el grueso de los recursos y controla una alta proporción de las pólizas de seguro. La situación que priva en esta actividad es la siguiente:

Las 267 compañías de seguros sobre la vida que operaron en 1960 manejaron recursos por valor de 117 085 millones de dólares. De esas 267 compañías, las 18 mayores tuvieron recursos individuales superiores a los 1 000 millones de dólares, y son las que figuran entre las 100 gigantes de Estados Unidos.

Cuadro 5

PRINCIPALES COMPAÑÍAS DE SEGUROS, 1960 (Millones de dólares)

Rango	Compañía	Recursos	Pólizas en vigor
1	Metropolitan (Nueva York)	17 941	94 246
2	Prudential of American (Newark)	16 551	82 183
3	Equitable Life Assurance (Nueva York)	10 039	38 437
4	New York Life (Nueva York)	7 158	24 044
5	John Hancock Mutual (Boston)	6 127	26 184
6	Northwestern Mutual (Milwaukee)	4 198	10 411
7	Aetna (Hartford)	4 031	24 311
8	Travelers (Hartford)	3 316	26 961
9	Mutual of New York (Nueva York)	2 762	8 141
10	Massachusetts Mutual (Springfield)	2 440	8 278
11	Connecticut General (Hartford)	2 232	11 373
12	New England Mutual (Boston)	2 211	7 043
13	Mutual Benefit (Newark)	1 870	5 595
14	Penn Mutual (Filadelfia)	1 816	5 249
15	Connecticut Mutual (Hartford)	1 594	4 692
16	Lincoln National (Fort Wayne, Ind.)	1 491	10 570
17	Bankers Life (Des Moines)	1 094	3 760
18	Western & Southern (Cincinnati)	1 059	5 241

FUENTE: *Fortune Magazine*, agosto de 1961.

Estas 18 compañías manejan recursos conjuntos de 87 932 millones de dólares, que representan el 75% de los recursos totales de las empresas de seguros de vida. Es decir, el 7% de las compañías de seguros maneja las tres cuartas partes de los recursos totales. En el otro extremo, el 93% de las empresas sólo maneja el 25% de esos recursos. Y más todavía, si consideramos sólo las cinco compañías que encabezan la lista, encontramos que disponen de 57 816 millones de dólares, o sea el 49.3% del total. ¡Sólo cinco empresas controlan la mitad de todos los recursos de las compañías de seguros sobre la vida!

Las cinco compañías-gigante, son las siguientes:

Cuadro 6

ESTADOS UNIDOS: LAS CINCO COMPAÑÍAS-GIGANTE (Millones de dólares)

Nombre de la compañía de seguros ¹	Recursos	%	Pólizas en vigor
1 Metropolitan Life Insurance Co. (Nueva York)	17 941	15.3	94 246
2 The Prudential Insurance Co. of America (Newark, N. J.)	16 551	14.1	82 183
3 Equitable Life Assurance Society of U. S. (Nueva York)	10 039	8.6	38 437
4 New York Life Insurance Co. (Nueva York)	7 158	6.1	24 044
5 John Hancock Mutual Life Insurance Co. (Boston)	6 127	5.2	26 184
SUMA	57 816	49.3	265 094
TOTAL 267 COMPAÑÍAS	117 085	100.0	

¹ Obsérvese la preponderancia de Nueva York.

Apenas se puede imaginar la influencia que estas cinco compañías tienen en el financiamiento de las actividades económicas, dada la fabulosa suma de recursos que manejan. Poseen 20 000 millones de dólares más que los cinco grandes bancos y manejan pólizas por valor de 265 000 millones de dólares.

La fuerte concentración que existe en esta rama es un factor que contribuye fuertemente a la concentración monopolista de la economía, sumándose a la de los bancos y sociedades de inversión.

Sociedades de inversión

Además de los bancos y de las compañías de seguros, existen en el ramo de las finanzas otras empresas que tienen una considerable importancia. Estas son las sociedades de inversión, cuya actividad tiene una gran influencia en el proceso de control económico y en el financiamiento de los negocios. Se dedican principalmente a hacer emisiones de valores por cuenta de empresas-cliente que necesitan financiar su ampliación o modernización, a promover nuevos negocios o la combinación de empresas existentes para formar una sola, y a la compra y venta de valores por cuenta propia y ajena. En este ramo existe también una gran concentración, correspondiendo a un reducido número de firmas una alta proporción de los negocios a que se dedican. Sobresalen entre estas sociedades de inversión las siguientes, que se citan a manera de ejemplo:

Morgan Stanley & Co. (N. Y.)
Halsey, Stuart & Co. (Chicago)
First Boston Corp.
Blyth & Co.
Lehman Brothers
Dillon, Read & Co.
Brown Brothers & Harriman
Kuhn Loeb & Co.
Smith Barney & Co.
Drexel & Co. (Filadelfia)

SECTOR INDUSTRIAL (1960)

Veamos ahora el grado de concentración en el sector industrial. Existen alrededor de 300 000 empresas industriales en Estados Unidos con ingresos (ventas) anuales conjuntos de 360 000 millones de dólares y que obtienen utilidades de 16 150 millones de dólares. A pesar del gran número de empresas, *la industria en todas sus ramas importantes está dominada por un número relativamente reducido de grandes compañías.*

Las 500 grandes industrias

Tomando las 500 de mayor tamaño, de acuerdo con la información de *Fortune* de julio de 1961, tenemos la siguiente situación.

Las 500 grandes de la industria tuvieron ventas conjuntas de 204 724 millones de dólares en 1960. Esta cifra representó el 57% de las ventas totales de todo el sector industrial. Es decir, el 0.2% de las empresas logró más de la mitad de las ventas de todo el sector, mientras que el 99.8% sólo obtuvo el 43% de este total. La concentración tiende a acentuarse, ya que en 1956, un quinquenio antes, la proporción correspondiente a las 500 fue del 53% de las ventas de todo el sector industrial, frente al 57% en 1960.

En lo que hace a las utilidades obtenidas, la participación de las 500 es todavía mayor, lo que revela la esencia de la concentración, cuyo móvil no es otro que el de lograr las utilidades máximas. En 1960 las 500 lograron utilidades netas de 11 623 millones de dólares, que representaron el 72% de las utilidades totales del sector industrial. Como es claro, aquí la tendencia también es hacia la mayor concentración, ya que es reflejo de la concentración en los recursos y en las ventas. En 1956 la participación de las 500 en las utilidades de su sector fue del 67%, frente al 72% en 1960.

Los 50 gigantes industriales

Ascendiendo en la escala de las mayores empresas industriales encontramos que las 50 mayores (anexo 2) tienen una importancia desproporcionadamente alta. Estos 50 gigantes industriales tienen ingresos de 103 017 millones de dólares, obtienen utilidades netas de 6 500 millones y dan ocupación a más de 4.2 millones de trabajadores. Esto significa que su participación en las ventas es del 29% del gran total, y en las utilidades del 40%. Es decir, sólo 50 empresas, las mayores, participan en casi un tercio de las ventas totales y en más de dos quintas partes de las utilidades de toda la industria. Esta importancia de las 50 mayores tiende a crecer. En 1956 su participación en las ventas fue del 27%, subiendo al 29% en 1960; en las utilidades su participación fue del 37% en 1956 y del 40% en 1960. En cambio, en la ocupación se observa una tendencia estacionaria, si no es que de relativo descenso. En 1956 las 50 mayores ocuparon 4.3 millones de trabajadores, mientras que en 1960 dieron trabajo a 4.2 millones. Seguramente esto es reflejo de la tendencia a introducir técnicas que ahorran trabajo, que es más notoria en las grandes empresas.

Veamos ahora la concentración en las principales ramas industriales, con datos de 1960. En cada una de ellas, un pequeño grupo de dos a cinco compañías tiene una importancia decisiva, por lo que la industria presenta una estructura francamente oligopolista.

Las cifras y los rangos corresponden a 1960 y tienen por base los ingresos (ventas). Las discrepancias que puedan observarse en relación con los datos del anexo 1 se deben a que éstos corresponden a 1961 y no a los ingresos, sino a los recursos de las empresas.

Automóviles. Ésta es una industria de grandes unidades. Sólo operan en ella seis empresas, que son las que se presentan en el siguiente cuadro, con algunos datos básicos sobre su importancia:

Cuadro 7

GRANDES EMPRESAS DE AUTOMÓVILES, 1960
(Millones de dólares)

Rangos ¹		Empresa	Ingresos	Recursos	Utilidades netas	Ocupación
Giro	Sector					
1	1	General Motors Corp.	12 733	8 553	959	595 151
2	3	Ford Motor Co.	5 238	4 032	428	160 181
3	7	Chrysler Corp.	3 007	1 369	32	105 410
4	38	American Motors	1 058	373	48	30 255
5	144	Studebaker-Packard	323	164	1	12 002
6	200	Kaiser Industries	240	346	7	16 600
SUMA			22 599	14 837	1 475	919 599

¹ La primera columna corresponde al lugar que ocupa la empresa en su giro y la segunda al rango dentro del sector industrial.

Estas seis empresas poseen recursos conjuntos de 14 837 millones de dólares, realizan ventas anuales de 22 599 millones y ocupan cerca de un millón de trabajadores en total; las utilidades conjuntas ascienden a 1 475 millones de dólares. La mayor de ellas es la General Motors, con recursos de 8 553 millones de dólares, que representan el 57% de los recursos totales de la rama. Sus ventas alcanzan la cifra de 12 736 millones, o sea el 56% del total, y las utilidades netas se elevan a 959 millones de dólares, que representan el 62% de las utilidades obtenidas por la industria productora de automóviles. Da ocupación a 595 191 trabajadores, o sea a más de la mitad de la ocupación total de la industria de automóviles. Esta empresa es la firma industrial más grande de Estados Unidos. Para apreciar mejor su magnitud, diremos que las ventas anuales de la General Motors son superiores al valor del producto nacional bruto de México y que sus utilidades netas equivalen a los ingresos

totales del gobierno de México. ¡Una sola empresa tiene una importancia económica semejante a la de nuestro país, con sus 35 millones de habitantes!

La Ford Motor Co. ocupa el segundo lugar en la industria de automóviles; a pesar de su gran tamaño, sin embargo, apenas se acerca a la mitad de la magnitud de la General Motors. Sus recursos alcanzan la cifra de 4 032 millones de dólares, sus ventas son de 5 238 millones, sus utilidades de 428 millones y la ocupación que proporciona es de 160 181 personas. Le corresponde el tercer lugar en todo el sector industrial.

La Chrysler Corporation, que ocupa el tercer lugar, posee recursos de 1 369 millones de dólares, vende 3 000 millones al año y logra utilidades de 32 millones. Ocupa 105 000 trabajadores. Es la menor de las tres grandes de la industria.

Siguen, en orden: La American Motors, la Studebaker-Packard y la Kaiser Industries, todas ellas de segundo orden.

Las dos mayores de la industria, General Motors y Ford, tomadas en conjunto, manejan el 85% de los recursos de la industria de automóviles, logran ventas del 80% del total y alcanzan utilidades conjuntas que representan el 90% de los beneficios netos de esa importante rama industrial. Sin discusión, son las dos gigantes de la industria de automóviles, con la Chrysler a cierta distancia.

Petróleo

El petróleo ocupa un lugar de primera importancia en el mundo moderno; es la industria energética más importante. También en esa rama observamos un alto grado de concentración. Entre las 500 empresas mayores figuran 33 petroleras, de las cuales 10 tienen recursos superiores a mil millones de dólares y forman parte de las 100 gigantes. Estas empresas aparecen en el cuadro 8.

En conjunto, las diez grandes del petróleo manejan más de 33 000 millones de dólares, logran ventas de 25 000 millones y obtienen utilidades netas de más de 2 300 millones. La ocupación que proporcionan llega al medio millón de trabajadores.

La Standard Oil (Nueva Jersey) mantiene sólidamente el primer lugar en la industria. Ha sido y sigue siendo el líder indiscutible del negocio petrolero. Es la segunda empresa industrial de Estados Unidos y la quinta de las empresas de todo tipo que operan en ese país. Las tres empresas que le siguen en importancia, aun siendo también de gran tamaño apenas poseen recursos de una tercera par-

Cuadro 8

GRANDES EMPRESAS PETROLERAS, 1960
(Millones de dólares)

<i>Rango</i> ¹ <i>Giro Sector</i>	<i>Nombre de la empresa</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Recursos</i>	<i>Utili- dades</i>	<i>Ocu- pación</i>
1 2	Standard Oil (Nueva Jersey)	8 035	10 090	689	140 000
2 6	Socony Mobil Oil (Nueva York)	3 178	3 455	183	69 000
3 8	Texas Co.	2 980	3 647	392	56 658
4 9	Gulf Oil	2 721	3 843	330	47 400
5 14	Standard Oil (Indiana)	2 066	2 926	145	42 638
6 17	Shell Oil	1 828	1 885	145	38 290
7 21	Standard Oil of California	1 663	2 782	266	37 677
8 29	Sinclair Oil	1 222	1 487	53	22 235
9 31	Phillips Petroleum	1 200	1 647	113	25 209
10 42	Cities Service	981	1 343	41	17 800
TOTAL DE LA RAMA		25 814	33 105	2 357	496 907

¹ La primera columna corresponde al lugar que ocupa la empresa en su giro y la segunda al rango dentro del sector industrial.

te de los de la de Nueva Jersey. Este gigante constituye el núcleo de la famosa Standard Oil Trust, fundada por John D. Rockefeller y que fue disuelta por la Suprema Corte de Estados Unidos en 1911, por considerarlo un monopolio que operaba en perjuicio del público. Entre las diez grandes de la lista, otras tres formaron parte de aquel monopolio: la Socony, Standard Oil de Indiana y la Standard Oil de California. Aparte de ellas, la Texaco y la Gulf, son de una importancia considerable en la industria petrolera.

Hierro y acero

La industria moderna se basa en el maquinismo, el que a su vez descansa, en gran medida, en la industria del hierro y acero. Puede decirse que el desarrollo de la industria del hierro y acero fue la columna vertebral del desarrollo capitalista, apoyada en las industrias energéticas, y que seguirá teniendo una gran importancia.

Desde finales del siglo pasado se observó una fuerte concentración en la industria del hierro y acero, pero ésta se hizo todavía más pronunciada a partir de la formación de la United States Steel Corporation en 1901. Esta empresa fue la primera en el mundo que rebasó el nivel de 1 000 millones de dólares de recursos. Su arquitecto fue J. P. Morgan, el gran promotor y financiero.

De las 500 grandes empresas industriales, 28 se dedican a la producción de hierro y acero. Poseen recursos conjuntos de 15 182 millones y obtienen utilidades netas de 808 millones de dólares. En total dan ocupación en forma directa a 716 000 trabajadores. A continuación presentamos los datos más importantes de las ocho mayores, que son las que figuran entre las 100 gigantes.

Cuadro 9

GRANDES EMPRESAS DEL HIERRO Y DEL ACERO, 1960
(Millones de dólares)

<i>Rango</i> ¹ <i>Giro Sector</i>	<i>Nombre de la empresa</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Recursos</i>	<i>Utili- dades</i>	<i>Ocu- pación</i>
1 5	United States Steel Corp.	3 699	4 781	304	225 081
2 12	Bethlehem Steel	2 178	2 275	121	140 819
3 39	Republic Steel	1 054	1 139	53	55 927
4 47	Armco Steel	938	1 004	70	36 820
5 55	Jones & Laughlin Steel	779	794	33	41 035
6 60	Inland Steel	747	804	47	29 657
7 63	National Steel Corp.	697	866	42	27 870
8 76	Youngstown Sheet & Tube	574	755	26	26 986
TOTAL DE LA RAMA		10 666	12 418	696	584 195

¹ La primera columna corresponde al lugar que ocupa la empresa en su giro y la segunda al rango dentro del sector industrial.

Como puede verse, la United States Steel Co. sigue siendo el líder indiscutible en la industria siderúrgica. La inmediata competidora, la Bethlehem, aun siendo una empresa gigante con más de 2 mil millones de dólares, no posee ni la mitad de sus recursos. A su vez, la Bethlehem tiene asegurado un confortable segundo

lugar ya que las dos que le siguen apenas manejan la mitad de sus recursos. Las cuatro grandes rebasan los mil millones de dólares de recursos cada una.

La industria del hierro y acero, pues, está dominada por las "4 grandes", teniendo a la cabeza a la poderosa United States Steel Corp.

Fabricación de aviones y partes

Aunque operan 17 grandes empresas en la rama de aviones y sus partes, la industria está dominada por tres, cuyas ventas exceden los mil millones de dólares al año. Estas empresas son la Boeing Airplane, la Lockheed Aircraft y la Douglas Aircraft. Junto a ellas, otras tres alcanzan una magnitud considerable, aunque en un segundo nivel. La situación de esta industria puede apreciarse por los datos del cuadro 10.

Las tres grandes representan alrededor de la tercera parte del conjunto de las 17 empresas en lo que hace a ventas, a recursos y a número de trabajadores: son los fabricantes de los grandes jets que circulan en los cinco continentes. Sin embargo, en lo relativo a utilidades, la industria ha estado en una situación precaria, especialmente las grandes empresas. De las tres grandes solamente la Boeing, la mayor, obtuvo utilidades (24 millones de dólares); las otras dos resintieron fuertes pérdidas. Seguramente esta situación se debe a los grandes cambios introducidos por los jets, que han sido muy costosos y que han presentado problemas técnicos serios.

Manufacturas eléctricas

La producción de manufacturas eléctricas es una de las ramas más importantes en la economía moderna. De ahí que entre las 500 grandes figuren 30 empresas de ese tipo. En conjunto, esas empresas dan ocupación a 1.2 millones de trabajadores, manejan recursos de 13 358 millones de dólares, realizan ventas por 19 000 millones y obtienen utilidades netas de 770 millones de dólares. De esas 30 empresas destacan por su magnitud y su peso en la industria las que muestra el cuadro 11.

Cuadro 10

GRANDES EMPRESAS PRODUCTORAS DE AVIONES Y PARTES, 1960 (Millones de dólares)

Rango Giro	Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1	22	Boeing Airplane, Seattle	1 554	537	24	81 925
2	28	Lockheed Aircraft, California	1 332	534	(43)	59 277
3	33	Douglas Aircraft, Santa Mónica	1 179	417	(19)	49 700
4	41	United Aircraft, Connecticut	988	523	14	57 371
5	44	North American Aviation, L. A.	964	386	23	67 500
6	53	Bendix Aviation, Detroit	787	407	26	49 094
7	68	Martin (Glenn L.) Baltimore	651	247	16	42 050
8	110	Mc Donnell Aircraft, St. Louis	437	141	12	22 562
9	142	Grunman Aircraft, Nueva York	326	106	7	14 500
10	176	Curtiss - Wright, Nueva Jersey	271	243	10	15 691
11	205	Northrop Aircraft, California	234	96	8	15 600
12	212	Garret Corp., Los Angeles	224	109	6	10 140
13	221	Republic Aviation, Nueva York	215	104	5	15 000
14	223	Chance Vought Aircraft, Dallas	214	102	4	9 200
15	243	Rohr Aircraft, Chula Vista, Cal.	193	74	(3)	5 260
16	—	Beech Aircraft, Kansas	99	54	5	5 831
17	—	Fairchild Engine & Kirp. Md.	86	38	(6)	5 260
SUMAS			9 876	4 197	92	541 783

Cuadro 11

GRANDES EMPRESAS DE EQUIPO ELÉCTRICO, 1960
(Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades netas	Ocu- pación
1 4	General Electric Company	4 198	2 551	200	250 621
2 10	Western Electric	2 640	1 665	125	140 238
3 15	General Dynamics	1 988	842	27	105 700
4 16	Westinghouse Electric	1 956	1 521	79	114 842
5 25	Radio Corporation of America	1 486	816	35	88 000
6 32	General Telephone & Electronics	1 179	2 205	72	90 000
TOTAL DE LA RAMA		14 257	10 524	577	921 401

La General Electric sobresale en el conjunto por sus recursos, ventas, utilidades y ocupación. Ella sola da trabajo a un cuarto de millón de personas; supera a sus tres competidoras más próximas en casi el doble, en todos los conceptos. Ejerce, pues, el liderazgo en el ramo. Le siguen la Western Electric, primera en producción de equipo telefónico, la General Dynamics, que ha crecido como meteoro en los años, y la Westinghouse. Se puede considerar que estas siete empresas tienen el dominio decisivo en la industria de manufacturas eléctricas, especialmente las cuatro mayores, con la General Electric como líder.

Maquinaria en general

La industria moderna se basa fundamentalmente en el maquinismo, por lo que es natural que entre las grandes empresas abunden las dedicadas a la producción de maquinaria. Entre las 500 grandes aparecen 36 empresas productoras de todo tipo de maquinaria. En conjunto, estas empresas ocupan 656 000 trabajadores, manejan más de 8 000 millones de dólares de recursos, realizan ventas por más de 9 000 millones y obtienen utilidades de 240 millones de dólares. Las diez más importantes aparecen en el cuadro 12.

Cuadro 12

GRANDES EMPRESAS PRODUCTORAS DE MAQUINARIA, 1960
(Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 27	International Business Machines	1 436	1 624	168	70 050
2 34	Sperry Rand Corporation	1 173	849	37	104 490
3 86	Singer Manufacturing	526	582	21	88 000
4 101	National Cash Register	458	340	20	52 000
5 123	Burroughs Corp.	387	334	9	37 850
6 129	Food Machinery & Chemical	364	317	21	16 044
7 130	American Machine & Foundry	361	332	24	15 045
8 150	Babcock & Wilcox	286	186	5	17 360
9 167	Crane	286	186	5	17 360
10 182	Combustion - Engineering Co.	262	179	6	15 966
TOTAL DE LA RAMA		5 564	5 002	329	432 305

Es notoria la preponderancia de la International Business Machines y de la Sperry Rand Corp., aunque la primera es la que ejerce el liderazgo. Las otras ocho de la lista, aunque les siguen a distancia considerable en la magnitud de sus operaciones, ocupan lugares destacados en algunos renglones específicos. Así, la Singer, que ocupa el tercer lugar en el conjunto, es la empresa más importante en la producción de máquinas de coser, la Food Machinery, sexta en la rama de maquinaria, es la principal productora de maquinaria para alimentos; la Babcock y la Combustion son las firmas más importantes en la producción de calderas; la Crane tiene el liderato en la producción de maquinaria para la industria de la construcción y, finalmente, la American Machine & Foundry, ocupa el primer lugar en la producción de equipo pesado para industrias como la siderúrgica y otras.

Implementos agrícolas

Entre las 500 grandes se encuentran *siete* empresas productoras de implementos y equipo agrícola. En conjunto, dichas empresas manejan recursos de 3 621 millones de dólares, obtienen ingresos por 3 829 millones y logran utilidades netas de cerca de 100 millones de dólares. Dichas empresas son la que aparecen en el cuadro 13.

Cuadro 13

GRANDES EMPRESAS DE MAQUINARIA AGRÍCOLA, 1960 (Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades netas	Ocu- pación
1 19	International Harvester Co.	1 683	1 456	54	104 278
2 62	Caterpillar Tractor	716	597	43	40 638
3 85	Allis-Chalmers	530	499	11	32 173
4 97	Deere	469	597	18	25 467
5 237	Clark Equipment	197	132	7	8 951
6 346	Case (J. I.)	120	219	(40)	8 748
7 —	Oliver Corp. *	113	121	4	4 061
SUMAS		3 828	3 621	97	224 316

* La Oliver Corporation ya no opera en la fabricación de maquinaria agrícola.

La International Harvester domina ampliamente el ramo de la producción de maquinaria y equipo agrícola. Por sí sola da ocupación y maneja recursos en una cantidad igual a la de todas las demás juntas. Su posición dominante le permite obtener utilidades superiores a las de todas las demás unidades. Sólo la Caterpillar, y en menor grado la Deere, logran mantener una posición de cierta firmeza. La Case, en cambio, se encuentra en una situación tan precaria, que perdió en 1960 la suma de 40 millones de dólares, es decir, la quinta parte de su capital. La Oliver también se encuentra en situación aflictiva y según informes recientes ha renunciado a seguir en operación en este ramo. Con el debilitamiento de estas firmas, la International Harvester afirmará aún más su preponderancia y liderato en la industria.

Industria química

De las 500 grandes empresas industriales corresponden a la industria química 28 compañías, con la Du Pont de Nemours a la cabeza. En conjunto, poseen 12 902 millones de dólares en recursos, alcanzan ventas anuales de 11 088 millones, obtienen utilidades de 1 072 millones de dólares y dan ocupación a cerca de medio millón de trabajadores. Las más importantes son diez, cuyos datos relevantes aparecen en el cuadro 14.

Cuadro 14

GRANDES EMPRESAS QUÍMICAS, 1960 (Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 13	Du Pont (E. I.) de Nemours	2 143	3 134	381	88 514
2 24	Union Carbide & Carbon	1 548	1 713	158	60 184
3 49	Monsanto Chemical	890	1 090	68	35 427
4 54	Dow Chemical	781	901	82	29 100
5 56	Allied Chemical & Dye	766	801	51	30 000
6 66	Olin Nathieson Chemical	690	860	35	38 000
7 74	American Cyanamid	578	641	47	28 900
8 118	Kimberly Clark	404	350	31	18 455
9 179	Celanese Corporation	264	411	40	12 910
10 231	American Viscose	207	312	7	13 800
SUMAS		8 271	10 213	880	385 290

La posición de líder de la Du Pont es incontrastable. Posee el doble de recursos y obtiene más del doble de utilidades de su inmediata competidora, la Union Carbide. Con más de 3 000 millones de dólares de recursos y más de 2 000 millones de ventas, tiene un confortable primer lugar en la industria química. Por sí sola obtiene utilidades equivalentes a un tercio de las logradas por las 28 empresas químicas que figuran entre las 500 grandes.

La Union Carbide & Carbon ocupa el segundo lugar, seguida a distancia por la Monsanto Chemical. Las tres son el factor dominante en la cada vez más importante industria química de Estados Unidos.

Industria de llantas

Esta rama es típica de la gran industria. De las *siete* que figuran entre las 500 grandes, *cinco* ocupan lugares destacados entre las 60 mayores. En conjunto, las siete realizan ventas de 5 460 millones de dólares, poseen recursos de 3 694 millones y obtienen utilidades de 219 millones de dólares. La ocupación conjunta es de 328 619 trabajadores. El cuadro 15 contiene los datos de las siete mayores.

Cuadro 15

GRANDES EMPRESAS HULERAS, 1960 (Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 23	Goodyear Tire & Rubber	1 551	1 037	71	95 760
2 30	Firestone Tire & Rubber	1 207	850	65	82 392
3 43	U.S. Rubber	967	654	31	59 983
4 57	Goodrich (B. F.)	765	613	30	39 497
5 58	General Tire & Rubber	754	386	23	41 794
6 352	Armstrong Rubber	117	91	5	3 693
7 —	Dayco Corporation	99	72	(6)	5 500
SUMAS		5 460	3 694	219	328 619

Como puede verse, propiamente *cinco* grandes empresas forman la industria de llantas, ya que las dos menores se encuentran a una gran distancia y se especializan más bien en otros productos de hule, lo que les permite mantenerse en la brega. Es de hacerse notar que la Dayco, o sea la última de la lista, se encuentra en situación muy precaria, ya que en 1960 registró una pérdida de 6 millones de dólares. En estas condiciones, es candidato a desaparecer de entre las 500 grandes o a ser absorbida por alguna de las mayores de su giro.

En esta industria se destacan la Goodyear y la Firestone con una posición igual. Ambas son el *factotum* en la industria. Conjuntamente poseen la mitad de los recursos de la industria y les corresponde esa misma proporción del mercado y de la ocupación. En

cuanto a las utilidades, participan con más del 60% del total. Las tres que les siguen tienen una importancia muy semejante entre sí, con considerables ventas, recursos, ocupación y utilidades, pero sin llegar al nivel de las *dos grandes*.

Industria minero-metalúrgica (metales no ferrosos)

La industria minera, de metales no ferrosos, tiene una importante posición entre las 500 grandes. Entre ellas figuran 14 empresas, con ventas conjuntas de más de 4 000 millones de dólares, recursos algo mayores a esa cifra y utilidades superiores a los 300 millones de dólares. Estas empresas aparecen en el cuadro 16.

Cuadro 16

GRANDES EMPRESAS MINERO-METALÚRGICAS, 1960 (Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades netas	Ocu- pación
1 67	American Metal Climax Co.	679	310	39	9 350
2 70	Anaconda Copper	624	1 086	46	37 000
3 88	National Lead Co.	523	387	50	20 017
4 94	Kennecott Copper Company	497	808	77	27 205
5 96	American Smelting & Refining	476	458	29	25 729
6 166	Phelps Dodge	287	427	36	13 735
7 226	Revere Copper & Brass ¹	213	134	7	7 644
8 267	Cerro de Pasco ²	168	249	9	17 675
9 332	Intl. Minerals & Chemical	124	140	8	5 232
10 341	Eagle-Picher	121	73	5	5 500
11 409	Howe Sound	95	80	5	5 000
12 425	Hanna Mining	90	113	10	1 420
13 —	St. Joseph Lead	80	117	3	4 217
14 480	Calumet & Hecla	77	81	3	3 928
SUMAS		4 052	4 461	327	183 652

¹ Controlada por la American Smelting & Refining.

² Controlada por la American Metal Company.

En esta industria encontramos a un grupo de *cinco grandes* que sobresalen en el conjunto. Ellas son, además de la American Metal, que va a la cabeza, la Anaconda, la National Lead, la Kennecott y la American Smelting & Refining Co. Todas ellas tienen ventas de alrededor de 500 millones de dólares o más. La Phelps Dodge le sigue de cerca. En cuanto a la Revere y a la Cerro de Pasco, son dependencias de la American Smelting y de la American Metal, respectivamente. La concentración económica en esta rama industrial es mayor que la que los datos analizados revelan, por las estrechas ligas que existen entre las cinco grandes.

Industria de alimentos

Un crecido número de empresas (58) se dedican a la producción de una gran variedad de alimentos, como carnes enlatadas, productos lácteos, galletas y pastas, bebidas no alcohólicas, etcétera. En conjunto esas empresas logran ventas de más de 22 000 millones de dólares, dan ocupación a alrededor de 700 000 trabajadores y logran utilidades netas de 627 millones de dólares. Veamos cuál es la situación en las especialidades más importantes.

Industria de conservación de carnes. En esta especialidad figuran 11 empresas entre las 500 grandes, pero el dominio de la industria corresponde a sólo dos. Otras tres, de tamaño intermedio, también tienen importancia, aunque sus políticas se acoplan a las de las dos primeras.

Como puede verse, la Swift y la Armour, ambas de Chicago, tienen una posición dominante en esta especialidad. Ellas dos poseen tantos recursos, ventas y utilidades como las otras *nueve* juntas, fenómeno que se repite en el monto de trabajadores que ocupan.

Productos lácteos. En esta especialidad figuran seis empresas entre las 500 grandes, que aparecen en el cuadro 18.

El líder indiscutible de esta especialidad es la National Dairy Products, que por sí sola representa alrededor del 40% del conjunto de las *seis* grandes de la lista. La Borden ocupa el segundo lugar, cuya importancia es aproximadamente de la mitad de la National Dairy. Las tres siguientes tienen una posición semejante, entre sí, disputándose el tercer lugar en la especialidad.

Alimentos en general. Entre las 500 grandes operan 13 empresas en esta especialidad, como muestra el cuadro 19.

La General Foods sobresale como líder de la industria, con el 20% de las ventas totales de las 13 y con más del 30% de las utilidades netas. Le siguen en importancia Corn Products Refining y General Mills.

Cuadro 17

GRANDES EMPRESAS EMPACADORAS DE CARNE, 1960 (Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 11	Swift & Company (Chicago)	2 443	573	18	57 800
2 18	Armour & Company (Chicago)	1 735	399	16	38 000
3 72	Wilson & Company	585	138	2	17 500
4 91	Morrel (John)	512	78	4	12 269
5 126	Hormel (George A.)	372	69	5	8 640
6 133	California Packing	353	264	15	22 500
7 136	Cudahy Packing	341	67	1	7 800
8 158	Rath Packing (Iowa)	297	49	1	7 830
9 161	Libby Mc Neil	295	177	4	6 000
10 273	Stokely Van Camp.	162	92	3	6 000
11 477	Tobin Packing	79	20	2	2 088
SUMAS		7 174	1 938	71	186 427

Cuadro 18

GRANDES EMPRESAS DE PRODUCTOS LÁCTEOS, 1960 (Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 20	National Dairy Products	1 667	670	51	47 943
2 45	Borden	956	395	27	31 944
3 109	Foremost Dairies	438	154	7	14 933
4 114	Carnation	418	170	11	12 000
5 138	Mead Corporation	339	251	14	14 335
6 —	Arden Farms	212	200	2	5 925
SUMAS		4 030	1 840	112	127 080

Cuadro 19

GRANDES EMPRESAS PRODUCTORAS DE ALIMENTOS, 1960
(Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 36	General Foods	1 087	513	61	22 000
2 65	Corn Products Refining	691	440	38	26 800
3 83	General Mills	538	249	12	13 830
4 106	Standard Brands	443	235	18	11 000
5 106	Beatrice Foods	443	125	10	13 643
6 115	Hygrade Food	417	56	3	9 000
7 125	Pillsbury Mills	374	137	7	7 150
8 137	Heinz (N. J.)	340	257	12	18 000
9 146	Quaker Oat Mills	322	170	14	7 000
10 187	Kellogg Company	256	132	21	8 500
11 222	Colorado Milling & Elev.	209	281	(5)	17 620
12 264	Hershey Chocolate	170	111	19	3 605
13 399	Fairmont Foods	97	37	2	3 716
SUMAS		5 087	2 486	200	143 864

Panificación, galletas y pastas. Entre las 500 grandes se encuentran 10 empresas dedicadas a esta especialidad, que aparecen en los cuadros 20 y 21.

Cuadro 20

GALLETAS Y PASTAS, 1960
(Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 102	National Biscuit Co.	452	259	28	26 000
2 245	Sunshine Biscuit Co.	193	90	8	11 000
3 315	United Biscuit Co.	131	65	2	7 000
SUMAS		776	414	38	44 000

Cuadro 21

INDUSTRIA PANIFICADORA
(Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 116	Continental Baking (Rye, N. Y.)	411	122	6	27 312
2 235	Campbell T. Assos. Bakeries (Tex.)	198	79	9	11 504
3 259	General Baking (N. Y.)	172	61	1	12 700
4 272	American Bakeries (Chicago)	162	69	4	10 500
5 300	Interstate Bakeries	140	47	4	7 971
6 338	Ward Baking	122	37	1	8 300
7 —	Langendorf United Bakeries	74	19	2	4 030
SUMAS		1 279	424	27	82 317

La National Biscuit Co. (Nabisco) encabeza la industria de galletas y pastas, con un sólido primer lugar. Sus ventas son superiores a las de las dos competidoras inmediatas, juntas. En esta especialidad la Nabisco es el líder indiscutible.

En la industria panificadora tenemos *siete* empresas entre las 500 grandes. La más importante es la Continental Baking, de Rye, Nueva York, que posee alrededor de la tercera parte de las ventas totales de las siete. Ocupa holgadamente el primer lugar, ya que las tres competidoras más cercanas no llegan ni a la mitad de sus recursos y ventas. Por lo tanto, también aquí se repite el caso de concentración, en donde una compañía o un pequeño grupo domina la actividad.

Industria azucarera. En 1959 figuraban entre las 500 grandes, *seis* empresas azucareras. Pero para 1960 sólo aparecen *tres*, desde luego las de mayor tamaño. Estas tres se muestran en el cuadro 22.

La American Sugar Refining Co., pionera de la industria, sigue ocupando el primer lugar, con recursos, ventas y ocupación igual a los de las otras dos, que son sus competidoras más cercanas. Tiene, por lo tanto, una sólida posición de líder, que le permite dominar la situación.

Cuadro 22

GRANDES EMPRESAS AZUCARERAS, 1960
(Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 148	American Sugar Refining Company (N. Y.)	318	197	9	6 070
2 238	National Sugar Refining Company (N. Y.)	196	69	1	3 300
3 397	Great Western Sugar (Denver, Col.)	98	87	6	3 100
SUMAS		612	353	16	12 470

Artículos de tocador, detergentes

Sólo cinco empresas figuran entre las 500 grandes dedicadas a esta rama industrial. Sus datos básicos son los del cuadro 23.

Cuadro 23

GRANDES EMPRESAS DE ARTÍCULOS DE TOCADOR
(Millones de dólares)

Rango Giro Sector	Nombre de la empresa	Ingresos	Recursos	Utili- dades	Ocu- pación
1 26	Procter & Gamble	1 442	931	98	31 226
2 75	Colgate Palmolive	576	361	21	25 500
3 103	American Home Products	447	256	49	18 679
4 266	Avon Products	168	68	17	6 800
5 288	Bristol Myers Co.	147	99	11	3 620
SUMAS		2 780	1 732	196	85 825

Por décadas la Procter & Gamble ha sido la empresa más importante en esa rama. Sigue ocupando el primer lugar y desempeña el papel de empresa líder de la industria. Domina más de la mitad del mercado, tiene recursos cercanos al millar de millones de dólares y obtiene casi una centena de millones de utilidades netas. A considerable distancia le sigue la Colgate y muy cerca de ésta la American Home Products, que se ha desenvuelto aceleradamente en los últimos años y amenaza con desplazar a la Colgate del segundo lugar; sus éxitos pueden apreciarse por las altas utilidades que obtuvo en 1960, que más que duplicaron las logradas por la Colgate, a pesar de sus menores ventas y recursos. Las otras dos, aun siendo importantes, ocupan lugares secundarios respecto a las señaladas.

Electricidad y gas

Los servicios de electricidad y gas de las grandes urbes de Estados Unidos son suministrados por empresas que frecuentemente tienen el monopolio total en sus zonas respectivas, por tratarse de un tipo de servicio considerado como monopolio natural. Desde luego que las empresas de mayor tamaño son las que abastecen a las más importantes ciudades con sus zonas adyacentes. Seleccionando las 50 mayores empresas, tenemos la siguiente situación: poseen recursos de 42 600 millones de dólares, logran ingresos de 12 130 millones y obtienen utilidades netas de 1 590 millones de dólares. En este grupo se destacan 14, con recursos superiores a los mil millones de dólares, que aparecen en el cuadro 24.

Estas 14 empresas tienen en conjunto la mitad de los recursos, ventas y utilidades de las 50 mayores de su ramo. Como puede verse son las que dan servicio a las zonas densamente pobladas y de mayor actividad industrial del país. Se destacan, por su magnitud, la Pacific Gas & Electric, que abastece de gas y de electricidad a la parte más importante de California, y la Consolidated Edison, que opera en la ciudad de Nueva York y su zona suburbana. Ambas poseen recursos superiores a los 2 000 millones de dólares.

Ferrocarriles

Desde sus orígenes los ferrocarriles fueron construidos y manejados por empresas de gran tamaño, resultado del tipo de actividad que

Cuadro 24

GRANDES EMPRESAS ELÉCTRICAS, 1960
(Millones de dólares)

Rango	Empresa	Ingresos	Recursos	Utilidades
1	Pacific Gas & Electric, San Francisco, California	648	2 479	93
2	Consolidated Edison, N. Y.	656	2 449	72
3	Tennessee Gas Transmission, Houston	555	1 734	62
4	Columbia Gas System, Nueva York	516	1 256	45
5	El Paso Natural Gas, El Paso, Texas	505	1 505	51
6	Commonwealth Edison, Chicago	469	1 737	78
7	Public Service Electric & Gas, Newark	394	1 391	46
8	American Electric Power, N. Y.	338	1 507	58
9	Southern Co. Atlanta	319	1 400	46
10	Southern California Edison, Los Angeles	306	1 352	51
11	Niagara Mohawk Power, Syracuse, N. Y.	299	1 062	35
12	Consumers Power, Jackson, Mich.	281	1 010	37
13	Detroit Edison, Detroit, Mich.	279	1 005	38
14	Philadelphia Electric, Phil.	273	1 075	42
SUMAS		5 838	20 962	754

requiere fuertes inversiones. Con el transcurso del tiempo, y a través de innumerables operaciones de compra, combinación, etcétera, se ha acentuado notablemente la concentración del negocio ferroviario en un puñado de grandes empresas. Si tomamos el conjunto de compañía de alguna significación, encontramos que su número es de 30, con recursos totales de 26 700 millones de dólares, ingresos de 8 300 y utilidades de 454. Las ocho más importantes aparecen en el cuadro 25.

Cuadro 25

GRANDES EMPRESAS FERROVIARIAS, 1960
(Millones de dólares)

Rango	Empresa	Ingresos	Recursos	Utilidades netas
1	Pennsylvania R. R. Co. (Phil.)	844	2 873	1
2	Southern Pacific (San Francisco)	760	2 518	65
3	New York Central (N. Y.)	760	2 512	5
4	Atchison Topeka & Santa Fe (Chicago)	614	1 598	52
5	Union Pacific R. R. (Omaha)	494	1 553	65
6	Baltimore & Ohio R. R. (Baltimore)	389	1 252	3
7	Chesapeake & Ohio (Cleveland)	350	1 066	43
8	Northern Pacific Ry (St. Paul)	175	1 011	19
SUMAS		4 386	14 383	253

Las ocho mayores poseen recursos superiores a los 1 000 millones de dólares, especialmente las tres primeras, que exceden la cifra de 2 500 millones. Llama la atención, sin embargo, la baja reutilización de algunas de las más importantes. La que encabeza la lista, Pennsylvania R. R., sólo obtuvo utilidades netas de *un millón* de dólares, cifra insignificante frente a los enormes recursos que maneja; Baltimore & Ohio, sólo ganó 3 millones y el New York Central, 5 millones de dólares. Esto mismo se repite en varias otras empresas ferroviarias, habiendo *tres* que en 1960 sufrieron pérdidas de consideración: el Erie R. R. de Cleveland, que perdió 20 millones de dólares; el New York-New Haven, que tuvo saldos rojos de 15 millones y el Chicago & North Western, que perdió 7 millones.

La precaria situación que priva en el ramo ferroviario está propiciando un fuerte proceso de combinaciones de empresas importantes. En 1960 y 1961 se han realizado cuatro grandes fusiones que han afectado a nueve compañías y que han dado origen a otros dos sistemas con recursos superiores a los mil millones de dólares.

La concentración económica que hemos puntualizado en las páginas anteriores, no revela el grado de monopolio existente en la economía de Estados Unidos. Por encima de la concentración que prevalece en cada rama financiera o industrial, existe una concentración mucho mayor, representada por el *dominio* que grupos financieros poderosos tienen de varias de las más importantes empresas en cada giro. Si la magnitud de las grandes empresas de una rama les permite tener una fuerte influencia en el mercado de sus productos o servicios, esa influencia se convierte en poder monopolístico incontestable cuando varias de dichas empresas se encuentran bajo el control de un solo grupo financiero.

La existencia de los grupos financieros, que llamaremos *supergrupos*, que dominan simultáneamente varias de las grandes empresas de las principales actividades económicas de Estados Unidos, constituye el *factor relevante del monopolio norteamericano* y del capitalismo monopolista moderno.

Los supergrupos están formados por concentraciones bajo un mismo mando, de gran número de grandes empresas (y también medianas) bancarias, de seguros, sociedades de inversión, industriales, de transporte, de electricidad y gas, mineras y de comercio. Estas grandes concentraciones son el resultado del proceso general de concentración y centralización económica que tiene lugar en el capitalismo, con lo que éste alcanza la etapa de capitalismo monopolista.

Los supergrupos tienen como núcleo central instituciones financieras, especialmente los más grandes bancos de depósito, con estrecha asociación con las grandes compañías de seguros y sociedades de inversión. Estas instituciones, mediante el manejo de enormes recursos, en su mayor parte ajenos, que son los ahorros de la comunidad, están en condiciones de desempeñar un papel decisivo a través del financiamiento de los negocios. De ellas, los bancos de depósito tienen el lugar central por la función *creadora de dinero* que realizan en el mundo actual, que les permite, mediante un malavarismo económico sui generis, que consiste en multiplicar en varias veces el monto de los recursos que reciben del público ahorrador, ejercer el control de vastos enjambres de empresas de todo tipo.

La fuerza y el éxito de los supergrupos depende de los buenos resultados que obtengan las grandes empresas industriales, de servicio o comerciales que los forman, por una parte, y de la pujanza

con que actúen en el sector financiero, es decir, del éxito que tengan en controlar una parte creciente de los recursos líquidos de la comunidad para financiar en forma segura, económica y oportuna a sus empresas de operación. Existe pues, una interrelación muy estrecha entre las grandes empresas que integran los supergrupos, de suerte tal que su prosperidad estriba en el entrelazamiento de las operaciones financieras y las de tipo industrial y comercial. *Los supergrupos son, por lo tanto, grandes concentraciones de unidades económicas en donde los intereses financieros se encuentran fusionados, entrelazados y asociados con la gran industria, los servicios y el gran comercio.*

El origen que han tenido los supergrupos en Estados Unidos no ha sido en todos los casos el mismo. En unas ocasiones el punto de arranque han sido los éxitos logrados por una familia o un grupo asociado en el ramo financiero. Tal fue el nacimiento del supergrupo Morgan. En otros casos ha sido la industria la que ha dado nacimiento a supergrupos. En esta categoría sobresalen los ejemplos de *Rockefeller*, magnate petrolero, *Du Pont*, pionero y líder de la industria química y *Mellon*, destacado industrial del aluminio, petróleo y equipo eléctrico. El origen principal no tiene una importancia decisiva, porque *el éxito logrado ha tenido que depender de la interrelación entre la actividad financiera y la industrial.*

Por las razones apuntadas hemos de dar una atención especial al análisis de los supergrupos, para precisar, hasta dónde nos sea posible, las esferas de control y de influencia directa e indirecta, así como las consecuencias que sus actividades tienen en lo económico y en lo político. Los más importantes supergrupos son los siguientes:

Morgan Guaranty Trust	Mellon
Rockefeller-Chase Manhattan Bank	Bank of America
	Grupo Boston
Du Pont-Chemical Bank	Grupo Chicago
First National City Bank	Grupo Texano

Sólo referiremos nuestro análisis a los cinco mayores, por ser suficiente para nuestro objeto en este estudio.

Como punto inicial analizaremos algunas ramas económicas importantes, determinando la participación que los cinco supergrupos tienen en ellas. Después estableceremos la participación que esos supergrupos tienen en las 200 empresas industriales mayores, con lo que podrá apreciarse la influencia determinante que tienen en el sector industrial en su conjunto. Una vez hecho esto, presenta-

remos los sistemas de cada supergrupo, con las empresas que controla y aquellas en que participan sin ejercer dominio, para finalmente, tratar de determinar los entrelazamientos que existen entre dos o más de esos *cinco supergrupos*.

ENTRELAZAMIENTO DE LOS CINCO SUPERGRUPOS EN ACTIVIDADES IMPORTANTES

Automóviles

Siendo una de las actividades más importantes, es natural que en la industria de automóviles estén representados los *cinco supergrupos financieros*. La situación se muestra en el cuadro 26.

Cuadro 26

Empresa	Du Pont	Morgan	Chase	Mellon	FNCB (NY)
General Motors Co.	Control	4 Cons.	1 Cons.	2 Cons.	—
Ford Motor Co.	1 Cons.	1 Cons.	—	—	1 Cons.
Chrysler Co.	—	2 Cons.	—	1 Cons.	—

Las tres grandes de la industria de automóviles se encuentran bajo el dominio casi total de los cinco supergrupos. La poderosa General Motors, reina y señora de toda la actividad industrial de Estados Unidos, se encuentra controlada por los grupos Du Pont y Morgan, y con participación menor del Chase y del Mellon. Solamente un supergrupo, el del First National City Bank (N. Y.) no participa en este gigante. No obstante que la General Motors tiene varios centenares de miles de accionistas, el control de sus operaciones, desde hace décadas, corresponde al supergrupo Du Pont, que lo comparte ahora con Morgan.

La Chrysler, tercera de la industria de automóviles, se encuentra también con fuerte influencia de dos supergrupos, el Morgan y el Mellon, aunque su control corresponde a otro grupo, al representado por el Hanover Bank y al del Detroit Bank. Como estos dos últimos grupos son mucho menores en importancia que Morgan y Mellon, es muy probable que la influencia de estos últimos sea fuerte y que se acentúe en el futuro.

La que se conserva en una situación de mayor independencia, que ha sido la política seguida desde su fundación, es la Ford Motor

Co., que sigue bajo el férreo control de la familia Ford. Pero ello no obstante, aun esta empresa tiene la influencia de dos de los supergrupos, del First National City Bank of N. Y., y de Morgan, a través de un consejero cada uno.

Desde el punto de vista monopolista tiene una gran importancia el hecho de que los supergrupos tengan influencia directa en dos o tres de las grandes empresas que dominan una actividad, por que ello acentúa enormemente el grado de monopolio en dicha rama. Éste es el significado de la participación de Morgan en los tres grandes y de Du Pont y Mellon en dos de ellos.

Industria del hierro y acero

En esta rama existe un bien definido oligopolio, correspondiendo a *cuatro grandes empresas* el grueso de la producción y de los recursos. Pero como en el caso de los automóviles, en el hierro y acero el grado de monopolio es superior al que aquellos datos revelan, porque los supergrupos participan simultáneamente en varias de las más importantes. La situación queda indicada en el cuadro 27.

Cuadro 27

Rango	Empresa	Morgan	Mellon	Du Pont-Ch.	FNCB (NY)	Chase
1	U. S. Steel Corporation	Control	1 Cons.	2 Cons.	1 Cons.	—
2	Bethlehem Steel	—	—	—	—	—
3	Republic Steel	—	*	2 Cons.	—	1 Cons.
4	Armco Steel	—	1 Cons.	—	Control	—
5	Jones & Laughlin	*	Control	—	—	—
6	National Steel	—	Control	—	—	—
7	Inland Steel	—	—	—	—	—
8	Youngstown Sheet	—	—	—	—	1 Cons.
9	Colorado Fuel	*	—	—	—	—
10	Allegheny Ludlum	—	Control	—	—	1 Cons.
11	Crucible Steel	—	Control	—	—	—

* Participación indirecta.

Los *cinco supergrupos* tienen participación en una o varias de las once mayores de la industria del hierro y acero, destacándose el grupo Morgan y el Mellon. El supergrupo Morgan tiene el control de la empresa líder de la industria, la U. S. Steel Corporation, que

por sí sola es responsable del 40% de la producción total. En esta empresa también participan otros tres supergrupos. Solamente el Chase queda fuera de esta gigante. Morgan, en forma indirecta, participa en otras dos grandes empresas de hierro y acero, en la Jones & Laughlin, quinta en importancia, a través del Bankers Trust, con el que tiene muy estrechas ligas financieras, y en la Colorado Fuel & Iron, por conducto del First Pennsylvania Banking & Trust, en cuyo consejo de administración tiene un consejero.

El supergrupo Mellon participa en siete de las once mayores, de las que controla cuatro. También tiene consejeros en la U. S. Steel Corp. y en la Armco Steel. Además, en forma indirecta, a través del Cleveland Trust participa en la Republic Steel. Junto a Morgan, este supergrupo es factor dominante en la industria del hierro y acero.

Los otros tres supergrupos tienen también una considerable importancia, aunque no tan grande como la de los dos mencionados. El supergrupo Du Pont-Chemical Bank tiene dos consejeros en la U. S. Steel y uno en la Republic; el FNCB controla a la Armco y tiene un consejero en la U. S. Steel; el Chase participa en tres empresas con un consejero en cada una de ellas.

Resulta así evidente la importancia que los cinco supergrupos tienen en esta industria y la gran concentración monopólica que priva en ella. Sólo la Bethlehem Steel, la segunda en importancia, se encuentra al margen de la influencia directa de los cinco supergrupos.

Industria petrolera

Las más grandes fortunas individuales en Estados Unidos han sido generadas en la explotación petrolera. En ella tienen influencia determinante también los cinco supergrupos, especialmente el Chase-Rockefeller, el First National City Bank y el Mellon. La situación de las diez mayores empresas se aprecia en el cuadro 28.

Todos los supergrupos están representados en la industria petrolera. Los que tienen un mayor dominio son, sin embargo, el Chase-Rockefeller y el First National City Bank. El primero controla tres de las más importantes ramas del antiguo Trust petrolero: La Standard Oil (New Jersey), la Socony Mobil Oil y la Standard Oil de Indiana. El First National, además de compartir con Chase-Rockefeller el control de las dos mayores, ejerce dominio sobre la Standard Oil de California. Por su parte, Mellon tiene el dominio completo de la Gulf Oil, cuarta en importancia en la industria,

Cuadro 28

EUA: PARTICIPACIÓN DE LOS CINCO SUPERGRUPOS EN PETRÓLEO

Rango	Empresa	Chase-R	FNCB (NY)	Mellon	Morgan	Du Pont
1	Standard Oil (New Jersey)	?	Chmn.	-----	-----	-----
2	Socony Mobil Oil	?	1 Cons.	-----	•	-----
3	Texas Co.	-----	-----	-----	-----	1 Cons.
4	Gulf Oil	-----	-----	Control	-----	-----
5	Standard Oil (Indiana)	Control	-----	-----	-----	-----
6	Shell Oil	-----	-----	-----	•	2 Cons.
7	Standard Oil (California)	-----	Control	-----	-----	-----
8	Sinclair Oil	-----	-----	-----	-----	-----
9	Phillips Petroleum	-----	-----	-----	-----	-----
10	Cities Service	-----	-----	-----	Chmn. C.E.	-----

• Participación indirecta.

? No aparecen en el Consejo personajes conocidos del grupo Chase-Rockefeller pero la casi totalidad de los estudios sobre monopolios y sobre el petróleo consideran que estas dos empresas siguen bajo el control de la familia Rockefeller. Véase H. O'Connor, *El imperio del petróleo*.

aunque no participa en ninguna de las otras grandes empresas petroleras. Los intereses Morgan y Du Pont son de menor cuantía, limitándose a una participación minoritaria en dos o tres grandes empresas, y en algunas otras de menor importancia.

Manufacturas eléctricas

La industria de productos eléctricos, una de las más importantes de la economía de Estados Unidos, está dominada por siete grandes empresas cuyos recursos y ventas sobrepasan los mil millones de dólares, cada una. Como en los casos de las ramas que hemos analizado, la industria de manufacturas eléctricas se encuentra también fuertemente dominada por los cinco supergrupos, circunstancia que acentúa el grado de monopolio que en ella existe. En el cuadro 29 se ve cómo se encuentra esta actividad respecto a los supergrupos.

Morgan representa el factor dominante en la industria eléctrica, con el control que ejerce sobre la poderosa General Electric y su participación en la International Telephone & Telegraph. Tiene además influencia indirecta, a través de la New York Life Insur-

Cuadro 29

EUA: PARTICIPACIÓN DE LOS CINCO SUPERGRUPOS EN
MANUFACTURAS ELÉCTRICAS

Rango	Empresa	Morgan	Chase-R	Mellon	FNCB (NY)	Du Pont
1	General Electric	Control	—	—	—	—
2	Western Electric	—	—	—	—	1 Cons.
3	Westinghouse Electric	—	2 Cons.	Control	—	—
4	General Dynamics	—	—	—	•	—
5	Radio Corporation of America	—	—	—	2 Cons.	—
6	General Telephone & Telegraph	—	—	—	—	—
7	International Tele- phone & Tel.	1 Cons.	—	Control	1 Cons.	—

• Participación indirecta.

ance, a la que controla, en la Radio Corporation of America, que fue fundada por la General Electric en 1919. También participa en la Philco, a través del First Pennsylvania Banking & Trust de Filadelfia. Mellon sigue en importancia a poca distancia, con el dominio que ejerce sobre la Westinghouse. Los otros tres supergrupos tienen participaciones menores en las siete grandes de la industria, que se ve algo aumentada con su influencia en varias otras de menor tamaño. El Chase, por ejemplo, además de su participación en la Westinghouse, interviene en los consejos de la *Avco manufacturing*, con el lugar once en su rama, en *Carrier Corp.*, rango 14, y en la *Otis elevator*, rango 16. A su vez, el supergrupo Du Pont Chemical, tiene un consejero en el Avco Manufacturing y otro en la Otis Elevator. Los supergrupos que destacan en esta industria son, pues, los de Morgan y Mellon.

Industria química

La situación de la industria química respecto a los supergrupos es similar a la que prevalece en las ramas hasta ahora analizadas. Tomando las *ocho mayores* tenemos lo siguiente (cuadro 30).

El supergrupo Du Pont-Chemical Bank es el más fuerte en esta rama. Controla a la número uno de la industria, la Du Pont de Nemours, que es la empresa líder y con mucho, la más importante;

Cuadro 30

EUA: PARTICIPACIÓN DE LOS CINCO SUPERGRUPOS EN
LA INDUSTRIA QUÍMICA

Rango	Empresa	Du Pont- Ch.	Morgan	Chase-R	FNCB (NY)	Mellon
1	Du Pont (E.I.) de Nemours	Control	—	—	—	—
2	Union Carbide	—	1 Cons.	—	—	1 Cons.
3	Allied Chemical	1 Cons.	•	1 Cons.	1 Cons.	—
4	Dow Chemical	—	—	—	—	—
5	Olin Mathieson	—	•	—	—	—
6	Monsanto Chemical	—	—	—	1 Cons.	—
7	American Cyanamid	—	1 Cons.	—	—	—
8	Celanese Corporation	—	—	—	1 Cons.	—

• Participación indirecta.

y esto, sin la participación de los otros supergrupos. Además, tiene un consejero en la Allied Chemical, que ocupa el tercer lugar en la rama. La influencia de Morgan y del First National City Bank también es considerable, ya que, el primero, participa directa e indirectamente en cuatro grandes empresas y el First National, en tres. La influencia del Chase y del Mellon es menor, aunque en el caso del Mellon hay que considerar el dominio que ejerce sobre la *koppers*, que tiene el rango 12 en la industria.

Industria minero-metalúrgica

Las *seis* grandes que dominan la industria minero-metalúrgica están fuertemente controladas por los *supergrupos*. Se observa además una comunidad de intereses muy estrecha de varios de esos supergrupos (cuadro 31).

De las *seis* grandes, sólo una escapa al control de los supergrupos, la American Metal Climax, que ha sido dominada por sus fundadores y descendientes, inmigrantes judíos suizos. Las otras cinco están fuertemente controladas bajo el dominio de dos o más supergrupos. La American Smelting & Refining, segunda en importancia en la industria, está dominada por Morgan, pero tiene participación en ella el Chase y el Du Pont-Chemical, con un consejero

Cuadro 31

EUA: PARTICIPACIÓN DE LOS CINCO SUPERGRUPOS EN LA INDUSTRIA MINERO-METALÚRGICA

Rango	Empresa	Morgan	Chase	FNCB (NY)	Mellon	Du Pont
1	American Metal Climax	-----	-----	-----	-----	-----
2	American Smelting & Refining	2 Cons.	1 Cons.	-----	S	1 Cons.
3	Anaconda Copper	1 Cons.	-----	2 Cons.	-----	-----
4	National Lead	-----	Control	-----	-----	-----
5	Kennecott Copper	Control	-----	2 Cons.	-----	-----
6	Phelps Dodge	1 Cons.	-----	2 Cons.	-----	1 Cons.

cada uno. La Anaconda Copper, tercera en importancia general, pero primera en la producción de cobre, tiene dos consejeros del FNCB (que probablemente la controle) y un consejero de Morgan. La Kennecott, controlada por Morgan, tiene dos consejeros del supergrupo FNCB; y finalmente, la Phelps Dodge, tiene un consejero de cada uno de los supergrupos Morgan, FNCB y la Du Pont-Chemical.

Lo que se destaca con una gran claridad y que tiene las inequívocas características de un fuerte monopolio, es que cada supergrupo, con la única excepción de Mellon, que no tiene relevancia en esta industria, tiene participación en dos o más de las seis grandes. El caso sobresaliente es el de Morgan, que controla a dos de ellas y tiene participación en otras dos, o sea que su influencia se ejerce sobre cuatro de las seis grandes compañías mineras. Muy cerca de Morgan está el First National City Bank que además de controlar a la Anaconda, tiene consejeros en la Kennecott y la Phelps Dodge. Debe notarse aquí la estrecha *comunidad de intereses* entre el FNCB y Morgan en la industria minero-metalúrgica. Por su parte, el supergrupo Chase controla a la National Lead (sin participación ninguna de los otros supergrupos) y además, participa en el consejo de la American Smelting & Refining. Finalmente, el supergrupo de Du Pont-Chemical participa en la American Smelting y en la Phelps Dodge, aunque sin controlar ninguna de ellas.

Es necesario indicar que la influencia de los supergrupos no se limita a lo señalado en las líneas anteriores, sino que también se extiende a otras empresas de menor tamaño. Cabe mencionar que Morgan es factor dominante en la St. Joseph Lead, cuyas ventas son de ciento veintitún millones de dólares al año y que el FNCB hace lo propio en la Howe Sound, que realiza ventas de 84 millones de dólares.

Seguros sobre la vida

La importantísima rama de seguros sobre la vida presenta la misma fisonomía que las otras ramas de la actividad económica: no solamente están fuertemente concentrados los recursos en un puñado de empresas, sino que los supergrupos tienen control sobre varias de ellas, con lo que se acentúa enormemente el grado y la conducta monopolista de las empresas, en su conjunto. Este control monopolista se amplía más todavía porque en muchos casos existe *comunidad de intereses de los supergrupos* que los llevan a actuar en esos casos como un solo mando de control.

Las cinco grandes de los seguros, que como vimos en su oportunidad manejan el 50% de los recursos totales de su rama, se encuentran ligadas a los supergrupos en la forma siguiente (cuadro 32).

Sólo la John Hancock escapa al control o influencia directa de los cinco supergrupos. Las cuatro mayores, que manejan 52 000 millones de dólares, se encuentran dentro de su influencia. Sobre salen, desde luego, los supergrupos Chase y Morgan. El primero ejerce control sobre la gigantesca Metropolitan Life, que maneja

Cuadro 32

EUA: PARTICIPACIÓN DE LOS CINCO SUPERGRUPOS EN COMPAÑÍAS DE SEGUROS

Rango	Empresa	Chase	Morgan	Du Pont-Ch.	FNCB (NY)	Mellon
1	Metropolitan Life Ins.	Control	-----	-----	-----	-----
2	Prudential Ins. ol Am.	-----	Control	-----	-----	-----
3	Equitable Life Ass. Society	Control	-----	2 Cons.	-----	-----
4	New York Life Ins.	1 Cons.	Control	1 Cons.	2 Cons.	-----
5	John Hancock Mutual L.	-----	-----	-----	-----	-----

recursos de 18 000 millones de dólares (como copartícipe del Chase en la Metropolitan se encuentra la *American Telephone & Telegraph*, pero ninguno de los otros supergrupos). También controla el Chase a la Equitable Life, tercera en la rama y con recursos de 10 000 millones de dólares. En ésta participa también Du Pont-Chemical. Finalmente, el Chase tiene un consejero en la New York Life Insurance, que está dominada por Morgan. En total, el Chase controla dos de las cinco mayores, con recursos conjuntos de 29 000 millones de dólares y participa en otra, de 10 000 millones. Esto, además de su participación en otra de menor tamaño, como la Travelers Insurance y la Connecticut, cuyos recursos conjuntos ascienden a más de 5 000 millones de dólares.

Sigue en importancia en el ramo de seguros el supergrupo Morgan. Su control se extiende a dos de las cinco grandes, la Prudential Insurance y la New York Life, cuyos recursos conjuntos son de 27 000 millones de dólares. En ambas empresas comparte la propiedad con otros grupos importantes, como el Bank of America, en la Prudential y FNCB, Chase y Du Pont-Chemical, en la New York Life. Morgan tiene influencia, además, sobre otras empresas menores de seguros. En conjunto, *Morgan es el segundo supergrupo en el ramo de seguros.*

La participación de los supergrupos Du Pont-Chemical y FNCB (Meñón no tiene inversiones de significación en seguros) es de menor importancia que la de Chase y Morgan. Du Pont-Chemical participa en dos empresas y el FNCB sólo en una de las grandes.

En resumen, se puede concluir que en el ramo de seguros la concentración es muy elevada y desde luego mucho más alta que lo que el análisis a base de la magnitud de las empresas revela, y ello por virtud de la existencia de los supergrupos que son factores de control e influencia desde arriba, en varias de ellas simultáneamente, y por la estrecha comunidad de intereses que existe entre los supergrupos.

SISTEMAS DE LOS SUPERGRUPOS

Habiendo analizado el grado de concentración económica que existe en las ramas más importantes y cómo la existencia de *supergrupos* acentúa esa concentración dándole un sello inconfundible de monopolio, nos corresponde ahora examinar la composición de los sistemas de esos *supergrupos*. Desgraciadamente es tan extensa la relación de empresas que se encuentran bajo el control e influencia de cada *supergrupo*, que nos conformamos con destacar sólo las más importantes, remitiendo al lector a los anexos correspondientes,

para que obtenga la información *in extenso*. Las fuentes que sirvieron de base para la elaboración de los sistemas de los supergrupos son: *Moody's Industrials*, 1961; *Moody's Bank & Finance*, 1961; *Who is who in America*, 1957; *Directory of Directors*, 1957; *Fortune*, julio y agosto de 1961 y 1962.

Morgan

Morgan y su grupo han sido el prototipo de los grandes intereses capitalistas de Estados Unidos desde finales del siglo pasado. A

Cuadro 33

EUA: ESFERA DE INFLUENCIA DEL SUPERGRUPO MORGAN (Millones de dólares)

Giro	Núm.	Recursos	Ingresos	Utilidades netas
Seguros	9	43 632	—	—
Servicios telefónicos	2	21 739	8 098	1 138
Bancos	17	14 110	13 363	44
Sociedades de inversión	3	1 438	809	43
Electricidad y gas	5	7 168	2 068	225
Automóviles	3	13 189	19 233	1 319
Hierro y acero	4	5 388	4 140	342
Textil	2	332	333	19
Petróleo	6	4 825	3 094	224
Equipo eléctrico	5	4 065	6 209	337
Industria química	7	7 042	6 917	760
Industria químico-farmacéutica	3	312	357	55
Industria minero-metalúrgica	7	3 705	2 619	271
Alimentos y bebidas	9	3 069	5 458	239
Maquinaria y productos metal	8	1 436	1 689	118
Envases metálicos y vidrio	2	966	1 327	59
Llantas y productos de hule	1	560	772	38
Jabones y productos tocador	1	861	1 369	82
Fotografía	1	841	914	125
Comercio	2	778	1 223	31
Varios	14	1 507	2 043	101
Ferrocarriles	14	12 278	4 771	367
Transporte	3	918	801	50
SUMAS	128	154 460	89 803	5 949

pesar de sus altas y sus bajas, este supergrupo ha ido ampliando y consolidando su posición como el más importante del país. Su esfera de influencia directa se extiende a cuando menos 128 empresas importantes, que operan en las principales ramas de la actividad económica. El panorama que ofrece este sistema se presenta en el cuadro 33.

La suma total de los activos de las empresas que forman la esfera de influencia directa de *Morgan* alcanza la fabulosa cifra de 154 000 millones de dólares. Ningún otro supergrupo, incluido el de Chase-Rockefeller, alcanza actualmente esa suma. Las utilidades netas ascienden a alrededor de 6 000 millones de dólares anuales.

La esfera de influencia de este supergrupo aparece en el cuadro 34.

Sesenta grandes empresas quedan comprendidas dentro de la esfera de influencia directa de *Morgan*. Casi no existe gran empresa de la rama que sea, que no reciba la influencia directa de este grupo. Las grandes compañías de seguros, teléfonos, electricidad y gas, ferrocarriles, transporte aéreo y carretero, comercio y ramas más importantes de la industria, figuran en esta imponente lista. De las 60 grandes empresas, *Morgan* controla 35 (algunas de las cuales hemos subrayado), cuyos recursos se elevan a 47 871 millones de dólares. Si agregamos a esta suma el monto de los recursos de otras 11 empresas de menor tamaño, que están bajo el control del supergrupo *Morgan* (véase anexo 3), obtenemos la cifra de 50 160 millones de dólares como ingresos totales de las compañías que controla. En resumen, el supergrupo *Morgan* tiene bajo su control 46 empresas con recursos totales de 50 000 millones de dólares y ejerce influencia directa sobre empresas con recursos de 100 000 millones de dólares más.

Cuadro 34

GRANDES EMPRESAS DEL SUPERGRUPO MORGAN
(Millones de dólares)

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Participación</i>
<i>Bancos:</i>			
First Penn Banking & Trust (Phil.)	1 239	1 076	1 Consejero
Philadelphia National Bank (Phil.)	1 094	979	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Participación</i>
Philadelphia Savings Fund Society	1 179	1 058	1 Cons. 1 Gte.
Bank of Montreal (Canada)	3 260	2 828	1 Consejero
Crocker-Anglo National Bank (San Francisco)	1 832	1 657	1 Consejero
<i>Sociedades de inversión:</i>			
<i>Morgan & Co.</i> (Paris)	983	—	Control
<i>First Boston Corp.</i> (Boston)	225	—	1 Cons. y P.
<i>Morgan Stanley & Co.</i> (NY)	—	—	
<i>Seguros:</i>			
Metropolitan Life Insurance (NY)	17 141	—	1 Consejero
Prudential Life of America (NJ)	15 669	—	Pres. 2 Cons.
New York Life Ins. (NY)	6 924	—	Chmn. 2 Cons.
Insurance Co. of North America (Phil.)	881	—	Control
<i>Teléfonos:</i>			
American Telephone & Telegraph	20 807	7 392	1 Consejero
The Bell Telephone of Penn.	—	—	1 Consejero
International Tel. & Telegraph	923	706	1 Consejero
<i>Electricidad y gas:</i>			
Consolidated Edison Co. (NY)	2 705	615	3 Trustees
Columbia Gas System (NY)	1 196	465	Chmn. 1 Cons.
Public Service Electric & Gas (NJ)	1 288	370	1 Consejero
Duke Power (Charlotte, North Carolina)	540	156	Control
<i>Industria:</i>			
General Motors Corp.	7 908	11 233	1 Chmn. 2 Cons.
Ford Motor Co.	3 905	5 357	1 Consejero
Chrysler Corporation	1 375	2 643	1 Cons. 1 MCF.
United States Steel Corp.	4 712	3 643	2 Consejeros
Cities Service (NY)	1 295	995	1 Cons. 1 MCE.
Atlantic Refining Co. (Phil.)	808	541	1 Consejero
Continental Oil-Houston	788	686	Control
General Electric Co.	2 562	4 350	Control
Philco Corp. (Philadelphia)	205	398	(†)

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Participación</i>
Du Pont (E.I.) de Nemours (.)	2 799	2 114	1 Consejero
Union Carbide & Carbon	1 632	1 531	1 Consejero
Monsanto Chemical (.)	742	615	1 C. Ch. MCF.
American Cyanamid	630	584	Chmn. y 3 C.
Anaconda Copper Co.	1 080	633	1 Consejero
Kennecott Copper Co.	803	437	3 Consejeros
American Smelting & Refining	580	636	2 Consejeros
International Nickel Co.	635	458	Chmn. 2 Cons.
Phelps Dodge	417	286	1 Consejero
Merck & Co.	213	217	1 Consejero
National Dairy Products	642	1 606	1 Consejero
Coca Cola Co.	309	342	Chmn. y 2 Cons.
Campbell Soup Co.	326	497	Pres. y 2 Cons.
National Biscuit Co. (Nabisco)	242	429	1 Consejero
Corn Products Refining	424	508	1 Consejero
The Gillette Co.	107	209	Chmn. 1 Cons.
American Machine & Foundry	264	225	Pres. 1 Cons.
Air Reduction Co.	227	201	Chmn. 2 Cons.
Continental Can Co.	751	1 147	Pres. 2 Cons.
Goodrich (B. F.)	560	722	Chmn. 2 Cons.
Procter & Gamble	861	1 369	Chmn. 1 Cons.
Eastman Kodak	841	914	1 Consejero
John Manville Corp.	326	378	1 Consejero
Curtis Publishing	124	243	1 Consejero
<i>Transporte:</i>			
Pennsylvania RR. Co.	2 923	888	Pres. 1 Cons.
New York Central RR.	2 561	773	1 Consejero
Atkison Topeka Santa Fe Ry	1 594	634	1 Consejero
Union Pacific RR.	1 553	516	1 Consejero
Baltimore & Ohio RR.	1 263	395	1 Consejero
Northern Pacific Ry	1 006	184	1 Consejero
American Airlines	500	378	1 Cons. y MCF
Greyhound Corp.	245	286	1 Consejero
U. S. Lines Co.	173	137	Pres. y 1 Cons.
<i>Comercio:</i>			
Montgomery Ward & Co.	778	1 223	1 Consejero

ABREVIATURAS: Cons. = Consejero; Gte. = Gerente; P. y Pres. = Presidente; Chmn. = Chairman; MCF = Miembro del Consejo de Finanzas; MCE = Miembro del Consejo Ejecutivo; T = Trustee o Fiduciario.

Cuadro 35

EUA: ESFERA DE INFLUENCIA DEL SUPERGRUPO
CHASE-ROCKEFELLER
(Millones de dólares)

<i>Giro</i>	<i>Núm.</i>	<i>Recursos</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Utilidades netas¹</i>
Bancos	12	18 796	16 331	154
Sociedades de inversión	3	383	—	—
Seguros	12	38 122	—	—
Teléfonos y telégrafos	2	21 141	7 420	1 240
Electricidad y gas	4	3 439	878	121
Servicio aéreo	1	500	376	21
Ferrocarriles	3	4 291	1 315	130
Petróleo	3	6 272	5 094	318
Hierro y acero	4	6 480	5 513	351
Automóviles	1	7 264	11 233	873
Equipo eléctrico	5	1 904	2 393	121
Industria química	3	943	884	60
Maquinaria en general	10	3 248	2 553	281
Aviones	2	550	1 082	29
Minería y metalurgia	5	1 102	1 118	76
Llantas	2	1 529	2 351	114
Envases	2	906	1 358	56
Papel	1	901	1 030	84
Alimentos	4	776	1 506	70
Industrias varias	6	649	935	99
Comercio	4	854	1 426	34
TOTALES	89	120 050	64 796	4 232

¹ Datos incompletos.

Al sistema que hemos descrito habría que añadir la influencia indirecta ejercida por las 46 empresas que controla y que a su vez tienen ligas e influencia sobre otras firmas aunque es obvio que tiene una importancia considerable y que viene a dar una mayor amplitud a la fuerza del supergrupo Morgan.

Chase-Rockefeller

Este supergrupo tiene como núcleo al Chase Manhattan Bank y a los intereses de la familia Rockefeller. Las principales empresas que componen su sistema aparecen en el cuadro 35.

El sistema Chase-Rockefeller está formado por 87 grandes empresas que operan en los diversos giros de la economía. Sus activos conjuntos ascienden a 120 050 millones de dólares y las utilidades obtenidas a 4 232 millones.

Para tener una idea más concreta de la fuerza económica de este supergrupo, vamos a destacar algunas de las empresas más importantes en las que participa (cuadro 36).

Esta selección de 38 empresas a donde se extiende la influencia directa del supergrupo Chase-Rockefeller es verdaderamente notable. En ella figuran la flor y nata de los grandes negocios de Estados Unidos en sus ramas más importantes: seguros, teléfonos, electricidad, transporte y las más importantes industrias: petrolera, del hierro y acero, equipo eléctrico, productos químicos, maquinaria, llantas, papel, aviones y minería. De ese grupo de 38 grandes empresas, el supergrupo Chase-Rockefeller tiene una influencia decisiva o domina por completo 14 de las mayores (en cursivas) con recursos conjuntos de 58 000 millones de dólares (anexo 4).

El supergrupo Chase-Rockefeller, como puede apreciarse es, junto al Morgan, el más influyente en el terreno económico (y político) de Estados Unidos. Casi no hay actividad de alguna significación en donde no tengo una fuerte influencia. Sus principales posiciones se localizan en los ramos bancarios y de seguros, en los servicios telefónicos y telegráficos y en la industria petrolera. En páginas posteriores analizaremos la influencia de éste y de los otros supergrupos en el terreno cultural y en la vida política de Estados Unidos.

First National City Bank, N. Y.

Ochenta y siete empresas con recursos de 108 819 millones de dólares forman la esfera de influencia directa del supergrupo First National City Bank, N. Y. (Cuadro 37).

Cuadro 36
(Millones de dólares)

Giros y empresas	Recursos	Ingresos	Participación
Bancos			
Chase-Manhattan Bank, N.Y.	8 472	7 526	
First National Bank of Chicago	3 039	2 708	2 Consejeros
Wells Fargo Bank Am. Trust	2 604	2 304	1 Consejero
Harris Trust & Svcs. (Chicago)	816	738	1 Consejero
American Express Co.	680	256	3 Consejeros
Dollar Svcs. Bank (N.Y.)	866	770	Pres. y T.
Sociedades de inversión.			
Lehman Corp.	150	—	1 Consejero
Kuhn Loeb & Co.	—	—	1 Socio
Tri-Continental Corp.	223	—	1 Consejero
Seguros			
Metropolitan Life Insurance	17 141	—	5 Consejeros
Equitable Life Insurance	9 664	—	Chmn. y 3 Cons.
New York Life Ins.	6 924	—	1 Consejero
Travelers Insurance Co.	3 194	—	Chmn. y 1 Cons.
Teléfonos y telégrafos:			
American Telephone & Telegraph	20 807	7 393	2 Consejeros
Western Union Telegraph	339	273	1 Consejero
Electricidad y gas:			
Pacific Gas & Electric	2 387	583	1 Consejero
West Penn. Electric	574	152	1 Consejero
Transportes:			
American Airlines Inc.	500	378	Chmn. y 1 Cons.
Southern Pacific	2 510	788	1 Consejero
Great Northern Ry.	950	255	2 Consejeros
Southern Railway System	831	272	Pres. y 2 Cons.
W. R. Grace & Co.	—	—	1 Consejero
States Marine Corp.	—	—	Chmn. y 1 Cons.
Industria:			
Standard Oil (New Jersey)	9 895	7 911	1 Cons. (Ex. Chmn.)
Standard Oil of Indiana	2 847	1 957	Chmn. y Cons.
Republic Steel Corp.	1 015	1 077	1 Consejero
General Motors Corp.	7 246	11 233	1 Cons. MCFin.
Westinghouse Electric	1 498	1 911	1 Consejero
Allied Chemical Corp.	785	720	Chmn. y 1 Cons.
International Business Machines	1 391	428	1 Consejero
Caterpillar Tractor Co.	537	742	1 Consejero
United Aircraft Corp.	531	1 082	1 Consejero
Goodyear Tire & Rubber	970	1 579	1 Consejero
B. F. Goodrich	559	772	1 Consejero
International Paper Co.	901	1 030	1 Consejero
Continental Can Co.	751	1 146	Chmn. y 1 Cons.
American Smelting & Refining	444	390	1 Consejero
National Lead Co.	381	531	Pres. y 1 Cons.

Cuadro 37

EUA: ESFERA DE INFLUENCIA DEL SUPERGRUPO
FIRST NATIONAL CITY BANK, N. Y.
(Millones de dólares)

Giros y empresas	Núm.	Recursos	Ingresos	Participación
Bancos	10	12 134	10 874	153
Sociedades de inversión	3	117	—	4
Seguros	12	47 299	—	—
Electricidad y gas	4	2 558	620	95
Teléfonos y telégrafos	4	3 348	1 766	155
Transportes	8	6 230	2 679	138
Minería	5	2 768	1 786	165
Petróleo	3	15 820	12 568	1 047
Hierro y acero	2	5 580	4 620	332
Automóviles	1	3 462	5 356	451
Manufacturas eléctricas	1	811	1 388	40
Aviones, fabricación	2	610	1 210	32
Maquinaria en general	4	1 382	1 638	88
Alimentos y bebidas	7	2 011	3 658	153
Industria química	3	1 921	1 647	123
Industrias varias	7	2 488	3 247	197
Servicios varios	2	77	49	10
Misceláneos *	9	203 *	128 *	7 *
SUMAS	87	108 819	53 234	3 190

* Cifras incompletas por falta de datos para algunas empresas. Datos para el año de 1959.

Como puede verse, en las ramas más importantes de la economía tiene influencia este supergrupo. Los renglones en los que sobresale son petróleo, seguros, hierro y acero y bancos.

La esfera de influencia del First National City Bank aparece en el cuadro 38.

Cincuenta grandes empresas figuran en la esfera de influencia directa del supergrupo *First National City Bank, N. Y.*, con recur-

Cuadro 38

GRANDES EMPRESAS DE LA ESFERA DE INFLUENCIA DEL
FNCB, N. Y.
(Millones de dólares)

Giros y empresas	Recursos	Utilidad neta	Participación
<i>Bancos:</i>			
Crocker Anglo National Bank, San Francisco	1 832	80	1 Consejero
Hartford National Bank & T.	457	4	1 Consejero
Grace National Bank, N. Y.	203	—	Control
First National City Trust Co.	174	—	Control
Seamen's Bank for Savings, N. Y.	533	—	1 Trustee
<i>Sociedades de inversión:</i>			
U.S. & Foreign Securities, N. Y.	105	3	Control
<i>Seguros:</i>			
Metropolitan Life Insurance Co. N. Y.	17 140	428	2 Consejeros
Prudential Insurance Co. of America	15 669	497	1 Consejero
New York Life Insurance Co. N. Y.	6 923	240	1 Consejero
Northwestern Mutual Life Insurance (Milw.)	4 041	—	1 Consejero
Travelers Insurance Co. (Hartford, Conn.)	3 194	—	1 Consejero
<i>Transporte:</i>			
Southern Pacific Co. (San Francisco)	2 518	65	1 Consejero
Union Pacific RR. Co. (Omaha, Nev.)	1 553	65	2 Consejeros
Erie-RR. Co. (Cleveland)	698	(20)	1 Consejero
W. R. Grace & Co.	530	15	Control
Pan American World Airways	481	7	1 Consejero
Trans World Airlines (N. Y.)	450	6	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Utilidad neta</i>	<i>Participación</i>
<i>Teléfonos y telégrafos:</i>			
New York Telephone Co. (Amer. Tel. & Tel.)	2 271	119	1 Consejero
New England Telephone Company (Amer. Tel. & Tel.)	—	—	1 Consejero
Chesapeake & Potomac Tel. (Amer. Tel. & Tel.)	144	7	1 Consejero
International Tel. & Tel. Co.	932	29	1 Consejero
<i>Minería:</i>			
Anaconda Company	1 080	59	Pres. y 2 Cons.
Phelps Dodge	417	34	2 Consejeros
Kennecott Copper Corp.	803	57	2 Consejeros
<i>Industria:</i>			
Standar Oil Co. (New Jersey)	9 895	630	Chmn. 1 Cons.
Socony Mobil Oil (New York)	3 347	165	Chmn. y Pres.
Standar Oil Co. of California	2 578	254	Chmn. y Cons.
United States Steel Corp.	4 559	255	1 Consejero
Armco Steel Corp.	1 022	77	1 Consejero
Ford Motor Co.	3 462	451	1 Consejero
Radio Corp. of America (RCA)	811	40	1 Consejero
Boeing Airplane Corp.	595	12	1 Consejero
United Aircraft Corp.	531	29	Chmn. 1 Cons.
National Cash Register Co.	289	19	Chmn. 3 Cons.
Allis-Chalmers Manuf. Co.	528	23	1 Consejero
American Radiator & Std. Sanitary	379	21	Pres. 2 Cons.
Borg-Warner Corp.	445	39	1 Consejero
General Foods Corp.	446	54	Chmn. 1 Cons.
National Distillers Produc. Corp.	509	25	Pres. 1 Cons.
Borden Co. (New Jersey)	364	26	1 Consejero
Mead Corporation	224	14	2 Consejeros
American Can Co.	806	41	Pres. 2 Cons.
Corning Glass Co.	168	24	Pres. 2 Cons.
Owens Corning Fiberglass	191	15	1 Consejero
Allied Chemical Corp.	801	51	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Utilidad neta</i>	<i>Participación</i>
Monsanto Chemical Co.	742	49	1 Consejero
Celanese Corporation of America	378	26	1 Consejero
Kimberly Clark	326	26	Chmn. y Cons.
<i>Electricidad y gas:</i>			
Consumers Power Co.	934	37	1 Consejero
West Pennsylvania Electric	574	121	Chmn. 1 Cons.
SUMAS	97 052	4 116	

sos de 97 000 millones de dólares y utilidades netas de más de 4 000 millones. Estas 50 empresas tienen lugares distinguidos en las ramas en las que operan, destacándose los renglones de petróleo, ferrocarriles y seguros.

De las cincuenta grandes empresas incluidas en la lista anterior, veintiuna están controladas o fuertemente influidas por este supergrupo. Los recursos de estas veintiuna se elevan a alrededor de 25 000 millones de dólares. Sus utilidades (cifra incompleta) ascienden a 1 556 millones de dólares. Además de estas 21 empresas, el supergrupo controla otras 12 de importancia, no incluidas en la lista, cuyos recursos se elevan a 400 millones de dólares adicionales. Con ello la esfera de control directo del First National City Bank, N. Y., está formada por treinta y tres grandes empresas, con recursos superiores a los 25 000 millones de dólares. Aunque este supergrupo no alcanza la magnitud del Morgan o del Chase-Rockefeller, tiene suficiente fuerza económica para constituir uno de los cinco supergrupos que dominan la economía de Estados Unidos (anexo 5).

Du Pont-Chemical Bank

Este supergrupo está formado por los intereses Du Pont y por los del Chemical Bank New York Trust, N. Y., con el que está estrechamente asociado. La esfera de influencia directa de este supermercado está compuesta como se ve en el cuadro 39.

Cuadro 39

EUA: ESFERA DE INFLUENCIA DEL SUPERGRUPO
DU PONT-CHEMICAL BANK
(Millones de dólares)

Giro	Núm.	Recursos	Ingresos	Utilidades
Bancos	17	10 313	7 292	153
Sociedades de inversión	5	329	—	—
Seguros	21	23 258	—	—
Electricidad, gas y carbón	6	772	493	28
Teléfonos y cable	3	—	—	—
Transportes	7	6 177	2 180	96
Automóviles	2	12 015	18 093	1 410
Petróleo	1	1 767	1 810	147
Equipo eléctrico	3	1 816	2 830	136
Hierro y acero	3	6 417	5 412	363
Maquinaria en general	7	346	421	15
Productos metálicos	4	288	461	21
Minería	4	943	746	49
Industria química	6	3 478	2 898	615
Llantas y productos de hule	7	674	997	36
Alimentos y bebidas	7	512	588	45
Papel	2	201	204	9
Textil	1	526	806	28
Aluminio	1	1 317	449	24
Industrias varias	12	1 363	2 060	99
Servicios varios	2	—	—	—
Comercio	5	2 984	5 506	252
SUMAS	121	75 496 *	52 246 *	3 526 *

* Datos incompletos.

La esfera de influencia directa del supergrupo Du Pont-Chemical Bank está integrada por lo menos por 120 empresas de importancia, con recursos conjuntos de 75 496 millones de dólares y utilidades de no menos de 3 526 millones. Como puede apreciarse, los renglones fuertes de este supergrupo son los seguros, automóviles, bancos, hierro y acero e industria química. Veamos ahora las principales grandes empresas que forman este supergrupo (cuadro 40).

Cuadro 40

GRANDES EMPRESAS DE LA ESFERA DE INFLUENCIA DE
DU PONT-CHEMICAL BANK
(Millones de dólares)

Giros y empresas	Recursos	Utilidad neta	Participación
Bancos:			
<i>Chemical Bank New York Trust Company</i>	4 540	41	Control
<i>National Bank of Detroit</i>	1 977	18	Control
<i>Commercial Credit Co.</i>	1 892	28	1 Consejero
<i>The Bowery Savings Bank, N. Y.</i>	1 734	55	1 Trustee
<i>Pittsburgh National Bank</i>	983	6	1 Consejero
<i>Greenwich Savings Bank, N. Y.</i>	648	—	1 Trustee
<i>Central Savings Bank</i>	518	17	2 Trustees
<i>Harlem Savings Bank</i>	406	—	1 Trustee
<i>Wilmington Trust, Delaware</i>	373	3	Control
Sociedades de inversión:			
<i>Cristiana Securities Co.</i>	83	—	Control
<i>Delaware Trust Co.</i>	80	—	Control
<i>Equity Trust Co.</i>	68	1	1 Consejero
<i>International Finance Co. Ltd.</i>	73	8	Control
Seguros:			
<i>Equitable Life Assurance Soc.</i>	9 664	—	2 Consejeros
<i>New York Life Insurance Co.</i>	6 924	—	1 Cons. y Chmn. Fin.
<i>Connecticut Mutual Life Ins.</i>	1 516	—	1 Consejero
<i>Hartford Fire Insurance Co.</i>	1 120	13	2 Consejeros
<i>Home Insurance Co. New York</i>	308	14	Control
<i>Allstate Insurance Co. (Ill.)</i>	674	36	1 Consejero
Transportes:			
<i>South Pacific Co.</i>	2 518	65	1 Consejero
<i>New York Central Co.</i>	2 512	5	1 Consejero
<i>Atlantic Coast Line Rr. Co.</i>	558	11	1 Consejero
<i>American Airlines Inc.</i>	514	12	1 Consejero

Giros y empresas	Recursos	Utilidad neta	Participación
<i>Telecomunicaciones:</i>			
Illinois Telephone Co.	—	—	1 Consejero
So. New England Telephone Co.	—	—	1 Consejero
All American Cable & Radio	932	29	1 Consejero
<i>Industria:</i>			
General Motors	8 553	959	Control
Ford Motor Co.	3 462	451	1 Consejero
Du Pont de Nemours	2 799	579	Control
National Distillers & Chemical Corporation	509	25	1 Consejero
Western Electric Co.	1 474	102	Pres. 2 Cons.
Shell Oil Co.	1 747	147	2 Consejeros
Aluminum Ltd. Canada	1 317	24	1 Consejero
U.S. Steel Corp.	4 559	254	2 Consejeros
Republic Steel Corp.	1 015	54	1 Consejero
U.S. Rubber Co.	659	36	Control
Burlington Industries	526	28	1 Consejero
American Smelting & Rfg. Co.	444	49	1 Consejero
<i>Comercio:</i>			
Sears Roebuck & Co.	2 149	199	Pres. 1 Cons.
F. W. Woolworth Co. N. Y.	586	39	1 Consejero

Once empresas importantes, que figuran en la lista, se encuentran controladas por este supergrupo (en cursivas). Los recursos totales de las once se elevan a cerca de 22 000 millones de dólares y sus utilidades netas (x) a 1 909 millones. Debe observarse que las grandes empresas controladas son pocas en número (11), pero entre ellas las hay de las mayores, como la General Motors y la Du Pont de Nemours, con recursos de miles de millones de dólares. Además de las once, el supergrupo Du Pont-Chemical Bank tiene bajo su control a otras 26 empresas de menor tamaño, que en conjunto poseen recursos de 1 107 millones de dólares y utilidades netas (x) de 52 millones. Con estas otras firmas la esfera de control directo del supergrupo Du Pont-Chemical Bank se compone de 37 empresas

importantes con recursos totales de 23 000 millones de dólares (anexo 6).

Como puede apreciarse, este supergrupo tiene una esfera de influencia directa muy semejante a la del *First National City Bank*, N. Y. en cuanto a su magnitud económica. Sus más importantes empresas se encuentran en el ramo de *automóviles* (General Motors), en *industria química* (Du Pont de Nemours), en *comercio* (Sears Roebuck) y en *llantas* (U.S. Rubber Co.).

Mellon

De los cinco supergrupos el Mellon es el de menor magnitud. Su esfera de influencia directa se compone de cincuenta y cuatro empresas importantes (cuadro 41).

Cuadro 41

EUA: ESFERA DE INFLUENCIA DEL SUPERGRUPO MELLON (Millones de dólares)

Giro	Núm.	Recursos	Ingresos	Utilidades
Bancos	4	5 994	5 248	51
Sociedades de inversión	2	—	—	—
Compañías de seguros	4	9 912	—	245
Teléfonos	1	—	—	—
Ferrocarriles	5	3 571	1 064	(19)
Automóviles	2	8 615	14 240	905
Hierro y acero	7	7 426	6 606	435
Petróleo	1	3 576	2 713	291
Equipo eléctrico	3	4 529	5 982	654
Industria química	4	1 977	1 909	188
Aluminio	1	1 374	861	40
Maquinaria	9	985	1 458	53
Jabones y productos tocador	1	861	1 369	82
Fotografía	1	841	914	125
Vidrio	2	787	812	68
Minería y carbón	3	830	372	31
Alimentos	2	256	357	12
Comercio	2	1 021	6 960	78
SUMAS	54	52 555	50 865	3 277

Las 54 empresas importantes de la lista anterior tienen recursos conjuntos de 52 555 millones de dólares, ingresos de 50 865 millones y utilidades netas (-) de 3 277 millones. Puede verse claramente que este supergrupo es importante en las ramas de automóviles, hierro y acero, equipo eléctrico y petróleo. Las empresas más importantes de esta esfera de influencia aparecen en el cuadro 42.

Cuadro 42

EUA: GRANDES EMPRESAS DEL SUPERGRUPO MELLON
(Millones de dólares)

Giros y empresas	Recursos	Utilidad neta	Participación
<i>Bancos:</i>			
Mellon National Bank	2 068	23	Control
Cleveland Trust	1 458	12	1 Consejero
The Hanover Bank	1 823	16	1 Trustee
<i>Sociedades de inversión:</i>			
T. Mellon & Sons	—	—	Control
<i>Seguros:</i>			
Equitable Life Ass. Soc.	9 664	240	1 Consejero
General Insurance Co.	160	4	1 Consejero
National Union Fire Ins.	88	1	1 Consejero
<i>Teléfonos:</i>			
Bell Telephone Co. Pa.	—	—	1 Consejero
<i>Ferrocarriles:</i>			
Pennsylvania RR. Co.	2 873	1	1 Consejero
Lake Erie & Eastern RR.	698	(20)	1 Consejero
<i>Industria:</i>			
General Motors Corp.	7 246	873	2 Consejeros
Chrysler Corp.	1 369	32	1 Consejero
United States Steel Corp.	4 559	255	1 Consejero
Armco Steel Corp.	1 022	77	1 Consejero
National Steel Corp.	843	55	Control
Johns & Laughlin Steel	812	30	Control
Allegheny Ludlum Steel	190	11	Control

Giros y empresas	Recursos	Utilidad neta	Participación
Gulf Oil Co.	3 576	291	Control
General Electric Co.	2 536	566	1 Consejero
Westinghouse Electric	1 911	86	Control
Union Carbide & Carbon	1 632	172	1 Consejero
Koppers Co. Inc.	202	5	Control
Diamond Alkali Co.	143	11	Control
Aluminium Co. of America	—	—	Control
Procter & Gamble	861	82	1 Consejero
Eastman Kodak Co.	841	125	1 Consejero
Pittsburgh Cons. Coal	368	21	Control
Hanna (M. A.) Co.	462	12	Control
Pittsburgh Plate Glass Co.	619	44	Control
Heinz (H. J.)	238	11	Control
Pullman Inc.	227	14	1 Consejero
The Great Atlantic & P.	675	52	1 Consejero
The Kroger Co.	346	26	1 Consejero

Treinta y tres grandes empresas figuran en la esfera de influencia directa del supergrupo Mellon. Entre ellas se encuentran las grandes de automóviles, del acero, del petróleo, aluminio y equipo eléctrico. El control se ejerce 15 de estas 33 grandes (en cursivas), cuyos recursos se elevan a 12 894 millones de dólares, con utilidades de 641 millones. Se destacan entre las grandes empresas controladas por Mellon las siguientes: Mellon National Bank, con rango 11 en el sector bancario; la Gulf Oil, cuarta en petróleo; la Westinghouse, cuarta en equipo eléctrico; National Steel Corp., Johns & Laughlin Steel, quinta y sexta en el ramo del acero, respectivamente.

Además de estas quince grandes empresas controladas por Mellon hay otras ocho de importancia, con recursos conjuntos de 683 millones de dólares y utilidades de 35 millones. Con esto, la esfera de control directo de Mellon, consta de veintitrés empresas importantes con recursos de 13 577 millones de dólares y utilidades netas de 676 millones de dólares (anexo 7).

LOS SUPERGRUPOS EN ACTIVIDADES DE LA SUPERESTRUCTURA

Así como dominan la actividad económica, los supergrupos tienen un amplio control sobre las instituciones culturales, técnicas y de tipo social. Este dominio tiene fines muy concretos y con frecuencia

muy alejados de los móviles de altruismo que pudiera creerse o que su propaganda quiere hacer creer. Muchas de esas instituciones preparan profesionistas, técnicos y hombres de ciencia, cuya influencia en la sociedad es inmensa. Especialmente los técnicos y científicos, que desempeñan el papel decisivo en las invenciones y adopción de nuevos métodos de producción. Por su parte, las instituciones de tipo social a los supergrupos para hacerse de un "prestigio como benefactores de la sociedad", que les gane el favor de la opinión pública, aparte de que algunas de ellas se sostienen con fondos de evasión fiscal y otras más son empresas lucrativas. Bastará echar un vistazo a la participación de los supergrupos en importantes instituciones de la superestructura, para percibir la gran influencia que tienen en este terreno.

Morgan

El supergrupo Morgan participa en un mínimo de 35 instituciones y organismos de carácter cultural, técnico, de servicio social y de tipo consultivo del gobierno de Estados Unidos en materia de política económica y de relaciones exteriores. De ellas debemos destacar por su importancia, las siguientes:

Siete universidades de primera categoría, como Yale y John Hopkins, y tres museos, entre ellos el Metropolitan Museum of Art, de Nueva York.

Once organismos médicos y de ayuda social, entre los que sobresalen nueve hospitales y organizaciones de investigación médica y la Asociación de Jóvenes Cristianos (YMCA).

Cinco organismos gubernamentales que tienen una gran importancia en las finanzas y en la formulación de la política económica y de relaciones exteriores. Cabe mencionar entre ellos al Federal Reserve Bank, Nueva York, que es el más importante del sistema de la Reserva Federal, el Business Advisory Council, anexo al Departamento de Comercio y la Comisión de Desarrollo Económico.

Chase-Rockefeller

Este supergrupo tiene una participación directa cuando menos en 35 instituciones y organismos de tipo cultural, atención médica y de ayuda social. Las más importantes son las siguientes:

Cinco universidades, entre las que destacan Harvard University, Chicago University y Princeton University.

Tres institutos tecnológicos, sobresaliendo el Stanford Research Institute, de California y el Illinois Institute of Technology, de Chicago.

Dos museos, siendo ellos el Museum of Modern Art y el American Museum of Natural History, de los más importantes de Nueva York.

Nueve hospitales y centros de investigación médica, figurando entre ellos el Franklin Memorial Hospital y el Memorial Center for Cancer.

Du Pont-Chemical

Este supergrupo tiene una amplia participación en instituciones y sociedades educativas, artísticas, médicas y de ayuda social. También tiene relaciones directas con organismos gubernamentales que deciden sobre política económica y en materia de política exterior. Las más importantes son las siguientes:

Dieciocho instituciones de cultura superior, destacándose nueve universidades (Columbia, Princeton, Stanford, Pennsylvania, entre otras), dos museos y la Academia de Ciencias Políticas.

Seis instituciones hospitalarias y de investigación médica y tres organizaciones de ayuda social, como la Cruz Roja Americana, la YMCA y la Casa Internacional.

Cuatro instituciones gubernamentales, tales como el Federal Reserve Bank de Nueva York, el Federal Home Loan Bank de N. Y., y el Consejo de los Negocios del Ministerio de Comercio.

Tres organismos de política exterior, como el Council on Foreign Relations y el National Foreign Trade Council.

Varias instituciones de tipo diverso, destacándose la Legión Americana, que se ha distinguido siempre por sus tendencias fascistas.

First National City Bank

Un mínimo de 16 instituciones educativas, médicas y de servicio social general tienen dentro de sus consejos directivos a personajes del First National City. Entre esas instituciones y organismos sobresalen los siguientes:

Instituciones educativas: tres universidades, entre las que se destaca Princeton University. Dos institutos tecnológicos, el Stanford Research Institute y el Institute of Textile Technology. Cinco

centros médicos y sociales, como el Memorial Center for Cancer, primero en su género, la Cruz Roja Americana y el Boys Clubs of America. ¡Hasta en la organización y marcha de los clubes juveniles tienen intervención los miembros de la oligarquía financiera!

Finalmente, este supergrupo participa en la *Latin America Business Advisory Council*, que es un cuerpo asesor del Departamento de Comercio y del Departamento de Estado, sobre la política del gobierno norteamericano respecto a la América Latina. El jefe de este grupo asesor es nada menos que L. D. Welch, actual Chairman de la poderosa Standard Oil Co. of New Jersey, con enormes intereses petroleros en Venezuela, Colombia y otros países de la América Latina.

LOS GRANDES MONOPOLIOS Y EL GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS

Al alcanzar Estados Unidos la etapa del capitalismo monopolista a finales del siglo pasado, se registra una fuerte penetración en los más altos cargos del gobierno de parte de los representantes de los más grandes monopolios, particularmente de los supergrupos. Esta tendencia se sigue acentuando, con sus altas y bajas, correspondiendo al juego de fuerzas internas de Estados Unidos. Cuando hay un despertar popular que hace sentir su fuerza en el gobierno, se reduce la influencia de los grandes negocios. Tal fue el caso típico del gobierno de Franklin Delano Roosevelt, que tomó el poder a raíz de la gran depresión de 1929-1932, y que dio base a importantes presiones populares. En cambio, en épocas de guerra, caliente o fría, el dominio ejercido por los supergrupos se intensifica.

A manera de ejemplo presentaremos una selección de los casos sobresalientes, desde el gobierno de William Mc Kinley (1896-1901), hasta la actual administración de John F. Kennedy.

Gobierno de Mc Kinley (1896-1900 y 1900-1901)

Mc Kinley fue un presidente que gobernó a Estados Unidos de 1896 a 1901, año en que fue asesinado. Durante su gobierno se promulgó la Ley Mc Kinley (1890), con su sello fuertemente proteccionista para los negocios norteamericanos. Tuvo lugar, bajo su administración, la guerra contra España, resultado de las ambiciones de los monopolios para apoderarse de las materias primas y

los mercados de las antiguas colonias españolas del Caribe (Cuba, Santo Domingo y Puerto Rico) y de Oriente (Filipinas).

El gobierno de Mc Kinley tuvo la influencia de tres supergrupos, pero sobre todo el de Rockefeller. Algunos de los cargos ocupados por representantes de los supergrupos son los siguientes:

Departamento de Estado: John Hay, del supergrupo Rockefeller (y Hanna).

Departamento de Guerra: Elihu Root, abogado de Ryan y después consejero de Morgan.

Departamento del Tesoro: Lyman J. Gage, del supergrupo Rockefeller-Stillman.

Departamento del Interior: Cornelius N. Bliss, del supergrupo Morgan-Ryan

Procuraduría General: Philander C. Knox, del supergrupo Mellon.

Embajada en Gran Bretaña: Joseph H. Choate, abogado de la Standard Oil Co. de Rockefeller.

Los intereses Rockefeller estaban representados en dos ministerios clave (Estado y Tesoro) y en el principal cargo diplomático (embajador en Londres); Morgan tenía bajo su control el Departamento de Guerra y el del Interior y, finalmente, Mellon, tenía a un consorcio en la Procuraduría General de la República.

Gobierno de Teodoro Roosevelt

Teodoro Roosevelt era vicepresidente cuando Mc Kinley fue asesinado, por lo que lo substituyó en la presidencia, en 1901. Este cambio de presidente favoreció a Morgan, en perjuicio de Rockefeller.

El gobierno de Teodoro Roosevelt significó especialmente por dos hechos: 1) por la intervención en la revuelta de Panamá, que se segregó de Colombia y que hizo posible la construcción del Canal bajo el control de Estados Unidos, y 2) la lucha contra *ciertos monopolios* (especialmente los de Rockefeller, como la Standard Oil Trust) que habían provocado, con sus abusos, el odio popular. Los principales cargos ocupados por representantes distinguidos de los supergrupos, fueron los siguientes:

Departamento de Estado: Robert Bacon, socio de Morgan. Elihu Root, a partir de 1905 (Morgan).

Departamento de Guerra: Elihu Root (Morgan), desde el gobierno de Mc Kinley hasta 1904.

Departamento del Tesoro: Lyman J. Gage (Rockefeller), desde el gobierno anterior hasta 1902.

Procuraduría General: Philander C. Knox (Mellon), desde el gobierno de Mc Kinley hasta 1904.

Departamento de Marina: Herbert L. Satterlee (yerno de Morgan), fue secretario auxiliar de Marina.

En política exterior el gobierno de Teodoro Roosevelt fue francamente imperialista; actitud que quedó caracterizada en la famosa frase de "Hablar con suavidad y usar el garrote (*big stick*)".

Gobiernos de Taft y Wilson

En el gobierno de Taft fue secretario de Estado el antiguo procurador general Philander C. Knox, del supergrupo *Mellon*.

Bajo la administración de W. Wilson, la influencia de los supergrupos fue de grandes proporciones, al grado de que empujaron a ese país a participar en la contienda y también a intervenir en forma militar en varios países, México entre ellos, para proteger los intereses petroleros y mineros. Durante la administración de Wilson se formó (1919) la Asociación para la protección de los derechos americanos en México, por los intereses Rockefeller, Guggenheim, Anaconda y E. L. Doheny. Con la ayuda del gobierno norteamericano, los supergrupos lograron obtener fabulosas ganancias, tanto de sus negocios en Estados Unidos como en el exterior.

Gobierno de Harding (1921-1923) y Coolidge (1923-1928)

La Primera Guerra Mundial robusteció enormemente la fuerza de los monopolios norteamericanos, que adquirieron un impulso expansivo mucho mayor, aumentando su dominio sobre su gobierno y ampliando enormemente sus operaciones en el exterior. Los tres gobiernos que manejaron la cosa pública de 1921 a 1932, que corresponde al periodo de los *fabulosos veintes* (en que Estados Unidos creen haber encontrado la llave maestra de la prosperidad eterna) hasta la gran depresión, estuvieron fuertemente dominados por los supergrupos. Durante los gobiernos de Harding (1921-1923) y de Coolidge (1923-1928) los puestos clave fueron ocupados por representantes de Rockefeller, Mellon y Morgan. Así, Charles E. Hughes, abogado de la Standard Oil, de Rockefeller, fue secretario

de Estado en los dos gobiernos; Andrew *Mellon*, jefe del supergrupo de su nombre, ocupó el Departamento del Tesoro durante los dos periodos y Herbert Hoover, con estrechos lazos con Morgan, fue secretario de Comercio, también en los dos gobiernos, llegando posteriormente a ocupar la primera magistratura del país.

Los fuertes intereses de Morgan en México y su influencia en el gobierno de Coolidge le permitieron obtener para uno de sus socios, Dwight W. Morrow, el cargo de embajador en nuestro país, en 1927.

Es interesante señalar que cuando Coolidge terminó su mandato como presidente de Estados Unidos, en 1928, pasó a ser miembro del consejo de una de las grandes empresas del grupo Morgan, la New York Life Insurance Co.

Durante este periodo se promulgaron leyes favorables a los monopolios, como la de las asociaciones de industria y comercio y las de asociaciones de exportadores, que declararon inmunes a las leyes antitrust a esas organizaciones.

Gobierno de Herbert Hoover (1929-1933)

Herbert Hoover sucedió a Coolidge en 1929, cuando todavía no se vislumbraba el desastre de la gran crisis. Bajo su gobierno se intensificó la influencia de Morgan, debilitándose la de Rockefeller. Los principales consejeros de Hoover fueron dos socios de Morgan, D. W. Morrow y R. P. Lamont. Se atribuye al grupo Morgan la responsabilidad principal en la *política abstencionista* del gobierno de Hoover, con relación a la crisis de 1929-1932, que fue tan costosa para el pueblo de Estados Unidos, aunque no tanto para los monopolios. Los hechos probaron fehacientemente que los monopolios no fueron capaces de resolver los angustiosos problemas de falta de empleos y de utilización del aparato productivo durante la crisis.

Durante el gobierno de Hoover, los supergrupos tuvieron los siguientes puestos importantes:

Departamento de Comercio: Robert P. Lamont (Morgan).

Departamento de la Marina: Charles F. Adams, socio de 20 grandes empresas y suegro de Henry S. Morgan, hijo de J. Pierpont Morgan.

Departamento del Tesoro: Andrew W. Mellon.

Los efectos de la gran depresión, sin embargo, debilitaron el poder de los supergrupos por la radicalización que se produjo en los

sectores populares, al grado de que subió al poder Franklin Delano Roosevelt, estadista demócrata y en buena medida opuesto a los intereses monopolistas.

Gobierno de Franklin Delano Roosevelt

Al tomar posesión de su cargo Roosevelt, la situación de la economía norteamericana no podía ser más comprometida. La producción estaba en su nivel mínimo y la desocupación alcanzaba a 14 millones de obreros y empleados. El sistema bancario estaba casi paralizado. Con tales problemas, el prestigio y poder de los supergrupos monopolistas se había debilitado en forma notoria y los grupos populares presionaban al gobierno para que democratizara la administración y pusiera coto a los abusos y dominio de los monopolios, responsables de la crisis.

El ambiente de tensión política y de movilización popular explica el cambio que se produjo en el gobierno norteamericano frente a los monopolios y en favor de los intereses populares. Del gabinete Roosevelt estuvieron prácticamente ausente los representantes directos de los supergrupos. El secretario del Tesoro, si bien era banquero, formaba parte de grupos menores del medio oeste. En otras posiciones, Roosevelt fue colocando personas desligadas de los monopolios, aunque para ello tuvo que librar enconadas batallas con los intereses creados. Durante la época rooseveltiana se llevó a cabo un esfuerzo serio para hacer efectivas las leyes antitrust y, entre otras cosas, se estableció el Comité Económico Temporal Nacional (Temporary National Economic Committee) para investigar las operaciones ilícitas de las grandes empresas monopolistas. La política general se caracterizó por los postulados democráticos, contenidos en el New Deal o Nuevo Trato y por la política internacional de buen vecindad, que fue *factor coadyuvante en las reformas cardenistas*.

La amenaza nazi-fascista, cada vez más evidente, hizo que se modificara la política del gobierno de Roosevelt, que se vio obligado a emprender un amplio programa armamentista que, de nuevo, vino a dar oportunidad a los monopolios de robustecer su posición, por los contratos de guerra. Esto se intensificó con el estallido y desarrollo de la guerra, colocándose los supergrupos en posiciones clave de la administración de guerra y aprovechando los fabulosos recursos aportados por el gobierno para la lucha contra el nazi-fascismo. Al finalizar el gobierno de Roosevelt, la posición de los monopolios se había consolidado suficientemente, con las enormes ganancias

obtenidas y por la conveniente ubicación de sus representantes en toda la administración. E. R. Stetinius Jr., potentado de Wall Street, ocupó en 1944 el Departamento de Estado.

Gobierno de Harry S. Truman

Al gobierno de Truman correspondió participar en la parte final de la guerra y en los ajustes que se produjeron en la inmediata posguerra. Durante su gobierno se registra la vuelta al dominio de los monopolios sobre el gobierno. Uno a uno fueron siendo sustituidos los funcionarios rooseveltianos del New Deal y las políticas de tipo progresista. La política exterior del gobierno de Truman se caracterizó por su fuerte contenido imperialista, reflejo del control de su administración por parte de los monopolios. El Plan Marshall, el Punto Cuarto, la guerra de Corea y la expansión mundial de las bases militares y de las inversiones monopolistas norteamericanas, son el marco sobresaliente de su gobierno. Esto, sin contar el brutal acto de genocidio del cual fue responsable Truman al ordenar el lanzamiento innecesario e injustificado de las bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki. Entre los principales colaboradores, de este gobierno, reclutados en alto mando de los monopolios, podemos citar los siguientes:

Robert A. Lovett, secretario de Defensa, miembro de la poderosa sociedad de inversión Brown Brothers and Harriman y consejero de varias empresas gigantes, como la New York Life Insurance Co., del grupo de Morgan.

W. Averel Harriman, secretario de Comercio, también de la Brown Brothers and Harriman consejero y socio de varias empresas monopolistas.

Clinton P. Anderson, secretario de Agricultura y socio de la más importante firma algodonera del mundo, la Anderson and Clayton.

Syminton, secretario de la Fuerza Aérea, ligado a la General Dynamics, contratista de primera importancia en las órdenes de guerra.

John Mc Cloy, alto comisionado en Alemania, chairman del banco más importante de Nueva York, el Chase Manhattan Bank, (de Rockefeller), y socio de una serie de monopolios, como la United Fruit Co.

Gobierno del general Eisenhower

A tal grado estuvo dominado el gobierno de Eisenhower por los grandes monopolios, que se le conoció como el "gobierno de

2. LAS INVERSIONES MONOPOLISTAS NORTEAMERICANAS EN MÉXICO

Nuestro principal propósito en esta parte del estudio consistirá en establecer la importancia cuantitativa y cualitativa de las inversiones norteamericanas en México. Con tal objeto analizaremos los siguientes aspectos importantes:

- 1) Cuantía de las inversiones extranjeras directas, su distribución por actividades y por origen del capital.
- 2) Importancia de las inversiones extranjeras directas en las "400 mayores" empresas del país, en su conjunto.
- 3) Análisis de la importancia relativa de las inversiones extranjeras directas frente al capital mexicano, en un grupo seleccionado de actividades importantes.

Sobre la base del análisis de los datos indicados y de informaciones adicionales trataremos de investigar la forma de operar de las empresas monopolistas norteamericanas en México y de precisar las consecuencias que tiene su participación en nuestra economía.

Cuantía de la inversión extranjera directa

La magnitud de las inversiones extranjeras directas en nuestro país, para años seleccionados en los últimos 20 años, ha sido como se muestra en el cuadro 44.

Después de una fuerte reducción de las inversiones extranjeras directas registrada durante el gobierno del general Cárdenas por las nacionalizaciones ferroviarias, petrolera, de tierras y otras, se operó un lento crecimiento en el periodo gubernamental del general Ávila Camacho, que se intensificó notablemente en los dos gobiernos siguientes, el del licenciado Miguel Alemán y el de don Adolfo Ruiz Cortines. En cada uno de estos gobiernos se duplicó la cuantía de las inversiones extranjeras directas, llegando en 1958 a un total de cerca de 15 000 millones de pesos. Estos 12 años han sido, sin duda el periodo de más vigoroso crecimiento de las inversiones extranjeras, aunque parte del incremento registrado en el valor acumulado debe atribuirse a las revaluaciones de las inversiones debidas a las devaluaciones del peso mexicano.

Morgan con los de la nación. Y el segundo, al referirse a ciertas demandas de algunos dirigentes de países Latinoamericanos, que aludían a la amistad de sus gobiernos con el de Estados Unidos dijo que "los Estados Unidos no están interesados en buscar amigos, sino en luchar por sus intereses". No obstante lo cínico de estas expresiones, debemos reconocer que reflejan la *verdad descarnada* respecto a la conducta de los monopolios y del gobierno de Estados Unidos a lo largo de casi toda su historia.

Gobierno de John F. Kennedy

El cambio de gobierno de Estados Unidos en 1961 despertó en la opinión pública grandes esperanzas de mejoramiento de la tensión internacional, de la adopción de medidas democráticas en Estados Unidos y de armonía y convivencia en escala internacional. A su juventud y cultura agregaba su catolicismo, el ser candidato del Partido Demócrata y no estar ligado directamente a los altos círculos financieros de Wall Street. Sin embargo, muy pronto esas esperanzas se desvanecieron, porque Kennedy dio participación importante en su gabinete a representantes de los intereses monopolistas y apoyó la intervención armada en Cuba atropellando el derecho que todo país tiene de darse la forma de gobierno que mejor acomode a sus deseos. A partir de Cuba, los monopolistas aprovecharon para comprometer más todavía a Kennedy y hacerlo su aliado, el gobierno de Estados Unidos se lanzó a una ciega lucha en contra de los intereses populares de América Latina, bajo el pretexto de luchar en contra del comunismo. En esa lucha, echó mano de todos los recursos, desde la oferta de ayuda con etiqueta de amistad, como la "Alianza para el Progreso", hasta la intervención armada, como en Cuba, pasando por la presión diplomática y económica como los casos también de Cuba, Brasil (al expropiar una compañía telefónica norteamericana), Ecuador, República Dominicana y el propio México.

Los principales personajes representantes de los altos círculos financieros que ocupan cargos prominentes, son los siguientes:

Clarence D. Dillon, secretario del Tesoro, socio de la influyente firma Dillon Read and Co., de Nueva York, y socio de la U. S. and Foreign Securities.

Robert S. McNamara, secretario de Defensa, presidente de la Ford Motor Co.

Dean Rusk, secretario de Estado, ex chairman de la Rockefeller Foundation.

John Mc Cloy, enviado especial del presidente Kennedy a Europa a atender asuntos de alto nivel, chairman del Chase Manhattan Bank, del grupo Rockefeller y que fue alto comisionado en Alemania al terminar la guerra.

Averel Harriman, enviado especial del presidente Kennedy a Laos, socio de la Brown Brothers and Harriman y de varias grandes empresas.

General Licius D. Clay, delegado de Estados Unidos en Alemania Occidental, socio de la Lehman Corp., de la General Motors, de la Continental Can y de la Metropolitan Life Insurance Co.

Por esos ejemplos puede verse el grado de influencia de los monopolios en el gobierno del presidente Kennedy, influencia que es responsable de la política de dominación de pueblos débiles.

La participación de representantes de los supergrupos en puestos clave del gobierno, tuvo como resultado la intensificación de su dominio económico y político, toda vez que están en condiciones de determinar la política que deba seguirse, siendo ellos mismos los encargados de formularla y aplicarla. Desde luego, la orientación que dieron a dicha política fue la que mejor sirve a sus intereses de expansión y de mayores utilidades para sus negocios. Esto se aplica no sólo a la esfera nacional, sino también al escenario internacional en donde los supergrupos tienen enormes intereses.

Belicismo y ganancias para los supergrupos

El dominio de los supergrupos sobre el gobierno les ha permitido imprimir a la economía norteamericana un carácter claramente militarista. Con la militarización de la economía y la psicosis belicista que crean, los monopolistas logran resolver, en forma transitoria al menos, el gran problema de la desocupación, falta de demanda efectiva para su producción y la colocación de sus capitales en actividades altamente remunerativas. Con ello obtienen cuantiosas ganancias por los fabulosos contratos de equipo militar y armamento, mejorando, todavía más, su posición como piezas clave en el engranaje de un gobierno al que le han impreso una proyección belicista. Por la gran importancia que tiene este aspecto de la acción de los *monopolios* en la época actual, que está llevando al mundo hacia una posible guerra nuclear y con ella a la catástrofe, presentamos enseguida algunos datos relevantes sobre las ventajas que obtienen de la militarización de la economía y de la guerra misma

El gobierno norteamericano gastó alrededor de 15 000 millones de dólares en nuevas instalaciones para la producción bélica, durante la Segunda Guerra Mundial. La casi totalidad de estas plantas se pusieron bajo la administración de las grandes empresas monopolistas. Treinta y una de las mayores empresas manejó *la mitad* de la capacidad total de esas plantas.

Por su parte, las grandes empresas accedieron a gastar 10 000 millones de dólares en ampliaciones de sus instalaciones propias para hacer frente a las demandas de guerra y cumplir con los contratos del gobierno. El importe de esos gastos fue convenido que se cargara a los costos de operación corriente, para ser absorbidos por el gobierno en el lapso de cinco años.

A manera de ejemplo, nos referiremos a lo que sucedió en dos renglones importantes, la producción de aluminio y de hule sintético. El gobierno gastó, a través de su Defense Plant Corporation, 800 millones de dólares en nuevas plantas de aluminio. El 96% de esas plantas las puso bajo la administración de la Alcoa, que ha sido el monopolio más completo que ha existido en Estados Unidos, ya que por mucho tiempo controló el 100% de la producción de aluminio, gracias al dominio sobre los yacimientos de bauxita. Al terminar la guerra, la Alcoa estaba en condiciones de decidir lo que debería hacerse con esas plantas.

Una cosa parecida sucedió con la producción de hule sintético. La propia Defense Plant Corporation gastó 600 millones de dólares en plantas de Buna-S y Butyl. Estas plantas se dieron en administración a las empresas petroleras, químicas y de llantas, todas ellas interesadas en el negocio de productos de hule. Al terminar la guerra estas empresas fueron el cliente natural para quedarse con las plantas, en condiciones de regalo.

El mecanismo seguido durante la guerra no pudo ser más favorable para los monopolios. Además de los fabulosos contratos que obtuvieron, los gastos que hicieron en ampliaciones de sus plantas fueron absorbidos por el gobierno y las enormes instalaciones establecidas por éste se pusieron en sus manos para su manejo. De esta suerte, no sólo mantuvieron su posición monopolista, sino que la incrementaron sustancialmente.

Al terminar la guerra, los propios monopolios, con una decisiva influencia en el aparato publicitario y de prensa (y en el gobierno), lograron que se procediera a la venta a precio de chatarra, o al desmantelamiento, según les conviniera más, de las instalaciones de guerra propiedad del gobierno. De esta suerte, los monopolios quedaron protegidos frente a la eventualidad de que el gobierno

se convirtiera en su competidor o de que surgieran nuevos rivales con base en dichas instalaciones. Lo primero lo lograron con una cerrada campaña en favor de la iniciativa privada y en contra de la intervención del gobierno como inversionista y competidor de los negocios privados. Lo segundo, con el control práctico que ya ejercían cuando recibieron en administración dichas plantas durante la guerra.

Puede verse aquí cómo la guerra constituye un excelente negocio para los grandes monopolios.

También la guerra fría representa para los monopolios un gran negocio. Veamos algunos datos de fechas relativamente recientes.

Los principales contratos del gobierno norteamericano, para la defensa, se distribuyeron en 1957, como se muestra en el cuadro 43.

Cuadro 43

EUA: CONTRATOS DEL GOBIERNO PARA DEFENSA (1957)
(Millones de dólares)

General Dynamics	1 128
General Electric	916
United Aircraft	699
Boeing Airplane	638
North American Aviation	456
Chance Vought Aircraft	341
Maptin Co.	322
General Motors	309
Lockheed Aircraft	277
Northrop Aircraft	264
International Business Machine	255
Sperry Rand	246
Westinghouse	180
Raytheon	128
SUMAN LAS 14	5 995
TOTAL	17 000

FUENTE: *Fortune*, julio de 1958.

La magnitud de las órdenes de defensa es de una cuantía suficientemente grande como para hacer que las grandes empresas tengan un marcado interés en obtenerlos y en lograr que los gastos de defensa del gobierno no disminuyan, sino que por el contrario,

aumenten al máximo. De ahí también el interés de los monopolios de aumentar su influencia en el gobierno y de ocupar los cargos que les permitan convertir esa influencia en acción efectiva en favor de sus intereses mercantilistas.

Mediante los "contratos de Defensa" los grandes monopolios se convierten en eslabones clave en toda la política de defensa, se hacen depositarios de secretos de Estado y de aspectos vitales de la defensa de la nación. Con ella aumentan todavía más su papel y su posición dominante en la vida total del país. Veamos algunos ejemplos concretos de tales órdenes de defensa, que vienen al caso:

La General Electric, del supergrupo Morgan, entre otros contratos tienen el de fabricar el motor del cohete *Vanguard* de la Marina. Además tiene a su cargo la operación de la planta de plutonio de Richland, Washington, y el laboratorio atómico *Knolls* de Schenectady, Nueva York.

La General Dynamics tiene a su cargo la fabricación del proyectil balístico *Atlas*, de submarinos nucleares y de satélites de exploración. Además, su subsidiaria canadiense, la *Canadair Ltd.*, opera con el gobierno de Canadá en la investigación y producción de cohetes teledirigidos y de materias nucleares.

La Western Electric, subsidiaria de la poderosa *American Telephone and Telegraph*, está produciendo el proyectil balístico *Nike Hercules*.

La Du Pont de Nemours, en colaboración con el Laboratorio Metalúrgico de la Universidad de Chicago, tiene a su cargo la producción de *plutonium*, material fisionable para la producción de las bombas termonucleares. Además, maneja la planta de Oak Ridge, Tenn., y la enorme planta de plutonio de Hartford, Washington, ambas propiedad del gobierno de Estados Unidos.

La Boeing Airplane tiene el contrato para la producción del proyectil *Bomare*.

La Thiokol Chemical, del supergrupo Rockefeller, produce el combustible sólido para el proyectil *Minuteman*, de alcance intercontinental.

La Standard Oil Co., Nueva Jersey, del supergrupo Rockefeller, durante la Segunda Guerra Mundial se encargó, por cuenta del gobierno, de hacer experimentos para la separación del uranio por el proceso de centrifugación y de supervisar la construcción de plantas relacionadas con la energía nuclear.

Por los datos anteriores se puede ver hasta qué grado los monopolios norteamericanos tienen en sus manos las partes vitales de los programas de defensa. De esto puede deducirse la medida en

que se fortalecen los monopolios con los gastos de defensa y el gran interés que tienen en que se mantengan y amplíen. Esto explica en muy buena medida también la actitud belicista de los monopolios y el horror que tienen por el "estallido de la paz" que resultaría de la coexistencia pacífica en el mundo.

El análisis del capitalismo monopolista de Estados Unidos nos lleva a las siguientes *conclusiones generales*:

1. Todas las ramas importantes de la economía de Estados Unidos están dominadas por "pequeños grupos" de grandes empresas; la economía norteamericana tiene así una estructura típicamente *oligopolista*.

2. En la cúspide del dominio monopolista de Estados Unidos se encuentran *supergrupos* que tienen bajo su control a las más grandes empresas del país, formando grandes concentraciones de monopolios bajo un mismo mando.

3. Cada supergrupo tiene una esfera de control constituida por las empresas, que logra dominar y participaciones en un gran número de otras empresas en donde mantiene comunidad de intereses con otro u otros supergrupos.

4. Entre los supergrupos existe una competencia permanente por mantener y ampliar la magnitud de sus esferas de control respectivas y por penetrar en las de sus rivales, aunque la condición de monopolios de sus empresas y la comunidad de intereses que existen en muchas de ellas propician con frecuencia entendimientos y apoyo recíproco frente a extraños, ante los consumidores y los factores de la producción.

5. La fuerza económica de los supergrupos les permite dominar también las más importantes manifestaciones de la superestructura: las universidades, institutos tecnológicos, sociedades de carácter científico, bibliotecas, museos, hospitales, asociaciones médicas y organizaciones de beneficencia. Sin descartar la posibilidad de un móvil filantrópico que en algunos casos puedan existir, la participación en la superestructura obedece principalmente a la importancia que la cultura, la ciencia y los organismos de ayuda social tienen en la comunidad, que hacen muy conveniente ante los ojos de los supergrupos tenerlos bajo su control o influencia. Esto, además de que muchas de ellas son empresas lucrativas y que se establecen con recursos de evasión fiscal.

6. Con la formación de los gigantes monopolistas, y sobre todo con la integración de los supergrupos, se efectúa la penetración por parte de sus representantes en los altos cargos del gobierno, con lo que robustecen su poder económico y político que les permite con-

vertir al poder público en su instrumento para el logro de sus objetivos: *crecer y dominar, para obtener las utilidades más elevadas posibles*. Con esta interpenetración de monopolios y gobierno se llega a la transformación del sistema capitalista actual en un capitalismo monopolista de Estado.

7. En el proceso de desarrollo los monopolios y los supergrupos, con el apoyo del gobierno sobre el que ejerce gran influencia, rebasan sus fronteras nacionales para ampliar sus operaciones controlando materias primas y mercados, como un medio para obtener las más altas utilidades posibles. Estas acciones de los monopolios toman la forma de inversiones directas de capital que *no son otra cosa que manifestaciones del proceso expansionista que domina la conducta de las grandes empresas capitalistas en su incontenible afán de lograr utilidades máximas*. El dominio, la expansión sin límites, la ley de la jungla, son los atributos sobresalientes de las inversiones de los monopolios dentro y fuera de su país.

Tenemos la esperanza de haber precisado en este capítulo la naturaleza real de los monopolios norteamericanos como factores de dominio económico, cultural y político en Estados Unidos. Esta caracterización era *indispensable* como base para hacer la *evaluación correcta del significado de las inversiones extranjeras directas* en nuestro país, por corresponder estas inversiones precisamente a los grandes monopolios norteamericanos. De esta suerte, consideramos haber demostrado la futilidad de enfocar la cuestión de las inversiones extranjeras desde el punto de vista (con un fuerte contenido moral e ingenuo) de si son buenas o malas. Por lo tanto, tendremos siempre presente en nuestro estudio el caso de México, *que las inversiones extranjeras directas son un fenómeno histórico, manifestación del desarrollo del capitalismo monopolista y que significan inversiones de tipo expansivo, dominador*, frente a las cuales debe existir siempre una actitud de defensa y de acción positiva de protección nacional ante su impulso arrollador de dominio económico y político. En ello se juega nuestra independencia misma.

2. LAS INVERSIONES MONOPOLISTAS NORTEAMERICANAS EN MÉXICO

Nuestro principal propósito en esta parte del estudio consistirá en establecer la importancia cuantitativa y cualitativa de las inversiones norteamericanas en México. Con tal objeto analizaremos los siguientes aspectos importantes:

- 1) Cuantía de las inversiones extranjeras directas, su distribución por actividades y por origen del capital.
- 2) Importancia de las inversiones extranjeras directas en las "400 mayores" empresas del país, en su conjunto.
- 3) Análisis de la importancia relativa de las inversiones extranjeras directas frente al capital mexicano, en un grupo seleccionado de actividades importantes.

Sobre la base del análisis de los datos indicados y de informaciones adicionales trataremos de investigar la forma de operar de las empresas monopolistas norteamericanas en México y de precisar las consecuencias que tiene su participación en nuestra economía.

Cuantía de la inversión extranjera directa

La magnitud de las inversiones extranjeras directas en nuestro país, para años seleccionados en los últimos 20 años, ha sido como se muestra en el cuadro 44.

Después de una fuerte reducción de las inversiones extranjeras directas registrada durante el gobierno del general Cárdenas por las nacionalizaciones ferroviarias, petrolera, de tierras y otras, se operó un lento crecimiento en el periodo gubernamental del general Ávila Camacho, que se intensificó notablemente en los dos gobiernos siguientes, el del licenciado Miguel Alemán y el de don Adolfo Ruiz Cortines. En cada uno de estos gobiernos se duplicó la cuantía de las inversiones extranjeras directas, llegando en 1958 a un total de cerca de 15 000 millones de pesos. Estos 12 años han sido, sin duda el periodo de más vigoroso crecimiento de las inversiones extranjeras, aunque parte del incremento registrado en el valor acumulado debe atribuirse a las revaluaciones de las inversiones debidas a las devaluaciones del peso mexicano.

Cuadro 44

MÉXICO: CUANTÍA DE LAS INVERSIONES
EXTRANJERAS (1940-1961)
(Millones de pesos)

Año	Total	Promedio sexenio
1940	2 262	—
1946	2 824	94
1952	6 302	580
1958	14 619	1 386
1959	15 559	940 *
1960	13 516	2 043 **
1961	14 678	1 162 *

FUENTE: Banco de México. *Informes anuales*.

* Incremento anual.

** Reducción anual.

En el gobierno del licenciado Adolfo López Mateos se operó una reducción en términos absolutos. Después de aumentar en más de 900 millones de pesos en 1959, se produjo una caída importante, de más de 2 000 millones en 1960. Esta reducción corresponde a la compra que efectuó el gobierno de las grandes empresas eléctricas, de algunas empresas mineras y de las cadenas de cine del Distrito Federal, que fueron rescatadas de manos de capitalistas extranjeros. En 1961 el movimiento ascendente se reinició, registrándose en ese año un incremento de 1 162 millones de pesos. Con ese aumento, la inversión extranjera directa total alcanzó la cifra de 14 678 millones de pesos, que es inferior todavía a la de 1959.

Considerando el periodo de la posguerra en su conjunto, vemos que se ha intensificado el flujo de capitales extranjeros al país (habida cuenta de las devaluaciones del peso), habiéndose elevado en *seis veces* el monto acumulado de 1946 a 1959. Aun tomando en cuenta la reducción de 1960, el incremento de la inversión extranjera directa fue del 500% en el lapso de los últimos 14 años.

Distribución por actividades

Si tomamos las cifras relativas a los años seleccionados de 1939, 1959 y 1960, encontramos que se han producido importantes

cambios en la distribución de las inversiones extranjeras directas por actividad. Tal resulta del análisis del cuadro 45.

Cuadro 45

MÉXICO: DISTRIBUCIÓN DE LAS INVERSIONES EXTRANJERAS
DIRECTAS POR ACTIVIDAD

Actividad	1939		1959		1960	
	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%
Electricidad, gas y agua	744	32	3 007	19	186	1
Transportes y comunicaciones	712	31	320	2	384	3
Minería	604	26	2 628	17	2 110	16
Industria de transformación	141	6	6 666	43	7 528	56
Agricultura y ganadería	16	1	219	1	243	2
Comercio	70	3	2 285	15	2 452	18
Petróleo	5	(.)	86	1	269	2
Construcción	—	—	110	1	110	1
Otras	6	(.)	230	2	232	2
TOTAL	2 299	100	15 559	100	13 516	100

FUENTE: Banco de México, S. A. *Informes anuales*.

(.) Menos del 1%.

Los cambios más notables que se aprecian son, por un lado, el crecimiento vertiginoso de las inversiones extranjeras en la industria y en el comercio y, por el otro, el desplome registrado por las inversiones en servicios públicos, como electricidad y transportes.

En 1939 el grueso de las inversiones extranjeras se concentraba en los servicios públicos y en la minería, que conjuntamente absorbía el 89% del total. La industria apenas representaba el 6% del total y el comercio el 3%. Para 1959, en cambio, las tres actividades que ocupaban los primeros lugares en 1939 habían perdido gran parte de su importancia. Los transportes y comunicaciones, por ejemplo, que ocupaban el segundo lugar con el 31% del total, se desplomaron a uno de los últimos lugares, con apenas el 2% de las inversiones totales. En cambio, en 1959 la industria se había consolidado como la actividad más importante, absorbiendo

el 43% del total, y el comercio había quintuplicado su importancia relativa, para ocupar el tercer lugar como destino de la inversión extranjera directa.

Con la compra de las empresas eléctricas y de algunas compañías mineras en 1960, por parte del gobierno mexicano, se acentuaron las tendencias ya registradas en 1959. El renglón de servicios públicos casi desapareció como destino del capital extranjero y la industria y el comercio afirmaron su posición de principales actividades que absorben inversiones del exterior. El panorama que presenta la inversión extranjera directa en 1960 a este respecto, es el siguiente:

Sólo tres actividades tienen importancia: la *industria*, que ocupa con amplio margen el primer lugar y absorbe más de la mitad del total (56%), el *comercio*, que ocupa el segundo lugar, con el 18%, y la *minería*, en el tercero, con el 16% del total. En conjunto, estas tres actividades absorben el 90% del total de las inversiones extranjeras directas.

Los cambios operados obedecen a varios factores, pero en general puede decirse que se ha ido orientando hacia las actividades más dinámicas y lucrativas, cual es el caso de la industria y del comercio.

En cuanto a la minería, actividad que ha quedado rezagada, aunque sigue absorbiendo una porción importante de la inversión extranjera total, ha registrado un notorio descenso en su importancia relativa. Declinó del 26% en 1939 al 16% en 1960.

Los datos presentados, que son los únicos disponibles, no registran cabalmente la situación en un renglón de extrema importancia: las finanzas (bancos, compañías de seguros y sociedades financieras) en donde los capitalistas extranjeros tienen una participación de gran relieve, que tiende a acentuarse. Tendremos oportunidad de ocuparnos de esto en páginas siguientes.

ORIGEN DE LAS INVERSIONES EXTRANJERAS DIRECTAS

La preponderancia que ya antes de la Segunda Guerra Mundial tenía la inversión norteamericana, se ha acentuado sustancialmente en la posguerra frente al fuerte crecimiento que tiene registrado, la de todos los otros países inversionistas ha perdido importancia. Las cifras del cuadro 46 son reveladoras de la situación.

Cuadro 46

MÉXICO: ORIGEN DE LAS INVERSIONES EXTRANJERAS DIRECTAS

País	1939		1959		1960	
	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%
Estados Unidos	1 385	60	11 525	74	11 250	83
Canadá	583	25	2 307	15	316	2
Suecia	119	5	185	1	200	1
Inglaterra	161	7	644	4	650	5
Francia	50	2	—	—	—	—
Otros	1	—	898	6	1 100	9
TOTAL:	2 299	100	15 559	100	13 516	100

FUENTE: Banco de México, S. A. *Informes anuales*, para los datos de 1939. Los datos de 1959 y 1960 son estimaciones basadas en los datos de 1957.

Los rasgos más sobresalientes de estas cifras son: el desplome que ha sufrido la inversión canadiense, por un lado, y el fuerte incremento de la proporción de la inversión norteamericana. Más de las *cuatro quintas partes de la inversión extranjera directa es de origen estadounidense*. El resto se distribuye en pequeñas porciones, lo que hace que el peso real de Estados Unidos en las inversiones sea todavía de mayor consideración. Esta preponderancia de la inversión norteamericana fue la que nos llevó al análisis de la economía de Estados Unidos.

LAS INVERSIONES EXTRANJERAS EN LAS "400 MAYORES"

Como las cifras globales de la inversión extranjera directa, a nuestro juicio sólo dan una idea muy general de su importancia en la economía mexicana, hemos hecho el esfuerzo de investigar la influencia real que dichas inversiones tienen en el nivel de la empresa y de la rama industrial. Con tal objeto, procedimos a analizar el grupo de grandes empresas, procurando llegar a precisar la importancia relativa que en ellas tiene el capital extranjero, frente al nacional. Para que este análisis nos diera una visión realista del problema tuvimos que seleccionar una muestra suficientemente importante. Es así como de las 2 000 empresas consideradas como las más importantes, o sea, las que realizan ventas superiores a cinco millones

de pesos, seleccionamos las "400 mayores", cuyo peso es decisivo en la economía nacional en su conjunto y en sus actividades fundamentales.

La importancia de las "400 mayores" puede apreciarse ampliamente por los datos del cuadro 47.

Cuadro 47

POSICIÓN DE LAS 400 EN EL CONJUNTO DE LAS GRANDES EMPRESAS DE MÉXICO
(Millones de pesos)

Grupo empresas	Ingresos	% gran total	Ingreso promedio
001 — 100	28 080	50	281
101 — 200	7 399	13	74
201 — 300	4 731	8	47
301 — 400	3 572	6	36
1 — 400	43 782	77	109
1 — 2 000	56 000	100	28

FUENTE: Información de varias dependencias oficiales y privadas e investigación directa.

Los datos nos revelan un alto grado de concentración económica en nuestro país. De un total de 2 000 grandes empresas que existen en México, con un total de ingresos de 56 500 millones de pesos, las "40 mayores" obtienen cerca de 44 000 millones, que representan el 77% del total de ingresos, es decir, más de las tres cuartas partes de los ingresos totales de las 2 000. Esto muestra un grado de concentración importante. Pero no es eso todo. Si consideramos solamente las 100 más grandes, encontramos que sus ingresos son superiores a los 28 000 millones de pesos, o sea el 50% del total de las 2 000, y que mientras el ingreso promedio de las 2 000 es de 28 millones de pesos anuales, el de las 100 es de 281 millones (anexo 8).

Si basáramos nuestra investigación en el grupo de las 100 más grandes obtendríamos ya una visión bastante cercana a la realidad. Sin embargo, hemos preferido ampliar nuestra muestra hasta las 400 mayores, con el objeto de obtener resultados más correctos. De esta suerte, precisaremos la importancia del capital extranjero tanto en las 100 como en las 400 mayores empresas del país.

En el cuadro que insertamos hemos agrupado las empresas en los siguientes rubros:

1) Empresas de control extranjero, o sea los que pudimos precisar que tienen ese carácter, sea porque constituyen filiales de empresas o porque están manejadas por capitalistas no mexicanos (anexo 9).

2) Empresas de fuerte participación extranjera, que corresponde a aquellas en que el capital extranjero controla más del 25% del capital (anexo 10).

3) Empresas propiedad del gobierno mexicano (anexo 11) y

4) Empresas propiedad de mexicanos o de extranjeros residentes definitivos en México, sin ligas de propiedad con intereses del exterior (anexo 12).

Cuadro 48

POSICIÓN DEL CAPITAL EXTRANJERO Y NACIONAL EN LAS 100 MAYORES EMPRESAS
(Millones de pesos)

Concepto	Núm. de empresas	Ingresos	% gran total
1. Total	400	28 080	100
2. Control exterior	39	9 340	33
3. Fuerte participación exterior	17	4 798	17
4. Suma de (2) y (3)	56	14 138	50
5. Gobierno federal	24	10 153	36
6. Sector privado independiente	20	3 789	14
7. Suma capital nacional de (5) y (6)	44	13 942	50

De este grupo de 100 grandes empresas, que son la columna vertebral de la economía mexicana, 39 están bajo el control extranjero directo, con ingresos totales de 9 340 millones de pesos. Esto representa un tercio de los ingresos globales de las 100 y un sexto de los ingresos totales de las 2 000 grandes empresas. Este dato por sí solo muestra que las inversiones extranjeras tienen en nuestro país una participación de grandes proporciones. Sin embargo, no es eso todo. Si observamos el renglón número tres de nuestro cuadro,

encontraremos que se refiere a un importante grupo de empresas que tienen una "fuerte participación de capital extranjero" y que comprenden 17 negociaciones, con cerca de 5 000 millones de pesos de ingresos conjuntos, o sea, el 17% de los ingresos de las "100 mayores" y el 8.5% de los de las 2 000 grandes. Este grupo incluye empresas tan importantes como: Fábricas Auto-Mex, Compañía Mexicana de Aviación, Tubos de Acero de México, Industria Eléctrica de México, Celanese Mexicana y otras de importancia semejante. En su gran mayoría estas empresas, aunque aparecen con una participación de capital extranjero menor al 50% de su capital, generalmente del 25% al 49%, son controladas por los accionistas extranjeros que ocupan los más altos puestos de dirección y controlan la técnica y los abastecimientos de materiales con que trabajan. Y todavía más. En muchos casos la participación mexicana está representada por extranjeros residentes en México (aunque algunos se han nacionalizado mexicanos) que todavía mantienen lazos importantes con sus *países de origen*. Estos inversionistas con frecuencia desempeñan un papel pasivo en la dirección y marcha de las empresas, constituyendo "recortadores de cupones" que se cobijan bajo la fuerza monopolista de las empresas en las que participan, derivando de ello jugosos dividendos. En esta forma, la influencia que ejercen en las empresas es mínima, no alterando las bases con que dichas empresas son manejadas, las que básicamente se desenvuelven como empresas extranjeras.

Las consideraciones anteriores nos dan base segura para considerar a este grupo dentro de la esfera de influencia del capital extranjero. De esta suerte, la posición de la inversión extranjera en el grupo de las 100 mayores se robustece substancialmente: el número se eleva a 56, con ingresos conjuntos de 14 138 millones de pesos, que representan algo más de la *mitad de los ingresos de las 100 mayores y la cuarta parte de los ingresos de las 2 000 grandes empresas. Sólo los territorios coloniales y algunos países de monocultivo presentan una situación de mayor dependencia que la de México, según estos datos.*

El capital nacional, representado por el gobierno y por el sector privado independiente, tiene una importancia sensiblemente igual a la del capital extranjero. Controla 44 grandes empresas con ingresos de cerca de 14 000 millones de pesos, o sea el 50% del total de las "100 mayores". Esto quiere decir que el grupo más importante de empresas del país se divide en dos partes: una, que forma la esfera de influencia directiva del capital extranjero, y la otra, que está en manos de mexicanos.

En el sector controlado por mexicanos llama la atención la gran importancia que tiene el gobierno frente a la debilidad del sector privado independiente. Mientras que las empresas de aquél tienen ingresos de más de 10 000 millones de pesos, que representan el 36% del ingreso total de los 100 mayores, las del sector privado independiente no llegan ni a 4 000 millones, que sólo constituyen el 14% del total. De aquí que el sector inversionista mexicano esté representado principalmente por el gobierno y que sea la fuerza efectiva que pueda enfrentarse al capital extranjero.

Al ampliar nuestro análisis a las "400 mayores" encontramos que el control extranjero exclusivo y el ejercido en empresas de sociedad con mexicanos, lejos de reducirse, se incrementa. Para el conjunto de las "400 mayores", tenemos la siguiente situación (cuadro 49).

Cuadro 49

POSICIÓN DEL CAPITAL EXTRANJERO Y NACIONAL
DE LAS "400 MAYORES" EMPRESAS

(Millones de pesos)

Concepto	Núm. de empresas	Ingresos	% "400 ma- yores"	% 2 000 empresas
1. Total	400	43 782	100.0	77.49
2. Control extranjero	160	15 764	36.0	28.00
3. Fuerte participación extranjera	73	8 342	19.0	14.00
4. Suma de (2) y (3)	233	24 106	55.0	42.00
5. Gobierno	39	10 956	25.0	19.00
6. Sector privado independiente	128	8 730	20.0	16.00
7. Suma capital nacional de (5) y (6)	167	20 028	45.0	35.00

El control directo y exclusivo del capital extranjero dentro del importante grupo de las "400 mayores" se extiende a 160 empresas con ingresos conjuntos de 15 764 millones de pesos, que representaron el 36% del total de las 400 y el 28% del gran total correspondiente a las 2 000 grandes empresas. Es decir, *más de la tercera parte de los ingresos de las 400 mayores, que ocupan un lugar estratégico y definitivo en la economía mexicana, está bajo el control absoluto del capital extranjero.*

Siguiendo nuestro procedimiento de incorporar a este sector el grupo de las empresas con "fuerte participación extranjera" (renglón número 3 de nuestro cuadro), tenemos el siguiente resultado: 233 empresas, con 24 106 millones de pesos, que representaron el 55% del grupo de las "400 mayores" y el 42% del *gran total de las 2 000 grandes empresas*, se encuentran dentro de la esfera de influencia directa del capital extranjero.

Como puede verse, la influencia de la inversión extranjera se mantiene y aun se acrecienta al considerar un mayor sector de las empresas de México. Ahora no solamente están bajo su control el grueso de las más grandes negociaciones del país, sino que su acción se ha ido filtrando también en los niveles de empresas medianas y menores, otrora reservadas al capital nacional.

La participación del capital nacional en el conjunto de las "400 mayores" comprende 167 empresas con 20 000 millones de pesos, que representan el 45% de los ingresos totales en las "400 mayores" y el 35% de las 2 000 grandes empresas.

Es evidente que al ampliar el grupo de empresas objeto de nuestro análisis la importancia del capital nacional declinó, del 50% respecto a las 100 mayores, al 45% con relación a las "400 mayores". Igualmente claro resulta que el debilitamiento de la participación relativa del capital mexicano se debe a que el sector gobierno fuera de las 100 mayores casi no tiene inversiones, y el sector privado independiente, aunque mejora su posición, lo hace en escasa cuantía. Su participación sube del 14% en las 100 mayores, al 20% en las "400 mayores". Consideradas las 400 en su conjunto, se afirma la preponderancia del capital extranjero frente al nacional, por una parte, y la posición del gobierno como única fuerza económica frente al capital extranjero.

En rigor, los datos que hemos presentado sobre la participación del capital extranjero y del nacional en las "400 mayores" subestima la importancia de aquél, sobre todo por dos factores relacionados con las empresas que controla el sector gobierno. Primero: en la mayoría de los casos las empresas del gobierno *no son competidoras* de las del sector privado (extranjeras o nacionales), sino que más bien coadyuvan en el éxito de éstas. Operan, por decirlo así, para crear condiciones favorables para que las empresas privadas logren operar con utilidades suficientes. Esta política se sigue aun a costa de fuertes pérdidas que tienen que ser absorbidas por el presupuesto federal. Tales son los casos de los ferrocarriles, de los Bancos de Crédito Ejidal y Agrícola, la Ceimsa y de Petróleos en su política de vender combustibles baratos para favorecer al desarrollo

económico del país. El carácter *no lucrativo y coadyuvante* del sector gobierno significa que el capital extranjero tiene en realidad una mayor participación en el *campo lucrativo* de la economía nacional, es decir, en el que opera por el móvil del lucro.

Segundo: varias de las empresas bajo control gubernamental dependen en medida importante, para sus programas de expansión, de créditos exteriores de gran cuantía, tanto de otros gobiernos y de organismos internacionales, como de instituciones privadas extranjeras. Por lo tanto, *aun en el sector gobierno existe un importante grado de dependencia respecto a los créditos extranjeros*, casi exclusivamente norteamericanos.

Podemos así llegar a la conclusión de que *la inversión extranjera tiene una posición dominante en la economía de México, en su conjunto*, y que del capital nacional es el gobierno el que constituye el factor preponderante. La iniciativa privada nacional es prácticamente inexistente.

POSICIÓN DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA EN RAMAS IMPORTANTES

Precisada la gran influencia que tienen las inversiones extranjeras en el conjunto de la economía de nuestro país, veremos ahora la situación que guardan en los renglones fundamentales de nuestra actividad económica. Para este propósito hemos seleccionado los siguientes renglones:

Finanzas: Bancos, sociedades de inversión y compañías de seguros.

Manufacturas: Automóviles, llantas, hierro y acero, industria de la construcción, maquinaria, equipo eléctrico, industria químico-industrial, industrial químico-farmacéutica, papel y derivados, textil y alimentos.

Extractivas: Minería.

Comercio: Gran comercio.

Agricultura: Algodón.

Sector financiero

Dada la importancia que tienen en el mundo moderno las instituciones financieras, por ser las que manejan una gran proporción

de los recursos líquidos de la comunidad, iniciaremos con ellas nuestro análisis de la participación del capital extranjero en la economía del país.

Dentro de las "400 mayores" figuran 45 instituciones financieras, con alrededor de 5 000 millones de pesos de ingresos totales. De esas 45, están bajo el control directo del capital extranjero *ocho*, con cerca del 10% de los ingresos del grupo. Las ocho están formadas por dos bancos de depósito, dos sociedades financieras y cuatro compañías de seguros.

Además del control de las ocho empresas indicadas, el capital extranjero tiene una "fuerte participación" en otras *diecisiete*, cuyos ingresos conjuntos exceden los 2 000 millones de pesos. Este grupo de "fuerte participación" está formado por cuatro bancos importantes, cuatro sociedades financieras y nueve compañías de seguros. Estimamos que el capital extranjero participa al menos con el 40% del capital de estas empresas. Al agregar este grupo al del control directo encontramos que la influencia del capital extranjero se extiende a *veinticinco empresas* con ingresos conjuntos de cerca de 2 500 millones de pesos, que significan *aproximadamente la mitad de los ingresos totales de las empresas del sector financiero* incluido en las "400 mayores".

Frente al capital extranjero, como factor importante en el sector financiero se encuentra el gobierno mexicano, que controla *ocho* empresas, con ingresos globales de 1 352 millones de pesos, o sea el 27% de los ingresos totales del sector que estamos considerando. Entre esas *ocho* figuran cinco bancos, dos sociedades financieras y una compañía de seguros.

El sector privado por su parte, más o menos independiente, controla *doce empresas* con ingresos totales de 1 200 millones de pesos, o sea el 24% del total.

Después de este examen general sobre el sector financiero, debemos hacer el análisis de sus tres principales componentes: bancos, sociedades financieras y compañías de seguros.

Bancos

Como es sabido, los bancos desempeñan un papel vital en la economía moderna por ser los principales "creadores de dinero" en la forma de depósitos bancarios. Esta función la realizan al recibir los recursos líquidos del público y otorgar financiamientos a las

distintas actividades económicas. De esta suerte, los bancos controlan el grueso del dinero del país y son el *factotum* en el financiamiento económico.

Esto precisamente ha llevado a los bancos a constituirse en los núcleos de grandes concentraciones económicas que comprenden las principales empresas industriales, mineras, de transporte, comerciales, etcétera, de los países capitalistas modernos. Tiene, pues, una importancia capital en nuestro estudio precisar el grado en que participa el capital extranjero en este importante ramo, así como en el de las sociedades financieras y en las compañías de seguros. Al analizar estas actividades nos basaremos no sólo en los datos de ingresos, sino que será necesario ampliarlo con las cifras de recursos que manejan dichas instituciones, para tener una idea más correcta de su importancia, dada la índole de sus actividades. Tal es el contenido del cuadro 50.

Cuadro 50

BANCOS INCLUIDOS EN LAS "400 MAYORES" *

(Millones de pesos)

Concepto	Núm.	Ingresos	Recursos	%
1. Total	14	1 411	16 454	100.0
2. Control extranjero	2	187	2 686	16.0
3. Fuerte participación extranjera	4	175	2 463	15.0
4. Suma de (2) y (3)	6	362	5 149	31.0
5. Gobierno mexicano	4	593	6 833	42.0
6. Sector privado independiente	4	456	4 472	28.0
7. Suma capital mexicano de (5) y (6)	8	1 049	11 305	70.0

* Excluye al Banco de México, S. A., por ser el Banco Central.

El control directo del capital extranjero comprende dos bancos, el Banco de Comercio y el Banco de Londres y México, cuyos ingresos conjuntos en 1960 fueron de 187 millones de pesos, o sea, algo más del 10% de los obtenidos por los 14 que aparecen entre las "400 mayores". El control sobre estos dos bancos permite al capital extranjero manejar recursos por 2 686 millones de pesos (suma de los activos de ambos bancos) y depósitos del público por 2 150

millones de pesos. Con estos recursos, que en buena parte son propiedad de la comunidad, los extranjeros pueden financiar sus negocios y abrirse paso en nuevas líneas de inversión.

Al control directo ejercido sobre los dos bancos indicados, debemos agregar la fuerte participación en otros cuatro bancos importantes: Banco Comercial Mexicano, Banco Internacional, Banco Capitalizador de Ahorros y Banco Mexicano. Los ingresos conjuntos de estos bancos ascienden a 175 millones de pesos, o sea el 10% del conjunto de los 15 grandes bancos. Estos cuatro bancos tienen recursos conjuntos que ascienden a 2 462 millones de pesos, de los cuales corresponden a depósitos del público 1 872 millones.

Para tener un conocimiento más preciso de la importancia de la participación extranjera en los bancos de depósito, presentamos en el cuadro 51 la posición que los grandes bancos tienen en el conjunto del sistema bancario del país.

Cuadro 51

PARTICIPACIÓN EXTRANJERA EN BANCOS
DE DEPÓSITO *
(Millones de pesos)

Bancos	Recursos	%	Depósitos	%
1. Banco Nacional de México	4 438	27	3 569	27
2. Banco de Comercio ¹	4 346	27	3 510	26
3. Banco de Londres y México ¹	2 845	18	2 282	17
4. Banco Internacional ²	1 588	10	1 270	10
5. Banco Comercial Mexicano ²	1 087	7	872	7
6. Banco Mexicano ²	866	5	734	6
Resto	1 084	7	1 086	8
Total del país	16 254	100	13 322	100

* Los datos de este cuadro incluyen también los de bancos controlados.

¹ De control extranjero.

² De fuerte participación extranjera.

Los dos bancos de depósito controlados por el capital extranjero, el de Comercio y el de Londres y México, tienen en conjunto el 45% de los recursos totales y el 43% de todos los depósitos

bancarios del país. ¡Casi la mitad de los recursos y depósitos está bajo el control del capital extranjero!

Al tomar en cuenta al grupo de bancos con fuerte participación extranjera, encontramos que se incorporan a la esfera de influencia del capital extranjero un 22% de los recursos y un 23% de los depósitos. En conjunto, *la esfera de influencia del capital extranjero en el ramo bancario se extiende a dos tercios de los recursos y de los depósitos de todo el sistema de la banca comercial.*

La importancia que se desprende de las cifras anteriores, aun siendo grande, no corresponde todavía a la que realmente tiene el capital extranjero en nuestro sistema crediticio. De nuevo debemos observar aquí que, en este sector, nuestro análisis no solamente no exagera la participación extranjera, sino que la subestima en medida importante. Para acercarnos más a la realidad habría que considerar que los bancos bajo el control del *gobierno* y algunos otros en manos privadas manejan recursos extranjeros de considerable cuantía. Así, el Banco Nacional de Crédito Ejidal, el Banco Agrícola, a través del Banco Nacional de Comercio Exterior, obtienen financiamientos de grandes proporciones en Estados Unidos y también en México, con compañías extranjeras. Tal es el caso, por ejemplo, de los financiamientos para el cultivo del algodón en la zona del noroeste, para el que se obtienen créditos de las compañías algodoneras extranjeras que operan en el país por varios millones de dólares cada año. Igual ocurre con los cultivos del trigo y algunos programas especiales.

Por su parte, existen bancos privados con participación extranjera de alguna importancia, aunque muy difícil de precisar en su cuantía. Tal es el caso del Banco Nacional de México, en el que participan varios inversionistas franceses, algunos de ellos con residencia en Francia y otros radicados en nuestro país, además de un británico y algunos españoles. Aun en el caso de que la participación de los extranjeros en este banco alcanzara tan sólo un 10 o 15%, ello tiene gran importancia por el hecho de que se trata del banco número *uno*, no sólo en México, sino en toda América Latina. Las ramificaciones que este banco tiene en la industria, comercio y otras actividades son muy extensas.

Con los ajustes que hemos hecho, podemos considerar que la intervención del capital extranjero en el sector bancario de México es de franco dominio, hecho que reviste una importancia capital por el papel estratégico de los bancos en la economía.

Sociedades financieras

Operan en México diez sociedades financieras importantes, con ingresos anuales de 782 millones de pesos y recursos que montan a 12 000 millones. La situación que guardan respecto a la inversión extranjera es la que muestra el cuadro 52.

Cuadro 52

MÉXICO: SOCIEDADES FINANCIERAS MÁS IMPORTANTES (1960)
(Millones de pesos)

Concepto	Núm.	Ingresos	%	Recursos	%
1. Total	10	782	100	12 000	100
2. Control extranjero	2	78	10	1 198	10
3. Fuerte participación extranjera	4	334	43	2 008	17
4. Suma de (2) y (3)	6	412	53	3 206	27
5. Gobierno mexicano	2	227	29	6 479	54
6. Sector privado mexicano	2	143	18	2 314	19
7. Suma de (5) y (6)	4	370	47	8 793	73

En este ramo, dos empresas están bajo el control de inversionistas extranjeros: Financiera Bancomer y Financiera Industrial y Crédito. Los ingresos de estas empresas fueron de 78 millones de pesos y sus recursos totales alcanzaron la suma de 1 198 millones, que representaron el 10% de los recursos de las grandes empresas consideradas.

El grupo correspondiente a las empresas con "fuerte participación" de capital extranjero comprende cuatro financieras, con 334 millones de pesos de ingresos, que representaron el 43% del total. Los recursos manejados por estas cuatro empresas ascendieron a 2 008 millones de pesos, que significan el 17% de los recursos totales de las grandes empresas financieras.

De acuerdo con los datos anteriores, la influencia del capital extranjero se extiende a seis grandes financieras con recursos de 3 206 millones de pesos, que representan el 27% de los recursos totales de las grandes financieras. Solamente cuatro de las grandes financieras no tienen influencia directa (hasta donde pudimos investigar) de capital extranjero. De ellas, dos son del gobierno y dos de capitalistas particulares.

El gobierno mexicano, también en este renglón, constituye el factor de *resistencia nacional* al capital extranjero. Aunque controla solamente dos financieras de las diez grandes, el monto de sus recursos es relativamente de gran cuantía: 6 479 millones de pesos, que representan el 54% del total. Las financieras propiedad del gobierno son: Nacional Financiera y Financiera Nacional Azucarera. Debemos señalar, de nuevo, que la influencia extranjera también se deja sentir en este sector, especialmente en Nacional Financiera, que utiliza fuertes financiamientos norteamericanos.

Finalmente, en el grupo del sector privado independiente tenemos dos empresas con recursos conjuntos de 2 314 millones de pesos, que representan el 19% de los recursos totales de las grandes financieras consideradas.

Seguros

Las empresas de seguros en México han alcanzado un importante grado de desarrollo, como lo prueba el hecho de que de las "400 mayores", un total de 20 son compañías de seguros. Desgraciadamente no se publican datos amplios sobre estas empresas que pudieran darnos la imagen correcta de su importancia, sea por el monto de los recursos que manejan o por el valor de los seguros en vigor. Por ello, tendremos que conformarnos con referir nuestro análisis solamente al monto de sus ingresos, con lo que tendremos una idea aproximada de su importancia relativa. El cuadro 53 nos ilustra sobre la situación que privaba en el ramo de seguros en 1960.

Cuadro 53

MÉXICO: EMPRESAS DE SEGUROS (1960)
(Millones de pesos)

Concepto	Núm.	Ingresos	%
1. Total	20	2 486	100.0
2. Control extranjero	4	193	7.8
3. Fuerte participación extranjera	9	1 500	60.3
4. Suma de (2) y (3)	13	1 693	68.1
5. Gobierno mexicano	1	192	7.8
6. Sector privado independiente	6	601	24.1
7. Suma de (5) y (6)	7	793	31.9

El control directo del capital extranjero abarca *cuatro empresas*, con 193 millones de pesos, que representan el 8% del total considerado. Estas empresas son más bien medianas, ya que la mayor de ellas (Panamericana Mexicana, Compañía de Seguros) alcanza solamente 63 millones de pesos de ingresos. El control directo, por lo tanto, es relativamente reducido en este ramo. En cambio, en el grupo de empresas de "fuerte participación" la situación es muy diferente. *Nueve compañías* forman el grupo, entre ellas las tres más importantes: La Nacional, América y La Comercial. Los ingresos conjuntos de las tres son 1 500 millones de pesos, que significan el 60% del total considerado. En realidad, el grueso de este grupo podría considerarse como de control extranjero, porque son británicos, franceses y norteamericanos los que las manejan, aunque algunos de ellos están radicados en México desde hace largo tiempo y al parecer no tienen ligas con el exterior. En este caso están Arthur B. Woodrow, C. H. E. Phillips y otros. De cualquier manera, la *esfera de influencia del capital extranjero en el ramo de seguros* se extiende a *trece grandes empresas* con 1 700 millones de pesos de ingresos, o sea, a algo más de las *dos terceras partes del total*.

El sector privado independiente tiene una posición también de alguna relevancia, ya que controla *seis* de las 20 grandes, con ingresos de 601 millones de pesos. Esta cifra representa el 24% del total, o sea casi la *cuarta parte* de los ingresos conjuntos. Entre estas empresas figuran dos de las más importantes: la Latino Americana (propietaria de la Torre Latino Americana, el edificio más alto de México) y la Monterrey, Compañía de Seguros.

La participación del gobierno mexicano en este ramo se limita a *una sola* empresa, la Aseguradora Mexicana, que ocupa el 6º lugar entre las mayores, y cuyos ingresos son de 192 millones de pesos.

Sector industrial

Como indicamos en la parte respectiva, la inversión extranjera directa se ha polarizado hacia la industria manufacturera en el periodo de la posguerra, al grado de que el 56% de la inversión extranjera total se encuentra colocada en esta actividad. Por esta razón, conviene dar una atención especial al análisis de las ramas más importantes del sector industrial, para determinar la situación concreta en que se encuentra el capital extranjero respecto al nacional en cada una de ellas. Para el objeto, hemos seleccionado *once ramas industriales importantes*, cuyo análisis nos dará una visión bastante realista de la situación que priva en todo el sector industrial.

Automóviles

La producción, ensamble y distribución de automóviles es una de las más importantes actividades económicas del país. Por esta razón, dentro de las "400 mayores" figuran *dieciséis* empresas de este ramo, con ingresos conjuntos de 2 257 millones de pesos (1960). Por ser una industria que requiere amplios mercados y fuertes inversiones, se ha desarrollado generalmente en la forma de plantas de ensamble, propiedad de las grandes empresas de los países industriales. Esto explica la participación tan considerable del capital extranjero en este ramo, como se puede observar en el cuadro 54.

Cuadro 54

MÉXICO: EMPRESAS PRODUCTORAS DE AUTOMÓVILES (1960)
(Millones de pesos)

<i>Empresa</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Nacionalidad</i>
1. General Motors de México, S. A. *	642	EUA
2. Ford Motor Co. *	563	EUA
3. Fábricas Auto-Mex. **	398	EUA-Mex.
4. Diesel Nacional, S. A.	103	Mex.
5. Willys Mexicana, S. A. **	82	Mex.-EUA-Esp.
6. Representaciones Delta	74	Mex.
7. Studebaker-Packard *	56	EUA-Mex.
8. Automotriz O'Farrell, S. A. *	50	EUA
9. Bush, S. A.	41	Mex.
10. Compañía Mexicana de Automóviles	41	Mex.
11. Automóviles Ingleses, S. A.	39	(?)
12. Auto Distribuidora, S. A.	35	Mex.
13. La Proveedora de Automóviles	34	Mex.
14. Gran Motor, S. A. *	34	EUA
15. Distribuidora Volkswagen Central *	33	Alemania
16. Proveedora de Autos, S. A. *	32	EUA

NOTA: Las empresas de control extranjero están indicadas con un asterisco. Las empresas de fuerte participación se encuentran marcadas con dos asteriscos.

El control extranjero directo se ejerce sobre *siete* grandes empresas, con ingresos conjuntos de 1 410 millones de pesos, o sea cerca

de las dos terceras partes del total considerado. Entre las siete se encuentran las dos mayores, General Motors y Ford Motor Company, que son subsidiarias de las dos gigantes de la industria de automóviles de Estados Unidos. Al agregar a este punto de control total el correspondiente al de "fuerte participación extranjera", se incorporan otras dos empresas, Fábricas Auto-Mex y Willys Mexicana, con ingresos conjuntos de 480 millones de pesos; con esto la influencia del capital extranjero se amplía al 84% de los ingresos totales considerados. Es decir, *más de cuatro quintas partes de la industria de automóviles se encuentra dentro de la esfera de influencia del capital extranjero*. Los intereses mexicanos independientes, en cambio, apenas llegan a un 17%, correspondiendo al sector privado el 12 y al gobierno el 5.

El dominio casi absoluto que ejerce el capital extranjero sobre la industria de automóviles (ensamble y distribución) explica el poco apoyo que ha dado dicha actividad al desarrollo de la fabricación en México. Con la minería, es el renglón que menos se ha integrado a nuestra estructura industrial y que menos ha contribuido a nuestra industrialización. Esto es así porque el interés primordial de las matrices consiste en ampliar el mercado de sus grandes fábricas de partes y refacciones que tienen instaladas en las metrópolis. Si no fuera porque nuestro país ha seguido una política de fomento industrial, no habrían instalado *ni siquiera plantas armadoras*, porque les resultaría quizá más redituable vendernos los vehículos ya armados en sus plantas metropolitanas. Debemos considerar el freno tan grande que esto ha significado para nuestro desarrollo industrial, dada la gran magnitud del negocio de automóviles y camiones, que rebasa los 2 000 millones de pesos al año. Esto, aparte del impacto desfavorable de la *política de altos precios* que han seguido las plantas armadoras, con el apoyo más allá de lo conveniente, de nuestro gobierno, mediante controles a la importación y otras medidas.

Llantas y productos de hule

La industria productora de llantas y otros productos de hule, en mayor grado aún que la de automóviles, está dominada por el capital extranjero. Las *cinco fábricas* que producen llantas son propiedad de intereses norteamericanos. Cada empresa importante de llantas de Estados Unidos tiene una subsidiaria en México, como puede apreciarse en el cuadro 55.

Cuadro 55

MÉXICO: EMPRESAS FABRICANTES DE LLANTAS Y PRODUCTOS DE HULE (1960)
(Millones de pesos)

<i>Empresa</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Matriz</i>
1. Compañía Hulera Goodyear Oxo *	332	Goodyear Tire & Rubber, Akron, Ohio
2. Cía. Hulera Euzkadi *	328	Goodrich (B. F.) Co. Akron, Ohio
3. General Popo *	141	General Tire & Rubber
4. U.S. Rubber Mexicana *	100	U.S. Rubber Co.
5. El Centenario *	(.)	Firestone Co.

(.) No se obtuvo el dato.

* Control extranjero.

De estas cinco empresas, cuatro figuran entre las "400 mayores". La quinta, El Centenario, no alcanza el rango suficiente para figurar entre el grupo selecto de las grandes. Sin embargo, es probable que muy pronto escale esas alturas, ya que ha sido adquirida por la Firestone, empresa que ocupa el segundo lugar en Estados Unidos, con ventas anuales de alrededor de 1 200 millones de dólares.

En el ramo que nos ocupa se ha registrado un notorio retroceso en lo que se refiere a la propiedad de intereses mexicanos. No solamente ha sido El Centenario la que ha pasado a manos extranjeras sino la General Popo, tercera en importancia en la industria y con anterioridad también la Hulera Euzkadi. Seguramente ello se debe a la pujanza económica de las empresas norteamericanas, unida a la ausencia de competencia de empresas de otros países (Europa, por ejemplo) y a problemas de técnica y patentes, que se encuentran monopolizadas por las grandes empresas de los países industriales. Es notoria la ausencia del sector privado independiente y también la del gobierno mexicano, ausencia injustificada dada la gran importancia de esta industria por la magnitud de sus operaciones (901 millones de ventas, en 1960) y porque su producto tiene más y más el carácter de necesario.

Hierro y Acero

Como una manifestación del desarrollo que ha alcanzado la industria del hierro y acero en los últimos años, tenemos que entre las "400 mayores" figuran *veinte* empresas de esta rama. De ellas, *siete* superaron los 100 millones de pesos de ingresos y la más importante, Altos Hornos de México, ocupó el *sexto* lugar entre todas las empresas del país. La posición del capital extranjero en esta importante industria no es tan relevante como en los renglones que hemos analizado, debido, sobre todo, a una enérgica participación directa del gobierno mexicano, que ha invertido millones de pesos, tanto para programas de expansión de las plantas que ya poseía como para absorber otras como la Consolidada y la Laminadora de Acero, que fueron propiedad de intereses norteamericanos. (Esta empresa, estaba casi en bancarrota cuando fue adquirida por Altos Hornos de México.)

El panorama que presenta la industria del hierro y acero en relación con la propiedad, es el que muestra el cuadro 56.

El control directo del capital extranjero comprende *cinco* empresas con ingresos conjuntos de 254 millones de pesos, que representan el 9% del total considerado. Estas empresas son más bien medianas, ya que tienen un promedio de ingresos de 50 millones de pesos, que es poco para una industria de esta rama. Es menester señalar también que de las cinco controladas por el capital extranjero sólo dos tienen el carácter de subsidiarias de grandes firmas de Estados Unidos, que son la Armco mexicana (Armco Steel Co.) y Fundiciones de Hierro y Acero (National Malleable and Steel Castings, Cleveland, Ohio). Las otras tres, son propiedad de norteamericanos residentes en nuestro país.

Sin embargo, sería un error creer que la injerencia del capital extranjero en el hierro y acero es de escasa monta. Cuando a las empresas de control directo agregamos las de "fuerte participación" encontramos que su número sube a *nueve* y el monto de los ingresos asciende a 916 millones, que representan el 31% del total.

El grupo que forman las de "fuerte participación extranjera" está formado por cuatro empresas de un mayor tamaño a las del control directo, ya que tienen ingresos promedio de 150 millones, frente a sólo 50 millones de las otras. Entre éstas destaca Tubos de Acero de México (TAMSA), y Aceros Nacionales. Con esta adición, la *influencia* del capital extranjero se extiende a *casi un tercio* de la industria del hierro y acero, que en ningún modo es despreciable, máxime que se trata de una rama industrial fundamental.

Cuadro 56

MÉXICO: EMPRESAS PRODUCTORAS DE HIERRO Y ACERO (1960) (Millones de pesos)

<i>Empresas</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Nacionalidad</i>	<i>Principales accionistas</i>
Altos Hornos de México, S. A.	841	Mex.-EUA	Gobierno-BNM-ARMCO-H. Pape.
Tubos de Acero de México **	393	Mex.-Ital. Brit.-Esp.	
La Consolidada	371	Mex.	Gobierno
Hojalata y Lámina	298	Mex.	Garza Sada - Guajardo Davis
Cía. Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey	221	Mex.- (Fr.)	Carlos Prieto - E. Araiza - BNM y B. L. y Méx.
Aceros Nacionales, S. A. **	148	Mex.-EUA	Castillo y P. Deutz.
Siderúrgica de Monterrey	113	Mex.	Bco. Nal. de México
Fierro Esponja *	73	EUA	D. P. Crookshanks
Aceros Ecatepec, S. A. **	67	Mex.-EUA	
The Teziutlan Copper Co. *	45	Mex.-EUA	
Laminadora de Acero, S. A.	46	Mex.	Gobierno
Armco Mexicana, S. A. *	51	EUA	Armco Steel Co.
Acero Estructural, S. A.	42	Mex.	Bernardo Gastelum - Almadá-T. Castro Paredes
Fundiciones de Hierro y Acero *	36	EUA	National Malleable and Steel Castings, Cleveland, Ohio.
Aceros Tlalnepantla, S. A.	42	(?)	
Laminadora Kreimerman *	45	EUA	
Aceros Alfa Monterrey, S. A.	40		
Fierro Comercial	14	Mex.	A. Pérez Santos-M. Marcis Estrada
Aceros de Chihuahua	30	Mex.	
Fundidora de Aceros Tepeyac **	54	Mex.-EUA	Donald B. Barrón

* Control extranjero.

** De fuerte participación extranjera.

El *factotum* en la industria es, con amplio margen, el gobierno mexicano. Controla tres empresas, entre ellas: Altos Hornos de México, que encabeza la industria siderúrgica, y La Consolidada, que ocupara el tercer lugar. Los ingresos mancomunados de las tres empresas ascienden a 1 258 millones de pesos, que representan el 42% del total considerado. Es decir, *más de las dos quintas partes de la industria están en poder del gobierno.*

El sector privado independiente también tiene una participación considerable en la industria. Controla *ocho* empresas de gran tamaño, entre las que sobresalen Hojalata y Lámina y Fundidora de Fierro y Acero, ambas de Monterrey, N. L. los ingresos de estas *ocho* empresas ascienden a 800 millones de pesos, que representan algo más de la *cuarta parte de la industria*, lo que quiere decir que el sector mexicano (gobierno y sector privado independiente) en la industria del hierro y acero representan *más de dos tercios del total.*

El panorama que hemos presentado requiere de algunos ajustes para corresponder más a la realidad. Por una parte, la empresa más importante, Altos Hornos de México, que es propiedad del gobierno mexicano, tiene inversiones norteamericanas. La American Rolling Mills, que se encargó de su instalación tiene un paquete de acciones que se estima en un 6% del capital de Altos Hornos. Adicionalmente, el señor Harold Pape, técnico siderúrgico enviado en 1942 por la propia American Rolling Mills para encargarse de la instalación y puesta en marcha de la empresa, tiene otro 6%, además de ser en realidad el *factotum* de la empresa, porque la ha dirigido técnicamente desde su fundación. Finalmente, Altos Hornos de México recibe fuertes financiamientos de bancos de Estados Unidos, y de organizaciones como el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento. Esto quiere decir que también en las empresas siderúrgicas del gobierno se manifiesta la influencia del capital norteamericano.

En sentido contrario debemos señalar el hecho de que la segunda gran empresa del ramo del hierro y acero, TAMS, de "fuerte participación extranjera", *depende* de una empresa del gobierno, para la venta de su producción: Petróleos Mexicanos. Hasta ahora, es el cliente único de TAMS para su producción de tubos sin costura, y tal será la situación por largo tiempo. En este caso se invierte el fenómeno: el *gobierno mexicano* está en condiciones de ejercer una influencia importante en una empresa dominada por extranjeros. La base está dada, al menos, para que así sea.

Maquinaria en general

La producción de maquinaria y equipo constituyen una de las ramas fundamentales en una estructura industrial moderna, toda vez que se trata de bienes de producción. Se puede afirmar que el desarrollo económico no puede asegurarse si se carece de una industria productora de bienes de producción amplia, sólida y bien integrada.

De aquí también la importancia vital que tiene para el país que esta rama se desarrolle vigorosamente sobre la base de capitales mexicanos. No puede dependerse del capital extranjero en una rama tan esencial para el desarrollo del país. Veamos cuál es la situación actual en esta rama:

Cuadro 57

MÉXICO: EMPRESAS PRODUCTORAS DE MAQUINARIA EN GENERAL (1960) (Millones de pesos)

<i>Empresas</i>	<i>Ingresos</i>	<i>Nacionalidad</i>	<i>Principales accionistas</i>
International Harvester *	250	EUA	International Harvester
Constructora de Carros de Ferrocarril	225	Mex.	Gobierno
Cía. Singer de Máquinas de Coser *	35	EUA	The Singer Manuf. Co.
Mexico Tractor and Machinery *	102	EUA	The Caterpillar Tractor
Equipos Mecánicos, S. A.	47	Mex.-EUA	Salvador Ugarte - P. Gutiérrez Roldán - Sherman D. Baker
Maquinaria Diesel, S. A.	52	Mex.	Lorenzo Garza Arrambide
Maquinaria General de Occidente *	39	EUA	Caterpillar Tractor, Co.
John Deere, S. A. *	30	EUA	John Deere - Intercontinental, Moline, Ill.
Leon Weill, S. A. **	33	Frac. Mex.	SKF (Philadelphia)
Cía. SKF Golfo y Caribe *	35	EUA	The National Cash Register, Co. Daytut, Ohio
The National Cash Register *	32	EUA	R. N. Stevenson
Motores y Refacciones *	29	EUA	

* Control extranjero.

** De fuerte participación extranjera.

En el grupo de las "400 mayores" figuran 12 empresas del ramo de maquinaria y equipo, con 909 millones de ingresos. El control extranjero directo comprenden *ocho* empresas, con 552 millones de ingresos que representan el 61% del total, es decir, *casi dos tercios del total* considerado. Se destacan: la International Harvester, Mexico Tractor and Machinery, John Deere, skf, Singer y National Cash Register, todas ellas filiales de monopolios de Estados Unidos.

Al considerar las empresas de "fuerte participación extranjera" la esfera de influencia se amplía a *diez* empresas, con ingresos conjuntos de 632 millones, que representan el 70% del total considerado. Esto deja un remanente de sólo el 30%, que corresponde a los capitales mexicanos.

El gobierno mexicano participa en esta rama con *una* empresa, Constructora de Carros de Ferrocarril, con 225 millones de pesos de ingresos, que representan el 25% del total, un considerable esfuerzo del gobierno para apuntalar la industria pesada del país.

El sector privado independiente tiene una precaria situación en esta rama, limitándose a *una* sola empresa de tamaño mediano, Maquinaria Diesel, cuya significación es de sólo un 6% del total de ingresos.

Por lo anterior se hace evidente que existe la necesidad de dirigir esfuerzos vigorosos del gobierno y del sector privado mexicano para desarrollar esta vital rama de nuestra industria.

Industria de productos eléctricos

La producción de equipo y aparatos eléctricos ocupa un lugar destacado en las economías modernas. En nuestro país se han hecho importantes avances en este sentido en los últimos 15 años, figurando ya entre las "400 mayores" *doce* empresas de esta rama. La situación que priva en esta actividad aparece en el cuadro 58.

De las *doce* empresas que forman parte de las "400 mayores" y cuyos ingresos conjuntos se elevan a 770 millones de pesos, *ocho* pertenecen a capitalistas extranjeros (*siete* son filiales de grandes empresas del ramo electrónico de Estados Unidos y una es filial del mayor productor europeo, la Phillips, holandesa). Estas *ocho* empresas tienen ingresos de 464 millones de pesos, que representan el 60% del total considerado, es decir, *casi dos tercios del total*. Figuran entre ellas las subsidiarias de la General Electric, gigante de

Cuadro 58

MÉXICO: INDUSTRIA DE PRODUCTOS ELÉCTRICOS (1960) (Millones de pesos)

Empresa	Ingresos	Nacionalidad	Principales accionistas
Industria Eléctrica de México **	215	Mex.-EUA	Banamex y Westinghouse Electric Co.
General Electric Co. *	135	EUA	General Electric Co.
RCA Victor, S. A. *	89	EUA	Radio Corp. of America
Philco, S. A. de C. V. *	50	EUA	The Philco Co.
Phillips Mexicana, S. A. *	49	Holandesa	
Square "D" de México *	42	EUA	Square "D" Co. - Antonio Correa
Lámparas General Electric *	41	EUA	General Electric Co.
Admiral de México, S. A. *	32	EUA	
Construcciones Electrónicas	31	Mex.	Félix Merodio
Industrias Celsa	31	Mex.-Esp.	Miguel Familia Lieja
Teletécnica	29	Mex.	Hellmut Klinck - Wor (Nat. Mex.)
Corp. Nac. Electrónica *	26	EUA	Motorola - Kelvinator

* Control extranjero.

** De fuerte participación extranjera.

la industria eléctrica de Estados Unidos, la RCA Victor, y la Philco, ambas con lugares distinguidos en la industria del vecino país.

El capital extranjero tiene también una "fuerte participación" en otra empresa, Industria Eléctrica de México, que encabeza la lista de las grandes empresas productoras de equipo y aparatos eléctricos de México. Se estima que la Westinghouse posee *un tercio del capital de esta empresa*, además, de la dirección técnica y el control de las patentes que utiliza Industria Eléctrica de México, con lo que prácticamente la controla. Al agregar esta empresa, la influencia del capital extranjero se amplía al 88%, es decir, a más de las *cuatro quintas partes del total*.

El capital mexicano se limita a la participación minoritaria del gobierno en Industria Eléctrica de México, a participaciones de otros inversionistas en la misma empresa y al control de *tres empresas* de menor tamaño, cuyos ingresos sólo representan el 12% del total considerado. Es, pues, notoria la ausencia de los intereses mexicanos no asociados con el capital extranjero en esta importante rama industrial.

Industria química

La industria química ha registrado un fuerte desarrollo en los últimos años, como lo prueba el hecho de que de las "400 mayores" quince sean de esta rama, con ingresos globales de más de 1 100 millones de pesos. Como la industria química es de alta técnica y además requiere de fuertes inversiones, la participación del capital extranjero es de gran cuantía, como lo revelan los datos del cuadro 59.

Cuadro 59

MÉXICO: INDUSTRIA QUÍMICA (1960) (Millones de pesos)

Empresas	Ingresos	Nacionalidad	Principales accionistas
Celanese Mexicana, S. A. **	454	Mex.-EUA	Banco Nacional de México-Celanese Corp.
Cía. Mexicana de Explosivos *	88	EUA	Du Pont de Nemours
Ind. Nacional Químico Farmacéutica	72	Mex.	Gobierno
Cyanamid de México *	71	EUA	
Celulosa y Derivados **	71	Mex.-EUA	
Syntex, S. A. *	67	Brit.	Russel F. Moody-L. Brown
Fertilizantes Monclova ** 1	70	EUA	Ogden Co.-Abbott-Lilly
Sosa Texcoco, S. A.	72	Mex.-Fr.	Nafin-Abedrop-Francia
Monsanto Mexicana, S. A. *	53	(Esp.)-Mex	Bco. Mexicano Imperial
Cía. Sherwin Williams, S. A. *	50	EUA	Monsanto Chemical Co.
Cía. Industrial de Plásticos *	49	EUA	The Sherwin Williams
Geon de México, S. A. *	40	EUA	Max - Shein - F. Fuldo - F. Moreno Sánchez
Distribuidora Shell de México *	36	EUA-Hol.-Brit.	Goodrich (B. F.) Tire L. Rubber Co.
Industrias Químicas de México *	32	EUA	Stauffer Chemical Co. (N. Y.)
Mathieson Química, S. A. *	31	EUA	Olin - Mathison
Union Carbide Mexicana, S. A. *	30	EUA	Union Carbide Corp.
Pigmentos y Óxidos, S. A.	32	Mex.	Hermanos Fernández

* Control extranjero.

** De fuerte participación extranjera.

1 Además, el gobierno participa con 1/3 del capital de Fertilizantes Monclova en la que el capital francés posee otro 1/3.

Once empresas están bajo el control directo del capital extranjero, con ingresos de más de 500 millones de pesos, que representan cerca de la mitad del total considerado. En lugar prominente figuran la Du Pont y subsidiarias, Cyanamid de México, Syntex y Monsanto Mexicana, todas ellas propiedad de empresas norteamericanas. Al agregar el grupo de "fuerte participación extranjera", la esfera de influencia del capital extranjero se extiende a trece empresas con ingresos de más de 1 000 millones de pesos, que representan el 91% del total. En el grupo de "fuerte participación" sobresalen Celanese Mexicana, Celulosa y Derivados, Sosa Texcoco y Fertilizantes Monclova. Las dos primeras con capital norteamericano y las dos últimas con inversiones europeas.

El sector privado independiente y el gobierno, en forma conjunta, apenas representan el 9% del total de las empresas consideradas.

Puede afirmarse, por tanto, que la industria química está prácticamente en manos extranjeras. El desarrollo de la petroquímica, cuya materia prima está en manos del gobierno, puede cambiar este panorama en favor del país, si se actúa con patriotismo.

Productos químico-farmacéuticos

La producción de medicinas ha alcanzado en México altos niveles, sobre todo por el desarrollo del Seguro Social y las campañas sanitarias de la Secretaría de Salubridad. El panorama que presenta esta rama se ve en el cuadro 60.

Es notoria la participación del capital extranjero en esta rama industrial. Catorce empresas, con ingresos que representan el 61% del total, están bajo el control extranjero, es decir, casi las dos terceras partes del total considerado. Esas empresas son propiedad de las grandes compañías de Estados Unidos, con la sola excepción de dos, de tipo mediano, que pertenecen a capital suizo y francés.

La participación extranjera se amplía al considerar el grupo de empresas de "fuerte participación", abarcando a quince compañías con el 81% del total de ingresos. Más de las cuatro quintas partes de la rama está dentro de la influencia del capital extranjero.

Llama la atención que una industria tan importante para la salud del pueblo esté en manos extranjeras en tan alta proporción y que el gobierno mexicano no participe en absoluto (la empresa Industria Nacional Químico-Farmacéutica, ya no produce medicamentos). Esto es aún menos justificable cuando consideramos que el cliente número uno de los laboratorios es el Seguro Social. El sector privado independiente controla tres empresas con el 19% de los ingresos totales, es decir, con cerca de una quinta parte. Es evi-

Cuadro 60

MÉXICO: INDUSTRIA QUÍMICO-FARMACÉUTICA (1960)
(Millones de pesos)

Empresas	Ingresos	Nacionalidad	Principales accionistas
Cía. Nacional de Drogas **	261	EUA-Mex.	Banco de Comercio
Casa Autrey, S. A.	144	Mex.	Adolfo Autrey-Manuel T. Castelló
Pfizer de México, S. A. *	127	EUA	Chas. Pfizer Co.
Ind. Nacional Químico Farmacéutica	72	Mex.	Gobierno
The Sydney Ross Co. *	87	EUA	The Sterling Drug Co.
Wyeth Vales, S. A. *	64	EUA	
E. R. Squibb & Sons *	99	EUA	Olin Mathieson-Bco. Nal. de México
Eli Lilly y Cía. de México *	59	EUA	Eli Lilly & Co.
Laboratorios Lederle * x	49	EUA	American Cyanamid
Parke Davis Cía. Mex. *	55	EUA	Parke Davis Co.
Productos Roche, S. A. *	46	Francesa	
González y Cía. Farm.			
El Fénix	63	Mex.	
Ciba de México, S. A. * x	37	Suiza	
Cía. Medicinal La Campana *	33	EUA	Warner Wilcott
Johnson & Johnson de México *	32	EUA	Johnson & Johnson
Mead Johnson de México *	32	EUA	Mead Johnson Co.
Upjohn de México, S. A. *	32	EUA	Upjohn Co.
Droguería y Farm. Benavides	32	Mex.	
Laboratorios Grossman *	32	EUA	

* Control extranjero.

** De fuerte participación extranjera.

x Dato estimado.

dente la incapacidad del sector privado independiente como factor de resistencia frente al capital extranjero en esta rama como en otras, razón por la cual es inexplicable la abstención del gobierno para participar como inversionista.

Papel, cartón y derivados

La industria papelera se ha desarrollado mucho en los últimos años, figurando *catorce* empresas dentro de las "400 mayores", con ingresos conjuntos de cerca de 1 200 millones de pesos. También en esta rama existe una fuerte participación de capital extranjero, como puede verse en el cuadro 61.

Cuadro 61

MÉXICO: FABRICANTES DE PAPEL, CARTÓN
Y DERIVADOS (1960)
(Millones de pesos)

Empresas	Ingresos	Nacionalidad	Principales accionistas
Fca. de Papel San Rafael **	259	Fran.-Mex.	Banamex y Banco de Londres y México
Empaques de Cartón Titán	159	Mex.	
Cía. Ind. de Atenquique	107	Mex.	Gobierno
Fca. de Papel Loreto y Peña Pobre * x	115	Alemana	Banco de Londres y México
Celulosa de Chihuahua (59)	93	Mex. (?)	Bco. Comercial Mexicano
Kimberly Clark Mex. *	71	EUA	Kimberly Clark
Cía. Ind. San Cristóbal, S. A. *	53	EUA-Mex.	Scott Paper Co.
Fca. de Papel Coyoacán **	52	Esp.-EUA	P. Ortiz Mier - First Nat. City Bank
Empaques Cartón United * x	48	EUA	
Cajas y Empaques Impermeables * x	46	EUA	ACE Cartón Co. Chicago
La Aurora, S. A. * x	43	EUA	Kimberly Clark Co.
Papelera Panamericana * x	43	EUA	National Paper & Type Co.
Cartonera Nacional, S. A. x	42		
Celorey, S. A. (filial de Celulosa y Derivados)	50		

* Control extranjero.

** De fuerte participación extranjera.

x Dato estimado.

La esfera de influencia extranjera consta de *nueve* empresas, con *cerca de las dos terceras partes de los ingresos totales* considerados. El control directo extranjero excede a la tercera parte del total, y comprende *siete* empresas. Aunque la firma mayor bajo control extranjero es alemana, en el conjunto de la industria predomina el capital norteamericano. Participa también capital francés y español. En el grupo de "fuerte participación" se encuentran otras dos, de las de mayor tamaño, con más de 300 millones de pesos de ingresos mancomunados. Son ellas la Fábrica de Papel San Rafael y la Fábrica de Papel Coyoacán.

El gobierno mexicano posee una empresa, Industrial de Atenquique, que es una de las más importantes, ya que ocupa el tercer lugar en la industria papeleras, con el 9% de los ingresos, además de una parte importante del capital de Tuxtepec.

La participación del sector privado independiente en el ramo de papel y cartón es de alguna consideración, aunque también en este renglón tiene una situación de segundo orden. Controla cuatro empresas con cerca de la *tercera parte de los ingresos totales*.

Industria textil

La industria textil es una de las primeras que se establecen en el proceso de industrialización, pues tiene el mercado local que le permite operar, ocupa mucha mano de obra poco calificada y no requiere, en general, alta técnica. En México existen 28 grandes empresas textiles, que en conjunto realizan ventas por valor de 1 519 millones de pesos. La posición respecto a la propiedad de las empresas aparece en el cuadro 62.

Cuadro 62

MÉXICO: INDUSTRIA TEXTIL (1960) (Millones de pesos)

Concepto	Empresas	Ingresos	%
1. Total	28	1 519	100.00
2. Control extranjero	11	612	40.29
3. Fuerte participación extranjera	5	328	21.59
4. Suma de (2) y (3)	26	940	61.88
5. Gobierno mexicano	1	65	4.29
6. Sector privado independiente	11	512	33.70
7. Suma de (5) y (6)	12	577	37.99

(Véase anexo 13, que contiene detalles de esta rama).

La participación del capital extranjero es, también aquí, de grandes proporciones. El control se ejerce sobre once empresas, principalmente por capital francés, español, árabe, inglés y norteamericano. La esfera de influencia alcanza a 16 empresas con ingresos del 62%, o sea casi las *dos terceras partes del total*. En esa esfera de influencia, el control directo es el más importante, toda vez que

se extiende a *once* firmas con el 40% de los ingresos del total considerado. Las empresas de "fuerte participación extranjera" son cinco, con el 21.6% de los ingresos.

El gobierno mexicano controla una empresa de regular tamaño, Ayotla Textil, que cuenta con maquinaria moderna y que se dedica a elaborar telas de algodón. Los ingresos de esta empresa representan el 4% del total. Es interesante hacer notar que Ayotla Textil no se dedica a fabricar telas de amplio consumo popular, sino a productos finos. Ello revela la falta de propósitos claros en algunas inversiones del gobierno, ya que no corresponde al interés nacional hacer inversiones para manufacturar productos de consumo más bien "suntuario" y no de tipo popular.

Finalmente, el sector privado independiente sale mejor librado en esta rama que en muchas otras que hemos examinado, correspondiéndole *once* empresas, con un *tercio* de los ingresos totales.

Industria alimentaria

Como corresponde a un país de "menor desarrollo", la industria productora de alimentos en México tiene un peso relativamente alto en el conjunto de la estructura industrial. Dentro de las "400 mayores" figuran 39 empresas de esta rama con ingresos de cerca de 2 500 millones de pesos. Aunque en general son industrias que no requieren grandes inversiones, que serían difíciles de realizar por los inversionistas mexicanos, el capital extranjero tiene una elevada participación que va en aumento. Veamos cuál es la situación que priva en esta rama (cuadro 63).

Cuadro 63

MÉXICO: INDUSTRIA ALIMENTARIA (1960) (Millones de pesos)

Concepto	Empresas	Ingresos	%
1. Total	39	2 445	100.00
2. Control extranjero	10	743	30.39
3. Fuerte participación extranjera	12	662	27.08
4. Suma de (2) y (3)	22	1 405	57.47
5. Gobierno mexicano	1	37	1.51
6. Sector privado independiente	16	1 003	41.02
7. Suma de (5) y (6)	17	1 040	42.53

(Véase anexo 14, que contiene el detalle de esta rama).

Diez empresas están controladas por capital extranjero, representando, por sus ingresos, cerca de un tercio del total considerado. De esas diez, ocho son de propiedad de norteamericanos, una de suizos y una de franceses. La empresa suiza es la Nestlé, que encabeza la lista, en la cual hay también fuertes inversiones de Estados Unidos. De esta suerte, el control extranjero de las empresas de este ramo debe entenderse como control norteamericano básicamente.

Al grupo formado por las empresas de control extranjero hay que agregar otras doce de "fuerte participación extranjera", con ingresos de 662 millones de pesos, que representan el 27% del total. De esta manera, la esfera de influencia de los capitales extranjeros en la rama de la industria de alimentos se amplía al 57%, es decir, a más de la mitad del total.

El sector gobierno tiene una mínima participación en las grandes empresas de esta rama, limitándose a una sola empresa, cuyos ingresos son de 37 millones de pesos, que representan menos del 2% del total. Se trata de *Minsa*, que se dedica a industrializar el maíz con propósitos sociales de encontrar formas de una mejor utilización de ese producto básico para la alimentación popular. Se trata, pues, de una empresa cuyos propósitos de lucro son secundarios. A esta empresa habría que agregar las actividades de la *CEIMSA* (ahora *Conasupo*) en materia de producción de alimentos y la *Industria de Abastos (IDA)*, que dan al gobierno una participación algo mayor que la señalada en nuestro cuadro.

Finalmente, el sector privado independiente tiene en esta rama una de sus mayores participaciones, ya que controla 16 empresas con ingresos conjuntos que exceden los 1 000 millones de pesos, que representan el 41% del total.

Industria de la construcción

Otro renglón importante en la estructura industrial del país está formado por la industria de cemento y otros productos de construcción (anexo 15). La posición que guarda esta rama en lo que hace a la propiedad de las empresas es la que muestra el cuadro 64.

De un total de nueve empresas con ingresos de 557 millones de pesos incluidas en la lista, el capital extranjero controla tres, con ingresos de 267 millones, que representan casi la mitad del total. De estas tres empresas dos, las mayores (*La Tolteca* y *Cementos Mixcoac*) son propiedad de inversionistas británicos y una (*Cementos Veracruz*) de norteamericanos. Existe además una empresa de "fuer-

Cuadro 64

MÉXICO: INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN (1960) (Millones de pesos)

Concepto	Empresas	Ingresos	%
1. Total	9	557	100.00
2. Control extranjero	3	267	47.94
3. Fuerte participación extranjera	1	39	7.00
4. Suma de (2) y (3)	4	306	54.94
5. Gobierno mexicano	(.)	—	—
6. Sector privado independiente	5	251	45.06
7. Suma de (5) y (6)	5	251	45.06

(.) El gobierno tiene participación minoritaria en Cementos Portland del Bajío y en Cementos Guadalajara.

te participación extranjera", la *Fábrica de Ladrillos Industrial Refractario* que eleva la esfera de influencia al 57% de los ingresos del grupo, es decir, a más de la mitad del total.

A diferencia de lo que acontece en la mayoría de las ramas que hemos analizado, el sector privado independiente tiene una gran importancia, ya que controla cinco empresas con ingresos que representan el 45% del total. Debemos recordar sin embargo, que en dos de estas empresas el gobierno mexicano tiene intereses de alguna cuantía, lo que puede reducir aquella participación a un 25 o 30% y subir la del gobierno a un 15% del total.

Minería

La actividad minera, que ha dado renombre a México desde el siglo pasado, ha estado controlada hasta ahora por las grandes empresas mineras de Estados Unidos y, en menor medida, por empresas británicas. Es una de las ramas económicas que más han sido dominadas por capital extranjero, aunque en años recientes ha habido algunos cambios que apuntan en dirección contraria. Veamos cuál es el panorama que se observa en este renglón (cuadro 65).

De las dieciséis grandes empresas mineras, cuyos ingresos conjuntos sobrepasan los 2 000 millones de pesos, once están bajo el control extranjero, con ingresos de cerca de 2 000 millones, que re-

Cuadro 65

MÉXICO: EMPRESAS MINERAS (1960)
(Millones de pesos)

Empresas	Ingresos	Nacionalidad	Principales accionistas
Cía. Minera Asarco *	482	EUA	Am. Smg. & Rfg. Co.
San Francisco Mines *	319	Brit.-EUA	H. B. Hanson, Gte. Gral. Banco de Comercio
Cía. Met. Peñoles y Minera * x	335	EUA-Mex.	American Metal - Chinex- B. C. Mex.
The Fresnillo Co. *	189	Brit.	
The Cananea Cons. Cooper *	193	EUA	Anaconda Co.
Mexican Zinc Co. *	172	EUA	Am. Smg. & Rfg. Co.
Cía. Real del Monte y Pachuca x	106	Mex.	Gobierno
Minas de Durango * x	59	EUA-Mex.	C. W. Vaupell y Jess N. Dalton-Lic. A. Correa
San Luis Mining Co. *	53	EUA	L. F. Morel
Cía. Minera Nacional *	46	EUA	Am. Smg. & Rfg. Co.
Cía. Minera Autlán * x	50	EUA	Republic Steel Co.
Mexicana de Coke y Derivados	40	Mex.	Gobierno
The Mazapil Copper Co. * x	44	EUA	John Charles Mc Casthy- B. N. Goodrich - Lic. César Sepúlveda
La Perla, Minas de Fierro	31	Mex.	Gobierno (Altos Hornos)
Productora de Zinc y Plomo x	32		
El Potosí Mining Co. * x	32	EUA	The Howe Sound Co.

* Control extranjero.

x Dato estimado.

presentan el 90% del total. Con excepción de una, que es británica, todas las demás son propiedad norteamericana. Entre ellas se destacan la American Smelting, la American Metal y la Anaconda Co., que son de las más importantes empresas mineras y metalúrgicas de Estados Unidos, como lo hemos indicado en la parte correspondiente de nuestro trabajo. Hasta ahora no hay empresas mixtas en esta rama.

El gobierno mexicano posee tres empresas, con ingresos conjuntos de 177 millones de pesos, que representan algo más del 8% del total. La más importante de esas empresas, Compañía Real del Monte y Pachuca hasta hace poco era propiedad británica, habiendo sido adquirida por el gobierno cuando estaba en condiciones próxi-

mas a la bancarrota. El gobierno la mantiene en operación para asegurar trabajo a centenares de familias que no tendrían otra forma de subsistir. Las otras dos compañías comprenden una planta coquizadora y las minas de fierro de La Perla, que son propiedad de Altos Hornos de México y forman parte de su estructura industrial básica.

Lo que llama más la atención en esta rama es la ausencia total del capital privado independiente. Éste se refugia tímidamente en pequeñas explotaciones que tienen una vida por demás precaria. Algunas de las pequeñas explotaciones tienen la forma de cooperativas.

Por lo tanto, en la minería, la inversión extranjera domina completamente el escenario, correspondiéndole al capital mexicano un lugar completamente secundario representado principalmente por pequeños mineros y por participaciones del gobierno en empresas de deshecho, como Real del Monte y Angangueo (exceptuando desde luego a la Mexicana de Coke y a las minas de La Perla, que son compañías productivas).

Algodón

En los últimos diez años México se ha convertido en un importante productor y exportador de algodón. Anualmente, alrededor de un millón y medio de pacas salen de nuestro país al mercado internacional, especialmente a Japón y a Europa. Constituye el primer renglón de nuestras exportaciones, correspondiéndole alrededor del 30% del total. Regiones enteras dependen del algodón y buena parte de nuestras mejores tierras de riego se dedican a la producción de esta valiosa fibra. El algodón tiene, por lo tanto, una importancia primordial en nuestra economía. Por ello reviste un interés vital para México el que la producción y la venta de fibra blanca se realicen en la forma más conveniente para el interés nacional. Es obvio que un requisito primario para que esto sea así es que sea manejado por intereses nacionales, que aseguren los máximos ingresos posibles de divisas y que derramen ingresos en forma de salarios y utilidades, para fortalecer la creación de capitales y el mercado interno.

Con estas ideas en mente, vemos en el cuadro 66 cuál es la situación real en esta actividad tan importante.

Es sorprendente la fuerte injerencia del capital extranjero en una rama tan importante para la economía nacional. Más todavía cuando se considera que los productores de algodón son casi total-

Cuadro 66

MÉXICO: EMPRESAS PRODUCTORAS DE ALGODÓN (1960)
(Millones de pesos)

Empresas	Ingresos	Nacionalidad	Principales accionistas
Anderson Clayton & Co. *	744	EUA	Anderson Clayton & Co.
Algodonera Comercial Mexicana	133	Mex.	Carlos Trouyet - José Gómez G.
Empresa Hohenberg *	82	EUA	Hohenberg y Brothers Co.
Algodonera del Golfo, S. A.	93		
Volkart Hnos. de México *	155	EUA	Volkart Hnos. Inc. N. Y.
Cía. Algodonera McFadden * x	86	EUA	Mc Fadden and Brothers Tenn.
Esteve Hermanos, S. A. *	166	Española	Hnos. Esteve
Hohenberg Transamérica * x	70	EUA	
Algodonera Tamaulipeca x	58		
Algodonera del Valle x	56		
Industrias Unidas Nuevo Laredo x	49	Mex.	Banco Longoria
Algodonera Garza, S. A.	24		
Algodonera Hohenberg *	44	EUA	
Industrias Unidas del Norte x	42	Mex.-EUA	O. Longoria - Anderson Clayton Co.
Algodonera de Occidente x	39		
Algodonera de Sonora, S. A. x	36		
Despepitadora de Mexicali *	33	EUA	
Algodonera de Baja Calif.	30		

* Control extranjero.

x Dato estimado.

mente mexicanos, ejidatarios, pequeños propietarios y algunos grandes propietarios. Las compañías extranjeras *no cultivan algodón*, sencillamente lo controlan *cuando está producido*. El expediente utilizado es el del *crédito*, condicionado a la venta obligada de la cosecha. Esto quiere decir que *todos los riesgos* los afronta el agricultor, ya que los "refaccionadores" lo más que exponen es *no recuperar a tiempo su inversión*, por falta de cosecha, y nada más. En este caso se difiere el pago, en la medida en que exista saldo insoluto, para el siguiente ciclo, con *el pago correspondiente de intereses*. El campesino en cambio *no tiene* cómo resarcirse, porque no puede cobrarle a la adversidad. No obstante estar de por medio no sólo el bienestar sino aun la subsistencia misma de millares de

familias mexicanas, el *gobierno* se mantiene al margen de este problema y deja que las compañías extranjeras dominen la situación para su propio provecho. El *factotum* es Anderson Clayton & Co., que controla el 60% del algodón de exportación, a la que se suman otras empresas también norteamericanas como Mc Fadden y Cook y Compañía.

El sector privado independiente participa en alguna medida, pero su acción es más bien marginal, supeditada a lo que realizan las grandes empresas extranjeras. Menos de un tercio del negocio está en manos de empresas mexicanas, las que en buena parte se ajustan a las políticas seguidas por la Anderson Clayton, sobre todo en materia de precios de liquidación a los campesinos.

El negocio del algodón es uno de los renglones que más exigen una intervención gubernamental amplia y con sentido nacionalista. El gobierno no debe limitarse a *dar crédito* a ejidatarios y pequeños agricultores, que aunque alcanzan cifras considerables es del todo *insuficiente*, sino que debe llegar hasta la organización y financiamiento de la venta al exterior.

Comercio

Tradicionalmente, el gran comercio ha estado en manos de firmas francesas y de algunas españolas. En los años recientes, sin embargo, se han establecido importantes empresas norteamericanas y algunas mexicanas. La situación actual de este renglón se ve en el cuadro 67.

La esfera de influencia del capital extranjero en el gran comercio comprende *diez* empresas, con ingresos que representan *cerca de dos terceras partes* del total considerado. El control directo es muy elevado, pues comprende *ocho* empresas con ingresos de cerca de 1 200 millones, cifra que significa *más de la mitad* del total. Sobresalen *tres* grandes firmas norteamericanas, subsidiarias de las grandes compañías comerciales de Estados Unidos (Sears Roebuck, Sanborn's y Woolworth) y varias grandes empresas francesas, que operan en México desde hace largo tiempo (El Puerto de Liverpool, el Palacio de Hierro y Al Puerto de Veracruz, entre las más importantes).

El sector privado independiente tiene aquí una considerable importancia, controlando *diez* grandes empresas, con ingresos de 725 millones de pesos, que representan algo *más de la tercera parte del total*. Se destacan Super Mercados, Centro Mercantil de Monterrey y Salinas y Rocha, todas ellas propiedad de inversionistas del grupo Monterrey.

Cuadro 67

MÉXICO: EMPRESAS COMERCIALES (1960)
(Millones de pesos)

Empresas	Ingresos	Nacionalidad	Principales accionistas
Sears Roebuck de México *	455	EUA	Sears Roebuck & Company. Chicago
Super Mercados, S. A. x	300	Mex.	
El Puerto de Liverpool *	197	Francesa	
El Palacio de Hierro *	214	Francesa	
CEIMSA	130	Mex.	Gobierno
Sanborn's Hnos. *	102	EUA	Walgreen Co.
Al Puerto de Veracruz, S. A. *	64	Francesa	A. Signoret M. - Allegore Banco de Comercio
Cía. Proveedora de Café x	65		
F. W. Woolworth Co. *	58	EUA	F. W. Woolworth & Co.
Centro Mercantil de Monterrey, S. A.	65	Mex.	
Salinas y Rocha, S. A.	25	Mex.	Bco. de Nuevo León, S. A.
Casa Chapa, S. A. x	53	Mex.	Bco. de Nuevo León, S. A.
Comercial Mexicana, S. A. * x	52	Española	
Moragrega, S. A.	49		
Eduardo Vega y Cía.	55	Mex.-Esp.	Ismael de la Vega Peláez
Coop. Única del Sind.			
Trab. FF. CC.	39	Mex.	Cooperativa
La Nueva Galatea **	51	Española	
Antonio González e Hijos	34		
Luis G. Aguilar	40	Mex.	Luis G. Aguilar
Ruiz Soladrero y Cía. **	41	Española	
El Centro Mercantil *	29	Francesa	

* Control extranjero.

** De fuerte participación extranjera.

x Dato estimado.

Finalmente, el gobierno mexicano participa con una gran empresa, la CEIMSA (ahora la Conasupo), cuya finalidad *no es obtener ganancias* sino atender a un servicio social. Esto significa para el gobierno un fuerte desembolso, pues tiene que absorber las pérdidas que ocasiona la política de vender productos de consumo popular a los precios oficiales.

Conviene, a manera de resumen, presentar el cuadro 68, en el que se ven en forma panorámica las veinte actividades importantes que hemos analizado, lo que nos ayudará a captar mejor el grado de participación del capital extranjero en la economía nacional y también la posición del capital mexicano.

Si consideramos los sectores *controlados directamente en más del 50%* por capital extranjero, encontramos que son diez las actividades que quedan comprendidas en ese caso. Entre ellas se encuentran ramas tan importantes como la minería, fabricación de llantas, automóviles, aparatos eléctricos, maquinaria, algodón y gran comercio. Los ingresos conjuntos de estas ramas (considerando sólo el grupo de las 400 grandes empresas) alcanzan la considerable suma de *catorce mil millones de pesos*. En cuanto al origen del capital, *la casi totalidad es norteamericano*, con alguna participación menor de capital francés en la rama de comercio.

En otras seis actividades el capital extranjero ejerce control sobre más del 30% (del 30 al 48%) de los ingresos de dichas actividades, figurando entre ellas la industria del cemento, la de productos químicos y la textil. Los ingresos conjuntos de estas seis ramas son *9 000 millones de pesos*. También en estas actividades predomina el capital norteamericano, aunque tienen participaciones de importantes capitales británicos (cemento); franceses (comercio e industria textil) y suizos (industria alimenticia).

De los datos anteriores resulta que la esfera de influencia del capital extranjero se extiende a *dieciséis actividades importantes*, cuyos ingresos conjuntos ascienden a la elevada cifra de *veintitrés mil millones de pesos anuales* (año de 1960), que representan el 53% de los ingresos conjuntos de las "400 mayores" y el 41% de los ingresos totales de las 2 000 grandes empresas que existen en México. No hay duda, por lo tanto, de que México vive en condiciones de una verdadera *ocupación económica* de parte de los *monopolios extranjeros, especialmente norteamericanos*.

En lo que se refiere a la participación de intereses mexicanos no asociados con capital extranjero, en las veinte actividades analizadas, se destacan los siguientes hechos:

1. El sector privado independiente tiene una participación casi nula en siete de las actividades dominadas por el capital extranjero, particularmente en llantas, cigarrillos, minería, industria química y maquinaria. En estas ramas su participación máxima alcanza apenas el 2% de los ingresos de la rama respectiva. Solamente en cinco actividades la participación del capital privado independiente rebasa el 30% de los ingresos, pero sin llegar nunca al 50%. En producción de alimentos y en la industria de la construcción registra su participación máxima, con el 41 y 45% de los ingresos de la rama, respectivamente.

Cuadro 68
ESFERA DE INFLUENCIA DEL CAPITAL EXTRANJERO EN VEINTE ACTIVIDADES IMPORTANTES

Rango	Actividad	Esfera de influencia del capital exterior			Capital dominante	Sector privado independiente	Gobierno	Ingresos (millones de pesos)
		Total %	Control %	Fte. part. %				
1	Llantas *	100	100	—	EUA	—	—	901
2	Cigarrillos *	100	83	17	EUA	—	—	804
3	Ind. química	92	42	50	EUA	2	6	1 318
4	Minería *	90	90	—	EUA	2	8	2 183
5	Aparatos eléctricos *	88	60	28	EUA	12	—	770
6	Automóviles *	83	62	21	EUA	12	5	2 257
7	Prod. quim. farm. *	81	61	20	EUA	19	—	1 284
8	Prod. toc. jab. *	81	77	4	EUA	19	—	850
								10 367
9	Algodón *	71	77	—	EUA	29	—	1 940
10	Maquinaria en general *	69	61	8	EUA	6	25	909
11	Seguros	68	8	60	Brit.	24	8	2 486
12	Cerveza, licores, refrescos	63	34	29	Esp.	37	—	1 976
13	Industria textil	62	40	22	Fr.-Esp.	34	4	1 519
14	Papel, cartón y derivados	62	35	26	Fr.	29	9	1 181
15	Comercio *	60	56	4	EUA-Fr.	—	6	2 118
16	Ind. alimentaria	57	30	27	Suiza	41	2	2 445
17	Ind. de la construcción	55	48	7	Brit.	45	(.)	557
								15 131
18	Bancos	31	16	15	Mex.	28	41	1 751
19	Hierro y acero	31	9	22	Mex.	27	42	2 974
20	Financieras	27	10	17	Mex.	19	54	782
								5 507
								31 005

* Control extranjero, o sea, que más del 50% de los ingresos de la rama corresponde a empresas extranjeras.

2. El gobierno mexicano en el conjunto de las veinte actividades analizadas tiene una participación modesta que asciende al 11% de los ingresos conjuntos de esas ramas. Solamente en cuatro actividades (de las veinte del cuadro) tiene una participación considerable, que son: sociedades financieras con el 54%, hierro y acero, con el 42%, bancos con el 41% y maquinaria con el 25% de los ingresos de la rama. En las otras dieciséis la participación del gobierno es reducida, llegando a ser totalmente nula en siete actividades importantes.

La participación del gobierno como empresario en el conjunto de la economía, sin embargo, es de mucho mayor importancia de la que se desprende de estos datos, toda vez que a las veinte actividades analizadas debemos agregar renglones tan importantes como petróleo y gas, electricidad y transporte ferroviario, en donde la participación gubernamental es de completa hegemonía. La importancia de las inversiones en estas ramas, sumada a las incluidas en nuestro análisis, otorga al gobierno una posición clave en la economía nacional que lo convierte en el factor decisivo potencial de una política de resistencia frente al dominio que ejerce el capital extranjero en nuestra economía.

EN LA CÚSPIDE DEL CONTROL DEL CAPITAL EXTRANJERO

Hemos visto ya la fuerte influencia que tienen las empresas extranjeras en un amplio número de las más importantes actividades económicas del país. Ahora avanzaremos un paso más en nuestro análisis, para llegar al verdadero alto mando del capital extranjero, a los *supergrupos norteamericanos* que son los que prácticamente tienen en sus manos el control de partes vitales de nuestra vida económica (y política). En este punto debemos proyectar el análisis que hicimos de la economía monopolista de Estados Unidos, porque precisamente son esos mismos *supergrupos* los que controlan el grueso del capital extranjero que opera en México. Veamos cómo están representados en México esos *supergrupos*, tomando el sector de las "400 mayores", es decir el grupo de grandes empresas que nos ha servido de base en nuestro análisis.

Supergrupo Morgan

Este supergrupo es el que tiene más inversiones en México. Participa en un total de treinta y una empresas dentro de las "400 mayores" empresas que en conjunto tienen ingresos de 5 272 millo-

nes de pesos. De las 31 empresas en las que participa, ejerce control sobre *catorce*, cuyos ingresos ascienden a 1 711 millones de pesos. Entre las compañías que controla se destaca la poderosa American Smelting, *factotum* en la minería mexicana; la Compañía Hulera Goodrich Euzkadi, segunda en su ramo; la General Electric, número uno en equipo eléctrico; la Procter & Gamble, líder en la producción de jabones, detergentes y productos de tocador; la American Cyanamid, de la industria química y cuya filial, Laboratorios Lederle, ocupa el primer lugar en la producción de antibióticos y, finalmente, la Gillette, conocida mundialmente por sus productos de rasurar y por el patrocinio de las radiotransmisiones de fútbol y box.

El control que ejerce "desde arriba" el supergrupo Morgan sobre estas grandes empresas significa que se produce una "concentración de monopolios" bajo el mismo mando. Si individualmente cada una de las empresas controladas son de primera importancia en los ramos en que operan *¡imaginémonos la fuerza que tendrán unidas bajo el mismo mando* American Smelting, Goodrich Euzkadi, General Electric, Procter & Gamble, American Cyanamid, Coca Cola, Gillette, Merck y Philco!

Además de esa esfera de control, el supergrupo Morgan tiene participación en 17 compañías de importancia, entre las que sobresalen las siguientes: General Motors de México, Anaconda-Pirelli, Monsanto, American Airlines, Fábricas Auto-Mex, Banco de Londres y México y Banco Internacional. Como puede verse, todas estas empresas tienen posiciones de alto nivel en la economía de México.

La participación del supergrupo Morgan en estas 17 compañías significa que se establecen lazos de comunidad de intereses entre ellas y las que forman su esfera de control, dando una gran amplitud al grado de concentración económica extranjera en nuestra economía.

Supergrupo Du Pont Chemical Bank

Este supergrupo también tiene importantes inversiones en nuestro país. En total participa en *diecisiete grandes* empresas, incluidas en las "400 mayores", con ingresos globales de 2 700 millones de pesos. De ellas controla *cinco*, que forman su esfera de control, sobresaliendo la gigante de gigantes, la General Motors, cuya matriz de los Estados Unidos obtiene ingresos semejantes al *monto total del producto nacional* de México. El control de la General Motors lo comparte Du Pont con Morgan, aunque todavía Du Pont tiene mayor participación y control; enseguida vienen la Compañía

Du Pont con sus subsidiarias, dedicadas a la producción de explosivos y de productos químicos; la Sears Roebuck, número uno en el gran comercio y la U. S. Rubber, tercera en importancia entre las grandes productoras de llantas.

Como en el caso de Morgan, se produce aquí una "concentración de monopolios" quedando bajo el mismo mando la General Motors, Du Pont, U. S. Rubber, Sears Roebuck y Productos de Maíz.

Las otras *doce* empresas en que participa, también son de primera línea. Baste mencionar a American Smelting, Ralston Purina (de gran importancia en alimentos para aves), F. W. Woolworth, importante en comercio, American Chicle, Parke Davis y Texaco.

First National City Bank (Nueva York)

La influencia directa de este supergrupo se extiende a *veinte grandes empresas*, dentro del grupo de las "400 mayores", con ingresos totales de 2 323 millones de pesos. De las 20 controla *seis* entre las que destacan la Cananea Consolidated Copper y sus subsidiarias, que ocupan el primer lugar en la producción de mineral de cobre y de productos manufacturados de este metal; Kimberly Clark, de primera línea en productos de papel y National Cash Register, líder en la fabricación de cajas registradoras y otros productos. La concentración de monopolios que aquí se forma es la siguiente:

The Cananea Copper y subsidiarias, El Potosí Mining Co., National Cash Register, Kimberly Clark y First National City Bank (México).

La lista de empresas en las que participa, sin ejercer control, también es impresionante. Entre las más importantes podemos destacar a Ford Motor Co., segunda en el ramo de automóviles, Mobil Oil de México, primera en lubricantes, RCA Víctor, primera en aparatos de televisión, radios y discos fonográficos, y Pan-American World Airways y Compañía Mexicana de Aviación, primeras en el transporte aéreo en el país. A todo esto hay que agregar las amplias actividades bancarias a través de su sucursal en México, en donde opera desde hace largos años.

Chase Rockefeller

Aunque este supergrupo es el segundo en importancia en Estados Unidos, en México relativamente tiene menor relevancia, ya que es superado por los otros supergrupos, excepto Mellon. Segu-

ramente esto se debe a que el renglón más importante en que opera este supergrupo es el petróleo, que en México está en manos del gobierno. De todas maneras, la participación del Chase-Rockefeller es importante, comprendiendo *trece* grandes empresas con ingresos globales de cerca de 2 000 millones de pesos. Del grupo de empresas en que participa *controla dos*, la Mobil Oil y la American Airlines. Entre las otras 11 se destacan la American Smelting, Industria Eléctrica de México, las compañías huleras Good Year y Euzkadi, los Bancos de Londres y México y el International. A estas inversiones hay que agregar las muy amplias conexiones bancarias que el Chase tiene en México y las actividades de la IBEC, que se dedica al financiamiento de empresas de todo tipo.

Supergrupo Mellon

Al igual que en Estados Unidos, en México el supergrupo Mellon queda un poco a la zaga de los otros cuatro. La participación directa que Mellon tiene en las grandes empresas de México se limita a *cinco* compañías, cuyos ingresos ascienden a 1 336 millones de pesos. De ellas no llega a controlar ninguna, aunque todas son empresas de bastante relieve. Las cinco empresas son: General Motors, Fábricas Auto-Mex, Industria Eléctrica de México, Armco Steel y la Union Carbide. Recientemente el supergrupo Mellon ha hecho inversiones a través de la Aluminum Corp. (ALCOA), que es la líder en aluminio en Estados Unidos, en una empresa para producir ese metal en nuestro país, en asociación a inversionistas mexicanos.

Conexiones internas de los supergrupos

Una característica muy marcada de la concentración económica actual es, además de la formación de supergrupos que constituyen verdaderos enjambres de grandes empresas, las estrechas interconexiones de dichos supergrupos por la comunidad de intereses que tienen entre sí. Esto fue analizado ampliamente en el capítulo de la economía de Estados Unidos y por ello sólo presentaremos aquí el grado en que esas interconexiones operan en México. El cuadro 69 nos muestra la situación que priva actualmente.

El supergrupo Morgan tiene comunidad de intereses con todos los supergrupos. Con Chase-Rockefeller comparte intereses en *nueve* empresas, con el First National City Bank en *ocho*, con Du Pont-Chemical en *siete* y con Mellon, en *tres* empresas.

Cuadro 69

MÉXICO: INTERCONEXIONES DE LOS SUPERGRUPOS

	Morgan	FNCB (NY)	Du Pont- Chemical	Chase- Rockefeller	Mellon
Morgan	31	8	7	9	3
First National City Bank	8	14	0	—	1
Du Pont-Chemical	7	0	17	6	1
Chase-Rockefeller	9	—	6	10	1
Mellon	3	1	1	1	5

El supergrupo First National Bank que participa en *catorce* grandes empresas, tiene comunidad de intereses con Morgan en *ocho* y con Mellon y el Chase-Rockefeller en *una*. Llama la atención que *no tiene ligas* con Du Pont y que en cambio *mantiene lazos muy estrechos con Morgan*. En varios estudios de la concentración económica de Estados Unidos se considera a Morgan y al First National como un solo *supergrupo*. Nosotros lo hemos desglosado porque los resultados de nuestra investigación nos dieron base para considerarlos separadamente, aunque reconocemos las estrechas ligas que existen entre ellos. Actualmente tiene importantes ligas en Estados Unidos en el ramo de petróleo con el Chase-Rockefeller.

Du Pont-Chemical Bank que participa en 17 grandes empresas, tiene muy importantes ligas con Morgan (en *siete*) y con el Chase-Rockefeller (seis empresas). Con Mellon comparte intereses en una empresa y con el First en ninguna.

El supergrupo Chase Rockefeller mantiene lazos muy estrechos con Morgan, ya que de las *diez* empresas en las que participa tiene comunidad de intereses con ese supergrupo en *nueve*, es decir, solamente en una no mantiene ligas con Morgan. También tiene importantes ligas con el supergrupo Du Pont-Chemical Bank, con el que comparte intereses en *seis* empresas. Sus conexiones con los otros supergrupos son muy limitadas, refiriéndose solamente a *una* empresa con cada uno de ellos, la Mobil Oil con el FNCB y la Industria Eléctrica de México con Mellon.

Finalmente, el supergrupo Mellon, el menor de los cinco, tiene ligas con todos ellos, aunque el número de empresas en que participa es de solamente cinco en total. Sus ligas más estrechas son con Morgan, con el que le unen intereses comunes en tres empresas. Como resumen de la influencia de los *supergrupos* en las "400 mayores empresas" de México, tenemos los siguientes datos, que se refiere a los cuatro supergrupos mayores (cuadro 70).

Cuadro 70

	Empresas	Ingresos (millones de pesos)	%
Gran total	232	23 754	100
Control extranjero	160	15 764	100
Cuatro supergrupos	46	5 650	36
Fuerte participación extranjera	72	7 990	100
Cuatro supergrupos	7	1 077	14
Cuatro supergrupos — Total	53	6 727	28

Dada la importancia que en nuestro estudio tiene el control que ejercen los supergrupos y las interconexiones que existen entre ellos, hemos preparado el cuadro 71 y un diagrama explicativo, que consideramos ayudará a captar mejor la importancia decisiva que esas "concentraciones de monopolios" tienen en la vida económica nacional.

El diagrama presenta en forma panorámica y con bastante claridad las esferas de control y de influencia de cada uno de los cuatro supergrupos incluidos. Éstos se distinguen por el uso de cuatro colores distintos, uno para cada uno. Las relaciones de control se marcan con líneas continuas y gruesas y las de participación con líneas cortadas y más delgadas. Además de las esferas de influencia y control de cada supergrupo, el diagrama muestra la apretada telaraña que forman las interconexiones de los cuatro supergrupos. Solamente presenta 50 grandes empresas, desde luego las más importantes, pero no muestran en toda su extensión la magnitud de la participación de los supergrupos en la economía de México. Sólo tiene la finalidad de ilustrar nuestro análisis.

Sobre la base del análisis que hemos hecho podemos concluir que una proporción muy importante de la economía mexicana está controlada por cuatro supergrupos norteamericanos, que actúan como un solo bloque monopolista que los hace ser el factor más importante en las decisiones de la iniciativa privada en el país. La influencia que los cuatro tienen en nuestra vida económica (y política) al accionar ese fabuloso bloque de monopolios a voluntad apenas puede imaginarse. Ese bloque es el núcleo de la ciudadela del poder económico privado, al que se suman las otras grandes empresas extranjeras, que también tienen bases de intereses comunes, muy sólidas.

Cuadro 71

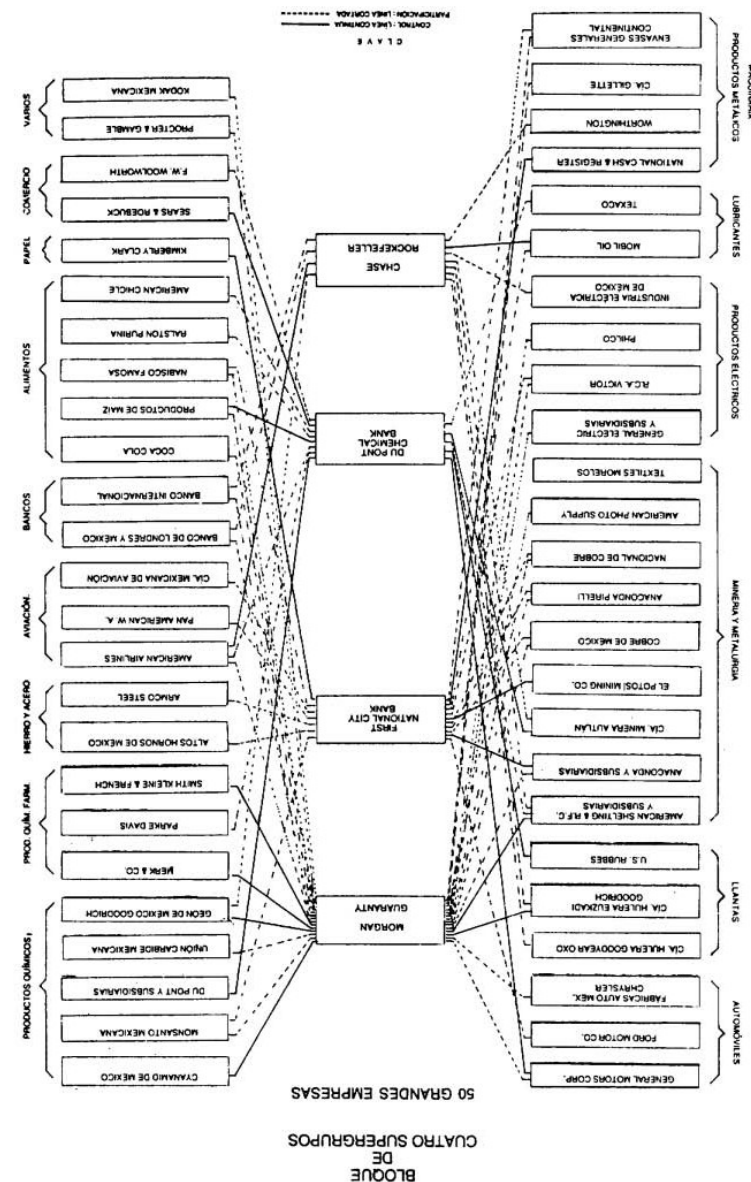
MÉXICO: CONCENTRACIONES DE MONOPOLIOS

	Morgan	FNCB (NY)	Du Pont	Chase Rockefeller
<i>Automóviles</i>				
General Motors de México	Particip.	—	Control	—
Ford Motor Co.	—	Particip.	—	—
Fábricas Auto-Mex.	Particip.	—	—	—
<i>Llantas</i>				
Cía. Hulera Goodyear Oxo	—	—	—	Particip.
Cía. Hulera Euzkadi	Control	—	—	Particip.
U.S. Rubber Mexicana	—	—	Control	—
<i>Minería y metalurgia</i>				
American Smelting y Sub.	Control	—	Particip.	Particip.
The Cananea Cons. Copper	Particip.	Control	—	—
Cobre de México	Particip.	Particip.	—	—
Nacional de Cobre	Particip.	Particip.	—	—
Cía. Minera Autlán	—	—	Particip.	Particip.
El Potosí Mining Co.	—	Control	—	—
<i>Productos eléctricos</i>				
General Electric y Subs.	Control	—	—	—
RCA Victor	Particip.	Particip.	—	—
Philco	Control	—	—	—
Industria Eléctrica de México	—	—	—	Particip.
<i>Productos químicos industriales</i>				
Cyanamid de México	Control	—	—	—
Monsanto Mexicana	Particip.	Particip.	—	—
Du Pont	—	—	Control	—
Cía. Mex. Explosivos	—	—	Control	—
Union Carbide Mex.	Particip.	—	—	—
Geón de México - (Goodrich)	Control	—	—	Particip.
<i>Productos químico-farmacéuticos</i>				
Merck & Co.	Control	—	—	—
Parke Davis	—	—	Particip.	—
Smith Kleine and French	Control	—	—	—
<i>Hierro y acero</i>				
Altos Hornos de México ¹	—	Particip.	—	—
Armco Steel ²	—	Particip.	—	—

	Morgan	FNCB (NY)	Du Pont	Chase Rockefeller
Maquinaria y productos				
<i>metálicos</i>				
National Cash & Register	—	Control	—	—
Equipos Mecánicos	—	—	—	Particip.
Cia. Gillette	Control	—	—	Particip.
Envases Generales Continental	Particip.	Particip.	—	—
Lubricantes				
Mobil Oil	—	Particip.	—	Control
Texaco	—	—	Particip.	—
Alimentos y bebidas				
Coca Cola	Control	—	—	—
Productos de Maíz	Particip.	—	Control	—
Nabisco Famosa	Particip.	Particip.	—	—
Ralston Purina	—	—	Particip.	—
American Chicle	—	—	Particip.	—
Papel y derivados				
Kimberly Clark	—	Control	—	—
La Aurora	—	Control	—	—
Fábrica Papel Coyoacán	—	Particip.	—	—
Instituciones de crédito				
Banco de Londres y México	Particip.	—	—	Particip.
Banco Internacional	Particip.	—	—	Particip.
Soc. Fin. Ind. y Comercio	—	Particip.	—	—
Panam. Mex. de Seguros	—	Particip.	—	—
IBEC	—	—	—	Control
First National City Bank	—	Control	—	Control
Transporte aéreo				
American Airlines	Particip.	—	—	Control
Pan American World A.	—	Particip.	—	—
Cia. Mex. de Aviación	—	Particip.	—	—
Gran comercio				
Sears Roebuck de México	—	—	Control	—
F. W. Woolworth	—	—	Particip.	—
Varios				
Procter and Gamble	Control	—	—	—
Kodak Mexicana	Particip.	—	—	—
American Photo Supply	Particip.	—	—	—
Textiles Morelos	—	—	Particip.	—

¹ La participación es de alrededor del 8% del capital, entre el FNCB y el Mellon.

² Mellon también participa.



3. CÓMO OPERA LA INVERSIÓN EXTRANJERA EN MÉXICO Y SUS CONSECUENCIAS

El aspecto más importante que debemos tener en cuenta al analizar la forma de operar del capital extranjero en México es la caracterización que hicimos en el capítulo primero, cuando estudiamos el capital monopolista de Estados Unidos. Esa caracterización contiene *dos elementos* importantes. Primero, el carácter monopolista de las operaciones de las empresas extranjeras en cada rama en que actúan, y segundo, la calidad de ser filiales o apéndices de grandes monopolios con matriz y dirección en Estados Unidos y con amplias ramificaciones en otras partes del mundo. Procedamos al análisis de las manifestaciones de los dos elementos señalados, aunque sea solamente limitándonos a algunos ejemplos representativos, relativos a la minería, la industria, la agricultura y algunos servicios.

La minería y metalurgia nos da la oportunidad de ver con una gran claridad las consecuencias desfavorables de una inversión extranjera de tipo colonialista. Nos servirá de ejemplo el caso de las operaciones de la Anaconda Co., que posee inversiones importantes en la producción de cobre, siendo propietaria de la Cananea Consolidated Copper, número uno en esa línea en el país.

Por muchos años la Cananea ha explotado los depósitos cupríferos del norte del estado de Sonora, los más abundantes del país. Las operaciones consistieron hasta hace relativamente poco tiempo, en la extracción de los minerales, su concentración y fundición, para producir "Cobre Blister". La Anaconda, matriz de la Cananea, nunca estuvo interesada en llegar hasta la refinación, necesaria para la utilización del cobre en la manufactura de la gran gama de productos de cobre y sus aleaciones. Esto, a pesar de que existía en el país la necesidad de disponer de cobre refinado para una gran variedad de usos. México tenía que importar cobre refinado y sus manufacturas, a pesar de ser un productor de importancia de la materia prima. Exportábamos cobre semiprocesado, para luego importarlo como producto refinado o como manufacturas. Podemos

decir que estadísticamente vendíamos barato (exportaciones) y comprábamos caro (importaciones).

A pesar de que el interés de México demandaba la completa industrialización del cobre dentro del país, seguimos exportando blister e importando productos acabados, porque a la *Anaconda* le convenía más que así fuera. Esta conveniencia resultaba de la existencia de plantas de refinación de cobre propiedad de la propia *Anaconda* en Estados Unidos. El cobre blister procedente de México era requerido por la refinería ubicada en Perth Amboy, New Jersey, para completar su dotación de materiales. En tanto *Anaconda* fuera la propietaria de ambas; de la *Cananea* y de la refinería de New Jersey y no *tuviera otras fuentes de abastecimiento que suplieran los de México*, no había posibilidad de lograr que *Anaconda* estableciera plantas de refinación en nuestro país. Se ve aquí con claridad meridiana cómo las inversiones extranjeras que revisten la forma de filiales o apéndices de grandes monopolios ampliamente ramificados, operan tomando como base los intereses de su sistema en su conjunto, dejando en segundo plano los intereses de los países receptores de dichas inversiones. Resulta evidente así, que no obstante que las inversiones en *Cananea* ampliaron la producción minera de cobre, y dieron ocupación a trabajadores mexicanos, después de ese impacto favorable inicial, al correr del tiempo agotaron su efecto benéfico y se convirtieron en un obstáculo para lograr un avance mayor en la industrialización de cobre en el país.

Esta situación cambió en los últimos años, gracias a ciertos factores que concurrieron para que así fuera. Uno de ellos fue la decisión de algunos empresarios mexicanos (españoles residentes) para instalar una planta de refinación, que se justificaba plenamente para la existencia de mercado suficiente en el país. Tuvo que haber una directa y firme intervención gubernamental para que este intento tuviera éxito. Materialmente se obligó a la *Anaconda* a que destinara parte (una fracción) de su producción para abastecer a la nueva empresa, *Cobre de México*. Por algún tiempo así lo hizo, pero con una serie de resistencias que mantenían a *Cobre de México* en condiciones de incertidumbre permanente respecto a sus abastecimientos de materia prima. Finalmente, ante lo inevitable, la *Anaconda* procuró negociar y decidirse a hacer inversiones importantes en el ramo, adquiriendo en *Cobre de México* el 25% del capital con derecho a voto y estableciendo otras empresas para la manufactura de productos terminados de cobre y sus aleaciones. Ahora todo marcha sobre ruedas, al haber logrado la *Anaconda* tener el control del negocio de cobre desde la extrac-

ción de los minerales, hasta la fabricación de tubería, láminas y otros productos terminados, aunque en algunas de sus empresas está en sociedad con intereses mexicanos y europeos. Debemos aclarar que no exageramos al decir que la *Anaconda* tiene el control del negocio del cobre, aun cuando en *Cobre de México* tiene una participación menor del 50% del capital. Está demostrado que no es necesario controlar el 51% para dominar una empresa, máxime que en el caso que nos ocupa, la *Anaconda* constituye el único proveedor de la materia prima esencial (el cobre) y además es el más importante, si no es que el único también, consumidor del cobre refinado que produce *Cobre de México*.

El caso que hemos expuesto se repite en otras líneas de la industria minero-metalúrgica. Se puede decir que es la situación típica de las inversiones extranjeras en esta rama. Para nuestro fin, basta agregar a lo asentado respecto al cobre, que en la producción de cinc registramos una situación parecida. No obstante que producimos alrededor de 200 mil toneladas de cinc al año, casi en su totalidad para exportación, sólo se ha establecido una refinería de una capacidad de 50 mil toneladas. Las tres cuartas partes de la producción se exporta en forma de concentrados. La causa principal radica en que las empresas extranjeras que dominan la producción (*Asarco*, principalmente) poseen plantas de refinación a unos cuantos kilómetros de la frontera, en el estado de Texas. Actualmente se está instalando otra refinería con recursos del gobierno mexicano.

En el sector industrial, que ha sido el preferido por las inversiones extranjeras directas en la posguerra, encontramos una marcada tendencia hacia el establecimiento de empresas dedicadas a operaciones industriales de tipo parcial, esencialmente ensambladores, envasadoras y aun de simple etiquetado.

En la base de esa tendencia se encuentra como una de las razones más importantes el hecho ya señalado de que dichas empresas son filiales de grandes monopolios con amplias ramificaciones mundiales. Tratemos de explicar esta afirmación.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, México al igual que una gran mayoría de los países de menor desarrollo de América Latina y de otros continentes, tomó medidas diversas para fomentar la industrialización nacional. Al tiempo que daba facilidades para el establecimiento de empresas "nuevas y necesarias" (generosas exenciones fiscales, entre otras), establecía elevados aranceles para la importación de productos elaborados. De esta suerte, las grandes empresas industriales de Estados Unidos que contaban con cuantiosos recursos, se encontraron con un marco de factores favo-

rables para el establecimiento de filiales en nuestro país. Con ello salvaban la alta barrera arancelaria, aprovechaban las exenciones fiscales y ya dentro del país, disfrutaban de un monopolio casi absoluto frente a la competencia del exterior, por la protección fiscal que se otorgaba a sus productos. Para hacerse acreedores a la protección fiscal no era necesario sino establecerse como empresas con algún grado de industrialización.

Así las cosas, el problema que tenían que resolver los monopolios norteamericanos para no perder el mercado mexicano, sino por el contrario asegurarlo y ampliarlo, era el de establecer filiales que se dedicaran a realizar los procesos industriales indispensables para actuar en México, pero *sin que ello perjudicara a sus otras unidades productoras en Estados Unidos y en otros países de América Latina y aún de Europa*. La realidad muestra que la solución más ventajosa para esos monopolios ha sido la de establecer empresas industriales dedicadas a las etapas finales del proceso industrial y con frecuencia, con maquinaria usada, producto del desmantelamiento de plantas obsoletas en el país inversionista. Esto es bien explicable porque requiere menores inversiones y menores riesgos y al mismo tiempo, porque permite a las otras unidades ubicadas en Estados Unidos seguir operando casi como antes, sólo que ahora en lugar del producto terminado producirán las partes y refacciones que la filial habrá de ensamblar. De esta manera, aquellas unidades siguen exportando su producción a México y las filiales disfrutaban de todas las facilidades y franquicias que el gobierno de México les otorga. El inversionista resulta beneficiado en el conjunto de su sistema, con mayores ventas y lo que es más importante, con más altas utilidades.

Para México todo eso significa que si bien recibe un *impulso inicial* en su desarrollo industrial, éste tiene el carácter de una industrialización a *medias*, y con limitaciones muy estrechas para avanzar en el proceso industrial en el futuro. Además, tal tipo de industrias ensambladoras o de envase hacen al país depender del exterior en un alto grado, respecto al abastecimiento de partes y refacciones, derivándose de ello una gran rigidez en las importaciones, porque los abastecimientos *tienen que provenir de las plantas de la matriz*, generalmente ubicados en el país de origen del capital, en nuestro caso en Estados Unidos. Otro significado importante para nuestro país del establecimiento de filiales industriales es que la matriz les asigna un territorio muy bien delimitado, que generalmente se construye a los ámbitos del país en que está establecida la filial. Es decir, la matriz hace un parcelamiento del mercado total a su

alcance, asignándole a cada filial un territorio determinado y *prohibiéndoles que invadan sus mercados respectivos*.

Esta política tiene consecuencias muy desfavorables para México porque con esa limitación del mercado y de la producción, la estructura de costos y de precios resulta muy superior a la que sería en otras condiciones, lo que gravita sobre el consumidor nacional, y porque se imponen límites estrechos al desarrollo industrial.

Podría pensarse que la política de parcelamiento de los mercados es contraproducente para los inversionistas extranjeros, porque resultarían más beneficiados con la atención de mercados más amplios para cada una de sus unidades. Sin embargo, un minuto de reflexión basta para ver que *no les falta talento a los monopolistas*. Debemos recordar que lo que buscan los monopolios es la *utilidad máxima* y que el control que ejercen sobre la oferta les permite seguir distintas políticas de producción y de precios en los distintos mercados, dependiendo de las condiciones específicas de cada uno de esos mercados, y que además los monopolios tienen una marcada tendencia a adoptar medidas restrictivas a la producción, como medio de lograr los precios que les permitan las máximas utilidades.

No es la mayor escala de producción por lo tanto lo que interesa básicamente a los monopolios, sino el conjunto de factores que puedan llevarlos a las máximas utilidades. En esta política, los monopolistas se ven apoyados por la acción de nuestros propios gobiernos, que les otorgan condiciones de monopolios, al establecer medidas proteccionistas como altas barreras arancelarias para productos competidores del exterior y la exigencia de obtener permisos de importación para una variedad de productos. Dentro de este ambiente, el *monopolista* extranjero no tiene que preocuparse en ampliar el mercado de una filial porque *ya tiene condiciones de monopolio en el país en que opera y ello le produce las altas utilidades que desea*. Su interés consistirá, más bien, en establecer otras filiales en otros países, obteniendo para ellas condiciones de monopolio con ayuda oficial, que les permita elevar al máximo sus utilidades en cada mercado. En otros casos más, le convendrá surtir esos mercados con productos terminados, de sus plantas de Estados Unidos, Canadá, Inglaterra o Alemania.

El resultado final es el de que si bien nuestros países alcanzan un cierto grado de desarrollo industrial a través de las inversiones extranjeras, tal desarrollo se logra a *medias* y con un alto grado de dependencia respecto al exterior, para el abastecimiento de partes, materiales y de equipo. Más aún, la integración de las filiales al sis-

tema de sus matrices les impone limitaciones muy estrechas para su desenvolvimiento en los procesos industriales más avanzados. Se torna muy difícil y lento el cambio de las plantas ensambladoras y de envasado, propiedad de monopolios extranjeros, a industrias de una mayor integración. También es muy difícil lograr un desarrollo industrial y económico general, con sectores de la economía integrados a grandes monopolios del exterior y no a la estructura económica del país. La programación económica es mucho más difícil y rinde resultados menos satisfactorios dentro de este marco, que si las empresas fueran independientes respecto a los monopolios extranjeros.

Los ejemplos que confirman las notas anteriores son muchos. Constituyen el caso general de la inversión extranjera en la industria en nuestro país. La industria de automóviles, la de aparatos de televisión y radio, las de equipo eléctrico, las de implementos y maquinaria agrícola, todas ellas, en mayor o menor grado, tienen el carácter de industrias de ensamble.

El caso sobresaliente es el de la industria ensambladora de automóviles. No obstante los elevadísimos precios que alcanzan los coches armados en el país, un 30% superior a los armados en Estados Unidos, como mínimo, y de que hace ya largos años que están operando las compañías armadoras, todavía esa industria es básicamente una industria puramente de ensamble. La explicación no es otra que la que hemos presentado en líneas anteriores: son dependencias de monopolios extranjeros muy ramificados, cuyo interés se satisface mejor con mantener el ensamble en México y la manufactura en sus plantas de Estados Unidos, Inglaterra, Alemania, Francia e Italia. Esta estructura sólo puede cambiarse en nuestro país, con una política semejante a la que ahora está siguiendo nuestro gobierno para obligar a las empresas a aumentar el grado de industrialización en sus plantas, sólo que tal política debe ser de una mayor firmeza.

La dependencia de las filiales respecto a sus matrices tiene otro aspecto de gran interés para nuestro país, por lo que le dedicaremos aquí una atención especial. Nos referimos a las operaciones que se realizan entre dichas filiales y la matriz. Son operaciones que se conocen como "cuentas entre compañías" y equivalen a transacciones de compra y venta de productos y de servicios entre distintas unidades de una misma gran compañía monopolista. En otras palabras, es una gran empresa la que se compra y se vende a sí misma. Seguramente que esta práctica dentro de Estados Unidos no tiene mayor importancia, aunque pudiera haber algunas razones de tipo

fiscal y de tipo obrero que les diera alguna significación. Pero en el caso de México (como de cualquier otro país huésped) tales transacciones tienen, como hemos afirmado, importancia muy especial. Puede decirse que las cuentas entre compañías son un medio de los grandes monopolios para inflar costos, y disfrazar utilidades. Si el comprador y el vendedor son una misma empresa, tienen en sus manos el instrumento para convenir en la compra y venta de partes, refacciones, materias primas y de servicios, en condiciones que convengan a los intereses generales de la matriz. De esta suerte, se establece la dependencia obligada de una filial respecto a la matriz y a sus otras filiales, y se realizan las transacciones en términos muy desfavorables *no para la empresa monopolista*, desde luego, pero sí para México que en esta forma compra muy caro y vende muy barato; además se compra lo innecesario, como es el caso de los servicios fantasma de asistencia técnica, uso de patentes, pago de intereses, etcétera.

Las cuentas entre compañías nos revelan con toda claridad la supeditación económica a que conduce el establecimiento de filiales y las consecuencias que ellos acarrea, al quedar fuera del control de los mexicanos decisiones económicas fundamentales como son las de qué comprar, dónde comprarlo y en qué condiciones. Dichas decisiones son tomadas por las matrices con sus filiales. A los mexicanos nos corresponde *pagar los altos precios que de ello resultan*.

Como punto final del análisis de la forma de operar de las empresas extranjeras monopolistas en nuestro país, nos referiremos a la categoría de monopolios que rápidamente alcanzan dichas empresas de la economía mexicana, y a las consecuencias generales que se derivan de ese hecho.

Correspondiendo las inversiones extranjeras a los más grandes monopolios de Estados Unidos, traen, de origen, una enorme fuerza monopolista, por sus grandes recursos y por sus técnicas más avanzadas, en la producción, organización y venta de sus productos y servicios. En un medio como el nuestro, de menor desarrollo y de ausencia de competidores nacionales igualmente fuertes, es tarea relativamente fácil el apoderarse del mercado. A lo sumo, a lo que tienen que enfrentarse esas empresas es a otro competidor también norteamericano, con el que han medido fuerzas en su propio país y con el que han llegado a un *modus operandi*, ya conocido para ellos. Es decir, en la mayoría de los casos, se produce un *desplazamiento* hacia México de las condiciones de competencia que priva en Estados Unidos entre las grandes empresas inversionistas. Se desarrolla así en cada rama económica importante, una situación en donde

el mismo "pequeño grupo" de empresas norteamericanas que dominan la economía de aquel país, se apodera del mercado y actúa en forma similar, monopolista, a como actúan en Estados Unidos. La realidad mexicana comprueba este análisis ampliamente, como lo confirma la situación que prevalece en varias actividades importantes:

Automóviles: Las tres grandes empresas de Estados Unidos, General Motors, Ford Motor, Co., y Chrysler, dominan en México el ensamble de vehículos de motor, automóviles y camiones y la producción de algunas partes y refacciones.

Llantas: Las cinco grandes de la industria llantera de Estados Unidos, tienen el control total de la fabricación de neumáticos en nuestro país. Estas empresas son: Good Year (Compañía Hulera Goodyear Oxo), Goodrich (B. F. Co.) (Compañía Hulera Goodrich Euzkadi), U.S. Rubber (U.S. Rubber de México), General Tire and Rubber (General Popo) y Firestone (Compañía Hulera El Centenario).

Productos químicos: Tres de las mayores empresas norteamericanas monopolizan líneas importantes de esta rama. Ellas son: Du Pont, Monsanto y Celanese Corporation.

Productos químico-farmacéuticos: Los grandes laboratorios de Estados Unidos y algunos de Europa tienen una influencia decisiva en la producción de medicamentos en México. Se destacan: Squibb, Lederle, Lilly, Parke Davis, Abbott, Sidney Ross, entre los norteamericanos; Ciba de México, entre los europeos.

Minería: Tres de las más importantes compañías norteamericanas han dominado la industria minero-metalúrgica durante el presente siglo, siendo ellas: American Smelting and Refining Co., American Metal Co. (Peñoles) y Anaconda Co. (Cananea).

Algodón: La mundialmente conocida Anderson and Clayton, de Estados Unidos, por ser la más importante empresa en el ramo del algodón en el mundo occidental, domina, ella sola, alrededor del 60% del comercio de esa fibra en el país. A ella se agregan otras dos o tres empresas también norteamericanas, como Mc. Fadden, Cook y Hohenberg, que hacen ascender el control extranjero de esa importante rama de exportación a más del 85% del total de la República.

Los ejemplos podrían multiplicarse, abarcando los ramos de papel, textiles, jabones y detergentes, productos de tocador, el gran comercio, producción de aparatos eléctricos, etcétera. Creemos, sin

embargo, que con los mencionados es suficiente para confirmar nuestro punto de vista.

El dominio monopolista que ejercen las filiales extranjeras en la mayoría de las actividades económicas del país tiene consecuencias de capital importancia para el desarrollo nacional, entre las que nos referimos a las más relevantes.

Como corresponde a la conducta general de los monopolios, las filiales extranjeras al llegar a dominar la rama en que se establecen tienden a restringir la producción, como medio de lograr fijar los precios más elevados que les es posible, en busca de las utilidades máximas. Tal política la llevan a cabo gracias a los enormes gastos que realizan en publicidad, de cuyos detalles nos ocuparemos más adelante. Los altos precios lesionan los intereses de los consumidores pero gracias a ellos, los monopolios extranjeros pueden derivar elevadas ganancias, que luego envían a sus matrices. Esto ocasiona una sangría que va limitando la acumulación y el desarrollo.

Otro hecho característico de los monopolios extranjeros (y de todo monopolio) es el de *limitar la entrada* a otros competidores a la rama en que operan. Esta limitación significa que en esas actividades se cierran las puertas para *nuevas inversiones*, principalmente para capitalistas mexicanos que no pueden hacer frente a la acción obstaculizadora de los monopolios extranjeros. A la larga, esta política restricciónista significa que la inversión esencial para el crecimiento económico, es relativamente menor en las ramas monopolizadas que lo que serían en condiciones no monopolistas. Y sobre todo, para México significa que sus nacionales cada vez se verán empujados a actividades de mayor lucha competitiva y de menores tasas de utilidades.

En la lucha por consolidar su posición monopolista, las filiales, con frecuencia, cuando las condiciones lo ameritan, luchan para absorber o para poner bajo su dominio a empresarios mexicanos (o extranjeros residentes sin ligas con matrices del exterior) que se encuentran operando ya en las líneas de que se trate. La gran fuerza económica que respalda a las filiales, les permite, por lo general, tener éxito en sus intentos, desplazando así o haciendo desaparecer como entidades independientes a los inversionistas mexicanos. Casos como éstos son numerosos y cada día aumentan. Entre ellos merecen ser mencionados los siguientes: la absorción de Fábricas Modernas, S. A. (Famosa), primera empresa galletera del país, por parte de la National Biscuit Co.; la reciente adquisición hecha por Monsanto de Industrial de Plásticos, importante empresa química; la absorción efectuada por las compañías llanteras norteamericanas.

ricanas General Tire y Firestone de las empresas General Popo y Centenario, respectivamente, que eran propiedad de mexicanos y de extranjeros residentes; la compra que hizo la Wallgreen, de Estados Unidos, de la casa Sanborn's, punto de reunión de intelectuales y políticos mexicanos desde la época de la Revolución y que era propiedad de los hermanos de ese apellido. Se informa también que la veterana compañía francesa de conservas de gran tradición en México, Clemente Jacques, está a punto de pasar a formar parte de la Heinz, de Estados Unidos.

La tendencia en el futuro será marcadamente en esta dirección, a medida que los altos niveles de inversiones se vayan saturando y queden bajo el control de filiales extranjeras, porque los capitales buscarán niveles intermedios, los cuales se encuentran ya ocupados por empresarios nacionales; esta circunstancia hará más conveniente para el capital extranjero adquirir esas empresas o asociarse con los actuales propietarios, que establecer filiales totalmente nuevas para un mercado limitado.

La inversión extranjera, en este sentido, *es un factor de desplazamiento de inversionistas mexicanos* de las actividades más lucrativas y de su transferencia a actividades más competitivas, de menor rentabilidad y de importancia secundaria para el desarrollo del país.

De una importancia semejante a lo acabado de exponer es la política seguida por los monopolios extranjeros de controlar materias primas importantes, en un grado superior al de sus propias necesidades, como medio de dominar a los rivales menores y extraer de ellos utilidades extras. Tal caso es típico de las empresas que dominan la producción de jabones (Colgate y Procter and Gamble), que sistemáticamente controlan la producción de aceites y grasas, obligando a los jaboneros menores a abastecerse a través de ellas de esas materias primas, en las condiciones que les conviene establecer. Estas son prácticas desleales, altamente perjudiciales, porque obstaculizan el desarrollo de las empresas nacionales, provocando la elevación injustificada de sus costos y de precios en perjuicio del público consumidor. La posición monopolista en que se encuentran esas empresas les permite manipular en forma tal, que la compra barata de materias primas que logran hacer por la gran cuantía de sus operaciones, no se transfiera al consumidor en forma de precios menores de los productos elaborados. De paso, los productos de las materias primas resultan perjudicados porque los monopolios les compran su producción a precios más bajos, por la fuerza que tienen como grandes compradores.

En todo este panorama de conducta monopolista hay casos que merecen ser destacados por el alto grado de perjuicio que ocasionan a grandes núcleos de la población mexicana. En lugar prominente se encuentra la forma de operar de la Anderson and Clayton en una de las más importantes zonas algodonerías del país, Mexicali, de tierras ensalitradas. Los rasgos sobresalientes de la conducta de esta empresa con los algodoneros, son los siguientes:

1. Otorga créditos (atados) a los campesinos para que cultiven algodón, con el compromiso de parte de éstos de vender la cosecha a la Anderson *al precio a que abra el mercado en Mexicali*.

2. Sólo una parte de los créditos toma la forma de adelantos en efectivo, lo indispensable para que el campesino viva y trabaje. La parte más importante de los créditos se realiza en forma de entregas de fertilizantes, semilla e insecticidas, a los precios fijados por la Anderson.

3. Los trabajos de siembra, fertilización, combate de plagas y cosecha, son supervisados por la acreedora.

4. El algodón en hueso debe ser entregado en las plantas propiedad de la Anderson para ser despepitado, operación por la que se carga al campesino la respectiva tarifa que priva en la región, fijada por la misma Anderson, que posee una parte sustancial de la capacidad de despepite de la región.

5. La clasificación del algodón pluma, la hace la Anderson *sin intervención de los campesinos dueños del algodón*; por más que la empresa procediera con toda rectitud en la clasificación, la exclusión del dueño, el campesino, de esta operación esencial para su liquidación, es totalmente injustificada y equivale a un verdadero atraco. Los campesinos organizados han luchado mucho por participar en la clasificación de su algodón, sin mayor éxito. En años recientes han recibido el apoyo del gobierno federal, que nombró algunos clasificadores para que representen a los campesinos ante la empresa, en la clasificación de la fibra.

6. La liquidación final de la fibra se hace con base en el precio que fijó la Asociación de Algodoneros del Valle de Mexicali, que es manejada por la propia Anderson and Clayton. Igual sucede con la semilla.

Mediante el mecanismo descrito, la Anderson and Clayton, que no cultiva una sola hectárea de algodón en Mexicali, controla el

grueso de la cosecha en las condiciones que ella misma fija. La Asociación de Algodoneros, dominada por la propia Anderson actúa sobre la base de un "acuerdo entre caballeros" consistente en no interferirse en sus operaciones, de tal suerte que la clientela queda repartida, de por vida, entre las empresas de la Asociación.

No quiero terminar esta descripción de hechos sin hacer mención de algo que merece ser recogido por nuestra historia de vida colonial. La Anderson and Clayton, antes de realizar sus operaciones de financiamiento en el ramo del algodón, recibe una *garantía del Banco de México de que el tipo de cambio vigente sea aplicado a sus inversiones* y en caso de una modificación desfavorable del mismo, *le será cubierta la diferencia*. ¿Qué inversionista mexicano recibe un trato semejante de parte de nuestras autoridades? No podemos menos que reflexionar en si todavía México es un *país de conquista*. ¿No ameritaría el caso de Mexicali una intervención vigorosa del gobierno mexicano a través de medios perfectamente lícitos, como el otorgamiento de créditos suficientes para liberar a los campesinos de la explotación vergonzosa a que están sujetos ahora por las empresas extranjeras?

LA PUBLICIDAD, INSTRUMENTO DE DOMINIO

El carácter monopolista de las grandes empresas extranjeras que operan en México tiene, entre otras manifestaciones, el realizar elevados gastos en *publicidad*. Es bien sabido que los monopolios tratan de controlar el mercado esencialmente mediante la publicidad, que tiene la finalidad de "diferenciar" el producto haciéndole ver al consumidor las ventajas, reales o ficticias, de dicho producto sobre los demás, e influir así en el comprador para que lo prefiera. Por esta razón, los gastos efectuados en publicidad son de gran cuantía, gastos que permiten a los monopolios controlar el mercado y derivar altas tasas de utilidades. Así, los gastos de publicidad son *indispensables* dentro de una estructura de monopolio, y por ello representan una parte importante en los gastos de venta de las grandes empresas.

Con el auge que ha tenido en los últimos 15 años la inversión extranjera y con el incremento del capitalismo monopolista, ha florecido buen número de agencias de publicidad, la mayoría extranjeras y filiales de importantes firmas publicitarias de Estados Unidos. Las más significadas son las siguientes:

MÉXICO: AGENCIAS DE PUBLICIDAD

Nombre	Matriz
Grant Advertising, S. A.	Grant Advertising Corp. Chicago
Walter Thompson de México	J. Walter Thompson, N.Y.
Dillon-Coussins de México	Dillon Coussins & Ass. Inc. N.Y.
Mc Cann Ericson de México	Mc Cann Ericson Inc. N.Y.
Robert Otto y Co.	Roberto Otto International
Publicidad D'Arcy, S. A.	D'Arcy Advertising, St. Louis Mo.
Young & Rubican de México	Young & Rubican
Foote, Cone & Belding de México	_____
Noble Advertising	_____
Kroupensky Publicidad, S. A.	_____

De la lista de diez agencias de publicidad que acabamos de presentar, *nueve* son norteamericanas y de ellas *seis* son filiales de grandes compañías publicitarias de Estados Unidos y las otras tres son propiedad de ciudadanos norteamericanos. Solamente *una*, Kroupensky Publicidad, pertenece a otra nacionalidad, su propietario es de nacionalidad argentina.

A través de estas diez agencias de publicidad se derraman, cada año, varias decenas de millones de pesos para publicidad por las grandes empresas extranjeras y también por algunas mexicanas. Entre éstas ¡admírese usted!, figuran algunas empresas del gobierno. Las agencias de publicidad manejadas por mexicanos son pocas y sus operaciones de escasa cuantía, limitándose a unas cuantas menores. Podemos citar la de Álvaro Gálvez y Fuentes (nuestro popular Bachiller) que maneja algunas cuentas de empresas mexicanas, como la D. M. Nacional.

La existencia de las agencias de publicidad extranjeras que manejan el grueso de los gastos de las grandes empresas en materia publicitaria tiene proyecciones insospechadas. Ello nos obliga a detenernos un poco en este punto para analizarlo cuidadosamente.

En primer lugar, los grandes monopolios que aportan el dinero para la publicidad están interesados *no solamente en una publicidad mercantil*, sino también en *influir en la opinión pública* en toda su amplitud, para robustecer la posición del capitalismo mono-

polista en la misma forma que lo hacen en Estados Unidos. Actualmente se destina tanto dinero y esfuerzo a hacer resaltar la bondad de la Coca Cola como refresco, o del Mejoral como "quitadolores", como a enaltecer el sistema de *iniciativa privada* a la manera de Estados Unidos y a presentar como meta social el "modo de vida norteamericano".

En los actuales momentos, en que se registra un visible crudescimiento de la lucha social, las campañas publicitarias se impregnan más y más de un claro contenido político. El dominio indiscutible que las empresas extranjeras tienen a través de las agencias de publicidad sobre la prensa, la radio y televisión les permite ejercer una permanente influencia en el público, en casi todos los aspectos de la vida. Para ello se utilizan una variedad de expedientes. Veamos algunos de los más ampliamente utilizados:

Los *noticieros* de radio y tv filtran constantemente una campaña belicista, trayéndonos la *histeria* que los monopolios han logrado provocar en el pueblo norteamericano, y hasta se llega al colmo de utilizar para tal fin a ciudadanos norteamericanos, como Guillermo Vela, a quien se les presenta como el "locutor más escuchado de América Latina".

En programas como *El mundo en marcha*, nuestra más importante radiodifusora, la xew, "La Voz de la América Latina desde México" se suma a las más intransigentes fuerzas proimperialistas de Estados Unidos, que también operan en nuestro país, para atacar a las corrientes progresistas de México y de América Latina, empujándose a posiciones belicosas que no corresponden a los más caros intereses de nuestro pueblo, que es amante de la paz y de las buenas relaciones con todos los pueblos. Tal parecería que se tratara más bien de "La Voz de los Estados Unidos de América", dominada por los monopolios de ese país, que de una radiodifusora de un país pacifista, que penosamente está construyendo un futuro mejor, sobre la limpia tradición de amistad hacia los pueblos y de respeto a la voluntad de los mismos, para darse el tipo de gobierno que mejor les acomode.

Otro caso de un corte semejante es el de los programas que patrocinan firmas extranjeras, en los que se toman episodios de nuestra Revolución *emitiendo juicios políticos* acerca de los mismos, con lo que están teniendo injerencia en los asuntos que sólo a los mexicanos competen. Así, con el patrocinio del Mejoral, producto elaborado por una firma yanqui, la Sidney Ross Co., y con motivo del aniversario de la Revolución Mexicana, se estuvieron transmi-

tiendo pasajes de nuestra lucha armada, haciendo consideraciones de tipo político, generalmente reaccionarias.

En términos generales, el tiempo de las principales radiodifusoras de los canales de la televisión está contratado por las empresas extranjeras. A toda hora se pueden escuchar *anuncios* (la influencia pocha les llama "comerciales") de los centenares de productos de las empresas extranjeras de todo tipo. Sobresalen los de Coca Cola, Pepsi Cola, Orange Crush, en refrescos; el Fab, Ace, Clarasol, Rápido, en detergentes; Colgate, Ipana, Forhan's y Gleem en dentífricos; Burbujita Picot, Sonrisal, Mejoral, Alka Seltzer, Tums y Rolaid en antiácidos y analgésicos; la "llanta más llanta", con el sello rojo de la U.S. Royal, en neumáticos, etcétera. Los aficionados al futbol, el deporte más popular en México, tienen que escuchar obligados anuncios de Gillette, que patrocina en exclusiva las transmisiones; igual sucede con el box. En general, los sufridos radioescuchas, para disfrutar de alguna melodía de su predilección, tienen que tener la paciencia necesaria para soportar ocho o diez anuncios sucesivos, de los cuales el 90% corresponde a productos de empresas extranjeras. Toda esta tendencia se va acentuando. Actualmente varias radiodifusoras importantes tienen horas dedicadas por entero a las transmisiones en inglés, con el patrocinio de empresas extranjeras y mixtas. La xew dedica su tiempo de 12:00 P.M. a 1:30 A.M. a estas transmisiones; la XEN, Radio de la Ópera, tiene también programas en idioma inglés y en uno de ellos se puede escuchar "desde Washington, por hilo directo" a Drew Pearson, el famoso *comentarista político* norteamericano; también Radio Eco tiene transmisiones regulares en inglés. Si uno sintoniza su radio entre las 7 y las 8:30 A.M. y entre las 7 y las 8:30 P.M. y no está enterado de qué estación escucha, puede muy bien llevarse la impresión de que se trata de alguna cadena norteamericana, porque a esa hora varias radiodifusoras transmiten en inglés.

En lo que se refiere a la televisión, el más formidable vehículo moderno de "llegar" al público, está materialmente saturada de publicidad de compañías extranjeras. Los más importantes programas a las horas más convenientes para que el impacto sea mayor, corresponden a las empresas controladas por capital extranjero o a las que están dentro de su esfera de influencia. Esto queda ampliamente comprobado con los 40 programas de televisión más gustados (o al menos más vistos), que son los siguientes:

PROGRAMAS DE TELEVISIÓN

Nombre del programa	Patrocinador
<i>Misterio-detectives-dramas:</i>	
Tele-comedias (diarias)	Colgate-Palmolive
Ballinger de Chicago	Alka-Selzer
Llanero Solitario (vaqueros)	Belron de México y M. Ronci
Paquete 63	
Laramie (vaqueros)	RCA Victor
Interpol	Bacardi
Cruzando la frontera	Gilbey's
Alta tensión	Carta Blanca
Los Intocables	Delta (Mercedes Benz)
La dimensión desconocida	
La cuerda floja	Goodrich Euzkadi y Junco
Peter Gun	Good Year Oxo
La ciudad desnuda	Hora Monitor
El investigador submarino	H. Steele
Patrulla de caminos	H. Steele
77 Sunset Strip	Yardley
La ley del revólver	Gillette
Perry Mason	Helen Curtis. Kimberly Clark
El Dr. Kildare	Good Year Oxo
Ben Casey	Productos de Maíz
<i>Comedias-musicales:</i>	
Revista Musical Nescafé	Nestlé
Estudio Raleigh (Pedro Vargas)	Cía. Cigarrera La Moderna
Raúl Astor	Orange Crush
Cómicos y canciones	Chiclets Adams
Yate del Prado	La Moderna, Monterrey
Teatro Ford	Ford Motor Co.
Paco Malgesto	Celanese
Disneylandia	Plastic Marx
Teatro fantástico	Chocolate La Azteca
Estrellas Palmolive (H. Avendaño)	Colgate Palmolive
Sonrisas Colgate (Panseco)	Colgate Palmolive
Yo fui testigo	Productos de Maíz
TV Concert Hall	Firestone
Temas de la Tabacalera	La Tabacalera Mexicana
Cita Pond's	Crema Pond's

Esta lista nos sugiere algunos comentarios de interés:

1. De los 40 programas, 30 son patrocinados por empresas extranjeras. De ellas, 26 son compañías norteamericanas.

2. Sólo 10 programas importantes corresponde a empresas mexicanas.

3. La mitad de los programas tienen el carácter de comedias de tipo musical.

4. La otra mitad se compone, en su mayoría de películas de crímenes y detectives (de gánsteres o del Oeste), filmadas todas ellas en Estados Unidos. La influencia negativa que ejercen estas películas en nuestra juventud es difícil de ser exagerada.

Pero todavía hay otro tipo de programas de televisión que ejerce una influencia más dañina y menos tolerable. Se trata de los noticieros. A través de ellos las empresas extranjeras constantemente están influyendo en la orientación de la opinión pública en asuntos políticos. Antes que informar con toda objetividad sobre los hechos nacionales y del mundo, alteran la verdad y la contaminan de un fuerte contenido belicista y proimperialista. Es inconcebible que permitamos que locutores extranjeros, con el patrocinio de empresas extranjeras, sean quienes nos "orienten" sobre la posición que debemos adoptar respecto a los conflictos del mundo.

No hay duda de que la radiodifusión y la televisión en México están al servicio de los intereses publicitarios y extrapublicitarios de las grandes compañías extranjeras, y que esta tendencia se va acentuando en favor de dichas empresas y en detrimento de las nacionales. Éstas tienen que conformarse con canales y radiotransmisiones de menor importancia y con los horarios que dejan disponibles las empresas extranjeras, que en general son los de menor impacto en el público. Hay indicios muy claros de que el capital extranjero también en estas ramas ha estado penetrando en forma directa. Es muy probable que las horas exclusivas de transmisiones en inglés y patrocinadas por compañías extranjeras correspondan a intereses que dichas empresas tienen en esas radiodifusoras. En cuanto a la televisión, el sistema más importante, *Telesistema Mexicano*, es propiedad por mitad de Emilio Azcárraga y de Rómulo O'Farril, este último socio del norteamericano William Jenkins en varias empresas importantes, como la Automotriz O'Farril, Studebaker-Packard y Publicaciones Herrerras. No sería difícil que tras el señor O'Farril estuviera también el señor Jenkins como accionista de Telesistema Mexicano.

Bien sabido es que la prensa vive principalmente de la publicidad, circunstancia que permite a las empresas extranjeras tener una decisiva influencia, gracias a los millones de pesos que derraman a través de las agencias de publicidad. Estas empresas tienen el poder económico suficiente para imprimir a la prensa la orientación que desean, y de hecho lo hacen. Es natural que un periódico independiente, que se imponga la obligación de informar al público sobre la verdad de los hechos y que oriente a sus lectores en el sentido nacionalista y progresista, no sólo no reciba publicidad, sino que por el contrario, sea boicoteado por las agencias que la manejan. Es evidente también que la prensa mercantilista, cuya finalidad es "hacer dinero", tenga como preocupación constante la de hacer méritos frente a las agencias de publicidad y las empresas extranjeras, constituyéndose en campeones de las campañas antinacionales y antirrevolucionarias. Con esta conducta, su *participación en el pastel* es mayor.

Lo que se aplica a la prensa en sus niveles de dirección general se aplica también a sus principales columnistas y a los "cartonistas", cuyos temas centrales son esencialmente antirrevolucionarios y proimperialistas. En tal posición se encuentran Carlos Denegri (Dios mediante), mariscal de las campañas de calumnias lanzadas por Washington contra los dirigentes y los movimientos nacionalistas de México y de América Latina, y Freyre, que dedica su indiscutible talento a igual propósito. Es tanta la identidad de estos dos "periodistas" con los propósitos imperialistas de Estados Unidos, que el primero se tomó el trabajo de editar un folleto dedicado a las actividades comunistas en América Latina, igual que lo hace el Departamento de Estado, que fue profusamente distribuido por el Servicio de Información de Estados Unidos. Freyre, además de haber recibido un alto premio en Estados Unidos por su labor, fue objeto de otra distinción: El Servicio de Información de Estados Unidos publicó en forma de folleto una amplia colección de sus "caricaturas" que habían sido publicadas en *Excelsior*. Todas ellas constituían parte de la campaña proimperialista de los altos círculos financieros de Estados Unidos.

En los últimos años estamos presenciando todavía otro hecho que debe ser señalado: la amplia circulación que están logrando revistas norteamericanas que se editan en español para el público latinoamericano. Los casos más notorios son los de *Life* y *Selecciones*. En este sentido es pertinente destacar dos aspectos de gran

importancia. *Primero*, en cada número de ambas revistas se pueden encontrar artículos e informaciones con un claro sentido político, que llevan el propósito de "lavarnos el cerebro" en favor de la proyección imperialista de Estados Unidos. En *segundo lugar*, esas revistas hacen una competencia desleal a publicaciones mexicanas pues casi son obsequiadas, como lo comprueba el bajísimo precio de las suscripciones (que evidentemente no cubre ni los costos), que les permite aprovechar la "crema" de la publicidad gracias a la actitud de solidaridad económica que priva entre las empresas extranjeras. En este sentido no solamente es de señalarse la marcada preferencia de las agencias publicitarias hacia las revistas norteamericanas, sino la discriminación que establecen respecto a las tarifas que pagan por la publicidad. Una plana a color en *Life* y *Selecciones* es pagada a razón de 25 000 a 35 000 pesos, mientras que a revistas mexicanas con una circulación igual o aun mayor sólo acceden a cubrir 7 000 pesos, o en el mejor de los casos 10 000.

El panorama que hemos presentado se ajusta fielmente a la realidad que estamos viviendo y puede ser comprobado por quienquiera que se interese en hacerlo. La conclusión obligada a que llegamos es que *el capital extranjero no solamente tiene una posición prominente en la economía mexicana, sino que a través de la integración con servicios profesionales y publicitarios, también controlados por extranjeros, ejercen una decisiva influencia en la formación de la opinión pública respecto a los más importantes problemas políticos que se están debatiendo en la escena nacional. Son francamente un factor de intervención que en forma persistente está influyendo en la orientación política de nuestro pueblo, empujándolo más y más hacia actitudes belicistas que están llevando al mundo al borde de la catástrofe. En esa medida están atentando contra nuestra Constitución y contra las más arraigadas tradiciones de nuestro pueblo, sumándonos a la hoguera que, de encenderse, puede significar el final de la existencia humana.*

El análisis de las operaciones de los monopolios extranjeros nos lleva a las siguientes conclusiones:

1. Su conducta expansionista y dominadora ocasiona *el desplazamiento de inversionistas nacionales, su absorción o subordinación.*
2. Sus operaciones monopolistas y la gran influencia que tienen en actividades fundamentales se traduce en *precios elevados en general.* Los automóviles son un caso típico.
3. La fuerza monopolista que tienen les permite *obtener altas tasas de ganancia* en las ramas que dominan, influyendo en

la reducción de las tasas en las ramas más competitivas, que son las que quedan como únicas posibilidades para los inversionistas nacionales. En éstas se produce un congestionamiento de la inversión.

4. *La entrada a las ramas dominadas por ellos queda obstaculizada*, cerrándose materialmente para los inversionistas nacionales y en general, para nuevas inversiones. En esta forma reducen, a la larga, la cuantía de la inversión.
5. *Controlan la técnica* y siguen una política restrictiva, impidiendo que sea conocida y utilizada por otros empresarios; no se interesan en preparar técnicos mexicanos. Además, aprovechando el atraso del medio mexicano proceden a adquirir patentes en grandes cantidades sobre los más variados procesos, de tal suerte que cubren casi todos los renglones importantes de las actividades económicas. Cierran así la entrada a competidores.
6. *Son un importantísimo factor de concentración económica*, dando a la economía mexicana una fisonomía mucho más monopolista que lo que la evolución normal del capitalismo nacional causaría. Con la inversión extranjera *importamos monopolios poderosos, experimentados y bien integrados*.
7. *Mediante los crecidos gastos en publicidad logran controlar el mercado en sus líneas principales y, además, influir políticamente en la opinión pública en favor de los intereses mundiales de los monopolios norteamericanos*.
8. *Son un elemento importante en la mala distribución de los ingresos*, con todas las consecuencias que de ello se derivan para la formación del mercado nacional.
9. Sus operaciones con sus matrices dan una *gran rigidez al comercio exterior del país*, tanto en lo que hace a las exportaciones (minerales), como a las importaciones (partes, equipos, técnica, refacciones, servicios de asesoría, etcétera).
10. *Los envíos de fuertes sumas al exterior frenan el proceso de acumulación interna*, que no son compensados por nuevas inversiones del exterior. Las empresas extranjeras reinvierten alrededor del 30% de las utilidades que obtienen, remitiendo a sus matrices en diversas formas el 70% de dichas ganancias.
11. Son un *factor de apoyo a los sectores reaccionarios del país y de obstaculización al ejercicio de la democracia*.
12. *Retardan el progreso, y lo hacen fuertemente dependiente respecto al exterior, debilitando la independencia económica y política nacional*.

4. ¿QUÉ HACER?

Hemos llegado al punto en que debemos proceder a buscar soluciones a los problemas que crea, por una parte, la fuerte participación del capital monopolista norteamericano y, por la otra, el encontrarnos viviendo esencialmente dentro de las normas del capitalismo monopolista. Para que nuestras recomendaciones se basen en la realidad económico-política del país, debemos hacer un análisis, así sea en forma esquemática, del juego de fuerzas dentro del cual se desenvuelve la nación. Con ese objeto trataremos de precisar qué grupos forman las fuerzas negativas interesadas en que se mantenga la situación actual de supremacía de los monopolios extranjeros y nacionales y en oponerse a toda acción democrática tendiente a liberar al país de las ataduras que impiden su progreso y la consolidación de su independencia económica y política; después, haremos lo mismo con los sectores nacionalistas y progresistas, de cuya unión dinámica y combativa dependen la realización de las aspiraciones nacionales de progreso, democracia e independencia.

LAS FUERZAS NEGATIVAS

En primer lugar debemos considerar en las fuerzas negativas al *sector de directivos de las filiales de monopolios extranjeros*, que constituyen el núcleo económico más fuerte y más interesado en mantener al país bajo su dominio. La fuerza económica (y política) de este sector es de grandes proporciones, como quedó establecido en nuestro análisis del capítulo segundo. Representan una inversión directa total de 14 000 millones de pesos, que les permite manejar recursos muy superiores a esa cifra, seguramente no inferiores a 25 000 millones de pesos.

A la importancia que tienen por manejar estos enormes recursos, se le agrega la que se deriva de las fabulosas concentraciones económicas que los respaldan en Estados Unidos, y del apoyo decidido que reciben del gobierno norteamericano, sobre el que ejercen una influencia determinante. Aun considerando solamente

la importancia local que tienen por la cuantía de sus operaciones en México, este sector es muy importante, tanto en lo que hace al proceso de inversión, al dominio del mercado y a las condiciones de la balanza de pagos. Imaginemos el impacto que tendría en la actividad económica que las empresas extranjeras no reinvertieran los 30 millones de dólares al año que ahora colocan y que no hicieran nuevas inversiones en la cuantía de 80 millones de dólares, como lo están haciendo. La inversión privada anual descendería, de primer impacto, en más de 1 300 millones de pesos. Por el lado de la balanza de pagos, una decisión como la que estamos considerando significaría una reducción de 110 millones de dólares (30 millones de inversión y 80 millones de nuevas inversiones), 25% aproximadamente del monto de la reserva de 1960. *No podemos menos que pensar lo vulnerable y peligroso de nuestra situación al depender en tan alto grado de las inversiones extranjeras directas para nuestro desarrollo y equilibrio cambiario.*

Los directivos de las 15 empresas extranjeras mayores manejaron ingresos de 6 100 millones de pesos en 1960 que, comparados con los ingresos que obtuvo el gobierno federal, representan el 52%, es decir, más de la mitad. Estos datos se refieren a 1960, cuando ya habían sido rescatadas las empresas eléctricas y otras inversiones importantes de manos del capital extranjero.

La conclusión que podemos sacar de las consideraciones y datos anteriores es que el sector de directivos de empresas extranjeras es el de mayor fuerza en el país y, por lo tanto, forma *el núcleo* de las fuerzas negativas que actúan en México, así como un vehículo importante a través del cual se transmiten las presiones del imperialismo.

Como segundo sector de las fuerzas negativas debemos considerar a los directivos de las empresas de "fuerte participación extranjera", que forman la alta burguesía asociada al capital extranjero. La fuerza económico-política de este sector es también muy grande, solamente inferior a la del sector de directivos de empresas extranjeras. Una cuantificación aproximada nos da los siguientes resultados:

Participan en 73 compañías del grupo de las "400 mayores", cuyas ventas anuales ascienden a más de 8 000 millones de pesos, que representan el 19% de las ventas totales del grupo considerado. Se trata de grandes empresas, ya que su promedio de ventas es de 114 millones de pesos al año. La fuerza económico-política que se deriva de su participación en estas empresas es, desde luego,

considerable; pero en la práctica es mucho mayor por su asociación con grandes intereses del exterior, que les proporcionan recursos financieros, técnicos y administrativos de gran importancia.

Dentro de este grupo se encuentran los principales dirigentes de las instituciones del ramo financiero, especialmente de los grandes bancos de depósito, con lo que tienen el control de ahorros del público (en estrecha asociación con inversionistas extranjeros).

Tienen el poder suficiente para influir decisivamente en el nombramiento de los dirigentes de las principales cámaras de Industria, Comercio y Banca, cuya participación en la conformación de la política económica gubernamental es la más importante. Prueba de ello es que el Ejecutivo, en la misma forma en que rinde cuentas cada año al Congreso de la Unión, hace una cosa similar ante los banqueros, en sus convenciones nacionales, aunque a través de su Secretario de Hacienda.

El análisis de este sector nos arroja resultados interesantes que conviene comentar.

Primero. Algunos de los personajes que en él figuran tienen una amplia participación en varias empresas de control extranjero y de tipo mixto, mientras que no participan en compañías de control mexicano. Evidentemente, su papel no es otro que el de ser *representantes del capital extranjero*, ya que no son personas de grandes recursos propios que les permitieran hacer inversiones por su cuenta; además, forman parte de despachos de abogados filiales de firmas norteamericanas, especializados en representar intereses de las empresas extranjeras que operan en México.

Segundo. Otro grupo tiene participaciones considerables en empresas mixtas y en algunas de control extranjero. Tratándose de personas que manejan grandes recursos puede considerarse que su participación en las empresas mixtas es real (o al menos así puede ser) y que tienen intereses propios en las mismas. Además, estos magnates tienen inversiones en varias empresas en donde no existe (hasta donde se sabe) intereses extranjeros.

Tercero. Algunos del grupo son extranjeros, pero radicados en México desde hace muchos años, y que han hecho su fortuna aquí. Parece también que no operan como representantes en México de capitalistas del exterior. Este grupo tiene importantes participaciones en empresas de control extranjero y de tipo mixto, además de tener otras en que no aparecen intereses de grandes firmas del exterior.

De estos tres componentes del sector de la alta burguesía asociada puede pensarse que el segundo, el de capitalistas mexicanos

de amplios recursos, es susceptible de desempeñar un papel positivo, ya que además de ser mexicanos tienen intereses propios de gran magnitud que les conviene defender frente a los extranjeros. Sin embargo, la realidad muestra que no se puede esperar mucho en el sentido de que formaran una *fuerza de resistencia* al dominio de los monopolios extranjeros, por la sencilla razón de que sus intereses están íntimamente ligados a los de éstos. Su posición es muy parecida a la de inversionistas "recortadores de cupones" o de *sleeping partners* que dejan a los extranjeros el manejo de las empresas, conformándose con derivar los máximos dividendos posibles. Se encuentran bajo la pantalla de la experiencia, técnica y posición monopolista de sus consorcios extranjeros, situación que les produce jugosas ganancias. Así que sólo por excepción puede esperarse, según se presentan ahora las cosas, que algunos de los integrantes de este sector adopten una actitud distinta. De los otros dos integrantes del sector, el primero y el tercero, sería ingenuo esperar una conducta distinta a la que observan en la actualidad.

En síntesis, el sector de la "alta burguesía asociada" al capital extranjero es el más poderoso del país, por sus intereses propios y los extranjeros que representa o a los que está asociado. Es la parte visible del poder oligárquico extranjero y del nacional asociado con él.

Un tercer sector de las fuerzas negativas lo forman los ex hacendados y caciques, que obligados a entregar las tierras a los campesinos por la Reforma Agraria, y después de hacer todo lo posible por oponerse al cambio y al progreso del país, han encontrado su acomodo y un filón más productivo y de menores riesgos que el de hacendados en el agio y en la compra de cosechas. El lugar del hacendado, con una Reforma Agraria incompleta, deformada e ineficaz, y con la proyección capitalista de nuestro desarrollo, lo ha ocupado ahora el agiotista que da créditos a los campesinos en condiciones de usura y que controla las cosechas a precios irrisorios. Su afán de lucro desmedido mantiene al campesino en las condiciones de pobreza conocidas de todos y frena el desarrollo agrícola, por la descapitalización que provoca, por el despojo campesino, y, obstaculiza el desarrollo industrial, por la reducción de la capacidad de compra de la masa campesina.

La fuerza de este sector en la provincia es muy grande, especialmente en las zonas de escasa industrialización. En todas partes en donde actúa se opone a los cambios del *status quo* y es un factor antidemocrático y reaccionario.

Como cuarto sector de las fuerzas negativas debemos incluir al clero, que por siglos ha constituido uno de los factores que más han frenado el progreso del país. A su filosofía conformista, que actúa como freno a las transformaciones sociales, agrega su poder succionador de recursos que reduce el ya raquítico ingreso de la masa popular. En este sentido, la Iglesia recibe enormes sumas por una variedad de conceptos como limosnas, matrimonios, bautizos y confirmaciones, primera comunión, participación en inauguraciones de fábricas, comercios y casas habitación, diezmos y primicias (a más de un siglo de distancia de la Reforma) y herencias y donativos. Las enormes sumas que por estos conceptos recibe la Iglesia tienen una *utilización improductiva* en una gran proporción, ya que se dedican al sostenimiento de un verdadero ejército de personas que llevan vida parasitaria, y a la atención de gastos no productivos.

Pero la Iglesia constituye también una importante fuerza como inversionista, pues tiene importantes inversiones en bienes raíces, en industrias como la textil y en operaciones de préstamo. Aunque es difícil precisar la cuantía de estas inversiones existen informaciones atendibles en el sentido de que son de una magnitud muy elevada.

Sin embargo, lo que hace que el clero sea ahora uno de los factores más negativos para el progreso y el desarrollo democrático del país es su estrecha alianza con los monopolios, especialmente los norteamericanos. Estas dos fuerzas unidas están poniendo en serio peligro no solamente el desarrollo del país, sino la independencia misma. Los monopolistas tienen el dinero, pero no llegan al pueblo, que los repudia. Pero la Iglesia, además de tener también dinero, *sí llega a las amplias capas de la población* (y a algunas de las altas esferas). Además, la Iglesia y los monopolios extranjeros y nacionales tienen un *interés vital* en que se mantengan las condiciones que ahora imperan. El desarrollo en el sentido democrático e independentista les perjudica. Por eso vemos que ahora los pulpitos son tribunas de propaganda política que favorece a los monopolistas norteamericanos y a la reacción nacional.

El quinto sector de las fuerzas negativas está formado por los dirigentes, deshonestos y parásitos, del movimiento obrero y campesino, que han hecho del engaño y de la desorientación de las agrupaciones que representan un negocio personal muy jugoso. La influencia de estos malos dirigentes ha llevado al movimiento obrero y campesino a la pavorosa desorganización y luchas internas que presenciamos en la actualidad, y con ello han anulado prácti-

camente a estos sectores fundamentales como fuerza constructiva en el avance de la nación. La alianza que algunos importantes dirigentes obreros del tipo que estamos señalando ha hecho con el movimiento obrero norteamericano, supeditado a los monopolios y al gobierno de Estados Unidos, viene a demostrar el papel que han desempeñado y a comprometer más todavía la representación del movimiento obrero en la lucha democrática por mayores niveles de vida y por la consolidación de la independencia nacional.

Finalmente, dentro de las fuerzas negativas debemos incluir a los grupos del gobierno (federal, estatal y municipal) que sirven los intereses de los monopolios extranjeros y nacionales. Nótese bien que hablo de grupos del gobierno, y no de todo el gobierno. La razón creo que es clara y se basa en un examen de la realidad de nuestro país.

El gobierno mexicano considerado como un todo tiene, es cierto, la característica de servir a los intereses del sector privado, especialmente de los que tienen mayor fuerza económica, como los banqueros y grandes empresarios. Pero también es un gobierno que a lo largo de una historia en zig-zag ha venido representando intereses nacionales, resultado de la Revolución Mexicana, que no sucedió en balde. La Revolución sacudió de raíz la conciencia nacional, que se proyectó en un sentido antifeudal, obrerista y anti-imperialista. Prueba de ello es nuestra Constitución de 1917, especialmente en sus artículos 27, 28 y 123.

Dentro del gobierno, por lo tanto, existen dos corrientes: una en favor del capitalismo monopolista, que actúa como los cuadros políticos de estos intereses, a los cuales algunos de ellos están estrechamente asociados, y la otra, formada por funcionarios y dirigentes de empresas y organismos estatales, que en mayor o menor grado se identifican con los ideales nacionalistas y democráticos del pueblo.

Haciendo un análisis objetivo de estas corrientes, encontramos lo siguiente, en términos aproximados: a la primera corriente, promonopolista y mercantilista, corresponde un 30% de los altos funcionarios y dirigentes de las empresas y organismos del Estado; otro 40% está en una posición intermedia, con importantes intereses propios, generalmente ligados a su alto cargo, y el 30% restante puede considerarse como de tipo nacionalista y desligado de grandes intereses extranjeros o nacionales. Nosotros catalogamos dentro de las fuerzas negativas al primer 30%. Respecto al 40% de la segunda porción, creemos que no se puede hacer lo mismo en bloque, porque entre ellos hay quienes, aunque ricos y con

algunos negocios, tienen una postura mexicanista y no se han asociado con intereses extranjeros. Probablemente podemos considerar que al menos una fracción de esta porción puede quedar excluida del sector de las fuerzas negativas; desde luego, menos de la mitad. En resumen, podemos considerar dentro de las fuerzas negativas el 60% de los altos funcionarios y dirigentes del sector gubernamental.

Éste es el cuadro que presentan las fuerzas negativas del país. A todas luces, constituyen un poderoso enemigo de las metas de progreso, democracia e independencia económica y política. La magnitud del esfuerzo de las fuerzas nacionalistas y progresistas, por lo tanto, tendrá que ser de proporciones colosales.

LAS FUERZAS POSITIVAS

Veamos cómo están formadas estas fuerzas y la magnitud de sus contingentes, como requisito para poder enjuiciar sus posibilidades de éxito.

Primero tenemos que considerar dentro de las fuerzas positivas a los mejores cuadros de dirigentes del movimiento obrero, que a pesar de la corrupción general y de las condiciones de algunos de nuestros líderes se han mantenido en una posición firme de lucha por el progreso y la liberación del país. La influencia que estos líderes tienen actualmente en el movimiento obrero, aunque considerable, no es desde luego la más importante. Sin embargo, la justicia de los objetivos y una adecuada línea de conducta, que interprete debidamente los intereses populares, que son los de la nación, llevada a cabo en una estrecha alianza de fuerzas nacionalistas y progresistas, podrá permitir que la masa trabajadora, librándose de la tutela y de la explotación de que son objeto por los líderes corruptos, le otorgue su apoyo decidido.

En el sector obrero debemos incluir a los sindicatos de las empresas propiedad del gobierno como una fuerza nacionalista y progresista, en la medida en que sigan una conducta de independencia respecto al gobierno y que orienten su actividad hacia el logro de una mayor eficiencia y mejor cumplimiento de los objetivos sociales que las empresas en donde laboran tienen encomendados. Esto, a su vez, lo podrán lograr con su participación directa en los órganos de dirección de las propias empresas, en una forma que no comprometa, sino que robustezca, los objetivos señalados. Ya algunos de estos sindicatos se encuentran en una buena posición para desempeñar un papel de fuerza directiva y orientadora

de la lucha nacionalista y progresista. Como ejemplo podemos citar a los que laboran en las empresas eléctricas.

Como un segundo sector debemos incluir al movimiento campesino independiente (de la influencia de los caciques locales y del gobierno), que mantienen una lucha permanente por impulsar y completar la Reforma Agraria, y por la democratización de las instituciones y de la política gubernamental. Ejemplos claros de estos grupos se encuentran en Mexicali, dirigidos por Alfonso Garzón; en el Valle del Yaqui y Mayo, dirigidos por Jacinto López y Bernabé Arana, Ramírez y Danzós Palominos; en Cananea, bajo el liderato también de Jacinto López; en el valle de El Fuerte y Culiacán, dirigidos por Sóstenes García y Lázaro Rubio Félix, respectivamente; en la Laguna, con Arturo Orona a la cabeza; y otros grupos importantes en Matamoros, Tamps., en Chihuahua, Morelos y otras zonas agrícolas del país. En este sentido, la formación de la Central Campesina Independiente, con la mayoría de estos grupos, es muy promisoría.

En las filas de las fuerzas positivas también se alinean amplios sectores campesinos agrupados en la Confederación Nacional Campesina, que actualmente lucha por depurar su organización y convertirla en una verdadera fuerza impulsora de la reforma agraria y del desarrollo democrático del país. En la medida en que los grupos nacionalistas y revolucionarios del campo se desenvuelvan, la unidad de este importante sector en una gran central nacional tendrá que lograrse, y con ello se habrá fortalecido uno de los más sólidos puntales de la lucha revolucionaria en el país.

Entre los sectores populares, por su parte, existen amplios grupos nacionalistas y progresistas que pueden dar un importante impulso a la lucha de progreso y liberación nacional. Igual sucede entre los profesionistas, intelectuales y estudiantes. Pero muchos de ellos no forman grupos organizados, actúan en forma dispersa y con frecuencia con diversidad de matices políticos que entran innecesariamente en conflicto. Lo que tiene que hacerse con esos grupos es organizarlos para que unan sus fuerzas en un solo frente de liberación nacional, tal y como lo viene realizando el movimiento de liberación nacional, cuyo vigoroso desarrollo es la mejor demostración de que el camino es acertado.

Los partidos políticos de avanzada, como el Partido Comunista, el Partido Popular, el Partido Obrero y Campesino, el Ala Izquierda y parte de los grupos centristas del Partido Revolucionario Institucional y algunos otros grupos políticos de ideas semejantes, representan sin duda fuerzas positivas que, al coordinar sus esfuerzos, sobre

la base de una concepción justa de la realidad mexicana, darán un poderoso impulso a la transformación del país hacia más elevados niveles económicos, y hacia la consolidación de su independencia.

También en el sector de la burguesía encontramos importantes grupos que pueden y deben contribuir con su participación a la realización de las metas nacionales de progreso e independencia. Desde luego, debemos incluir a la pequeña burguesía que día a día recibe el impacto de la acción de los monopolios extranjeros y nacionales y que no tiene intereses comunes con ellos. Las condiciones en las que obtienen su mercancía o sus materias primas (si son talleres o pequeñas empresas industriales), sus financiamientos, etcétera, son bastante desfavorables por la acción de los grandes intereses que controlan la producción y los bancos. Por esta razón, se sumarán a una lucha antimonopolista y democrática. Pero para que esta parte de la burguesía desempeñe un papel de significación se requiere un gran esfuerzo de organización y de orientación política, que tendrá que hacerse.

Dentro de la misma burguesía, podemos considerar que una parte importante de la burguesía nacional independiente (de la influencia extranjera) que participa en el grupo de las "400 mayores" con 128 empresas y el 20% de los ingresos, es susceptible de formar parte de una alianza nacional para impulsar el desarrollo y remover el dominio de los monopolios extranjeros sobre nuestra economía. Como esta opinión es algo heterodoxa y arriesgada, trataremos de darle apoyo con una explicación más amplia que la necesaria para los otros sectores de las fuerzas positivas.

Dentro del sector *privado independiente* se distinguen con claridad, dos grupos: uno que puede considerarse de la *alta burguesía independiente*, y otro, que constituye mediana burguesía. El primer grupo en el conjunto de las "400 mayores" controla 26 grandes empresas con ingresos conjuntos de \$ 932 millones de pesos. Esto nos da un ingreso promedio de 150 millones de pesos por empresa, cifra que para el medio de México es de gran cuantía. De las 26 empresas, 10 pertenecen a los inversionistas de Monterrey y otras tres a inversionistas también norteros. Desde el punto de vista que nos ocupa, este grupo puede ser un factor positivo en alguna medida, porque en general no está asociado con los monopolios extranjeros y a pesar de sus importantes recursos no forma parte de los grupos que controlan los grandes bancos. En este sentido, existen razones objetivas para esperar que pudieran coadyuvar a

una lucha contra el dominio de los monopolios extranjeros. Tal ha sido el caso de la actitud de la Casa Longoria, en Mexicali, en donde apoyó a los campesinos contra la Anderson Clayton, lográndose notable mejoría en los precios de fibra y semilla. Sin embargo, no debemos fincar muchas esperanzas en este grupo, porque ellos mismos tienen posiciones monopolistas en las ramas y regiones en donde operan, lo que les impone limitaciones muy estrechas para una lucha contra los monopolios extranjeros. ¿Quién les garantiza que una política de ese carácter no los afectaría a ellos mismos al movilizarse las fuerzas para hacerla efectiva? Parece que la actitud que tuvieron las "fuerzas vivas" de Monterrey con motivo de los libros de texto gratuito es una indicación de lo poco que se puede esperar de este sector de la burguesía independiente.

En lo que respecta al otro sector, al de la *mediana burguesía independiente*, existe la siguiente situación: en conjunto controlan 102 empresas de las "400 mayores", con ingresos promedio de 47 millones de pesos anuales por empresa. Se trata por lo tanto de empresas de tamaño mediano, lo que da el carácter de mediana burguesía a sus propietarios. En general estas empresas se encuentran supeditadas a las grandes empresas monopolistas para el abastecimiento de sus materias primas y, por lo tanto, están sujetas a la política de altos precios y de dominio de dichas compañías. También se encuentran fuera de los principales canales del crédito, por no formar parte de los grupos que controlan los bancos. Tienen por lo tanto, razones de resentimiento frente a la alta burguesía extranjera y a la nacional asociada, que es la que domina el crédito y las grandes empresas. Esta ubicación de la mediana burguesía nacional nos hace considerarla como una fuerza susceptible de desempeñar un papel de importancia como fuerza positiva para una política nacionalista. Desde luego que no pensamos que dicho papel pueda y deba ser el de dirigente en el frente nacional, porque ya hace tiempo que la burguesía dejó de tener banderas que movilicen a los pueblos. Además, la burguesía nacional es bastante débil económicamente, lo que no le permite aspirar a tener una posición de líder, pero sí creemos que como factor coadyuvante la mediana burguesía nacional puede desempeñar un papel importante y que se deben hacer esfuerzos por incorporarla a un movimiento de tal naturaleza.

En justicia debemos declarar que algunos integrantes de la mediana burguesía nacional han dedicado buena parte de sus

esfuerzos a una lucha tesonera en contra de los grandes monopolios extranjeros y en favor de políticas nacionalistas y de intervenciones estatales en sentido progresista. La expresión más clara de estas manifestaciones ha sido la Cámara Nacional de la Industria de Transformación, en la que se ha distinguido un grupo de empresarios mexicanos que con alto sentido patriótico han sostenido una lucha permanente de defensa del patrimonio nacional frente a los monopolios extranjeros, contribuyendo decisivamente al fortalecimiento de la independencia económica y política de México. Merecen ser mencionados como los ejemplos más destacados José Domingo Lavín, Joaquín de la Peña (finado ya), ingeniero Heizer, Alfonso Cardoso, señor Castro Ulloa, doctor e ingeniero Amaro y algunos otros igualmente distinguidos.

EL GOBIERNO COMO FACTOR DE DESARROLLO NACIONAL-DEMOCRÁTICO

Debemos ahora ocuparnos de analizar el sector gobierno como posible fuerza positiva para impulsar el desarrollo democrático y asegurar la independencia nacional. Ya en páginas anteriores expusimos puntos de vista generales acerca de la caracterización que hacemos del gobierno, considerando que *no es una unidad monolítica*, sino que se compone de grupos o corrientes de distinta proyección. Catalogamos a una corriente como parte de las fuerzas negativas, o sea aquella que está asociada a intereses de los monopolios extranjeros y nacionales ligados a éstos. Consideramos también que existe un grupo de aproximadamente un 30% de dirigentes y altos funcionarios que pueden considerarse como nacionalistas y progresistas, indicando que este grupo constituye un buen núcleo que debe ser incorporado a los planes de desarrollo nacional independiente.

Al juzgar al gobierno mexicano debemos agregar a las consideraciones hechas anteriormente que no se le puede tener como a un instrumento ciego y dócil de los intereses monopolistas extranjeros, ni siquiera de los nacionales, y ello por una variedad de razones. La primera es la de que la base jurídica en que se apoya es la Constitución de 1917, nacida de la revolución campesina y popular, y que tiene un marcado sello antifeudal, antimperialista y democrático. En la medida en que nuestra Constitución sea la bandera de las fuerzas populares del país, y se presione al gobierno

a que se ajuste a ella, se podrá defender al país del dominio del capitalismo monopolista extranjero. En perspectiva histórica encontramos que esto ha sido así a pesar de los altos y bajos registrados, como lo comprueba el hecho de que la mayoría de las empresas más importantes que maneja el gobierno fueron rescatadas de manos extranjeras, sea por medio de la expropiación o de la compra. Cualquiera que haya sido el medio, el significado del rescate es claramente de defensa y reivindicación del patrimonio nacional. Los casos conspicuos son los de Petróleos Mexicanos, las empresas eléctricas, los Ferrocarriles, La Consolidada, Aeronaves de México, Compañía Minera de Real del Monte y Pachuca, la Industria Nacional Químico-farmacéutica y la Cadena de Oro.

La segunda razón, para considerar que el gobierno mexicano no está al servicio de los monopolios extranjeros y que les ofrece resistencia, es que ya se ha hecho evidente en México y en el mundo que los monopolios son los responsables del atraso económico y social de los países llamados subdesarrollados y que éstos deben buscar otros caminos para superar las angustiosas condiciones en que se encuentran sus pueblos.

Una tercera razón, igualmente importante, que explica la resistencia que nuestro gobierno (y los de otros países similares) está oponiendo a los monopolios extranjeros en la transformación que se ha operado en el mundo con el surgimiento de otro sistema económico social, que está ampliándose con gran celeridad y que está obteniendo grandes éxitos en el terreno de la producción, de la seguridad de trabajo para todos y de los adelantos científicos y técnicos. El juego de fuerzas internacionales se va haciendo cada vez más propicio para que los países que se han encontrado dentro del marco de la explotación de los monopolios, orienten su política en el sentido de lograr mayores niveles de vida y con un desarrollo económico independiente. El ejemplo de Cuba es de alcances incalculables. A la vez, nuestros países ven en los éxitos logrados por los países socialistas un ejemplo y una esperanza de alcanzar metas más elevadas.

En cuarto lugar, la realidad de México nos muestra que la burguesía nacional, no obstante sus conflictos de intereses con los monopolios extranjeros, se encuentra en tal situación de debilidad económica que no es capaz de hacerles frente y resistir su acción dominadora. De no existir otra fuerza que sea capaz de hacerlo, la burguesía nacional, para subsistir, tendrá que caer bajo la depen-

dencia de los grandes monopolios extranjeros. En los momentos actuales, tal fenómeno tendrá consecuencias desfavorables porque debilitaría el frente democrático-nacional, que es la única salida hacia el progreso del país. En este caso, el gobierno mexicano puede ser el núcleo que sirva de aglutinante a las fuerzas económicas que deben oponerse al dominio monopolista.

Finalmente, el gobierno tiene ya una posición bastante importante en el conjunto de la economía nacional, tanto por lo que hace a la gran magnitud de sus facultades de regulación de los negocios como en lo que se refiere a la gran magnitud de sus gastos y de sus operaciones como empresario. Con relación a este último aspecto, que reviste especial importancia para un plan como el que concebimos, tiene interés presentar los siguientes datos, que dan una idea de la magnitud de incuestionable importancia del Estado mexicano en el ámbito de la economía nacional.

Si agrupamos las grandes empresas que controla el gobierno mexicano por actividad, tenemos el resultado en el cuadro 72.

Como puede apreciarse, el sector estatal de empresas forma ya un núcleo de bastante importancia, que está desempeñando un papel fundamental en la economía del país. Este núcleo puede robustecerse fácilmente si se movilizan las fuerzas nacionalistas y progresistas y convertirse en el más sólido bastión de resistencia a los monopolios extranjeros y en el apoyo más vigoroso al desarrollo económico independiente y democrático del país.

Ahora bien, para que el gobierno mexicano desempeñe el papel que la solución de los grandes problemas nacionales reclama, debe lucharse, con base en la unión de las fuerzas nacionalistas y progresistas, incluyendo en lugar destacado a las agrupaciones obreras de las empresas gubernamentales, por la adopción de una serie de medidas que modifiquen la política y los métodos de operación ahora vigentes, así como por lograr la remoción de los funcionarios comprometidos con las fuerzas negativas del país y del extranjero. Se deben eliminar las deficiencias, los desperdicios, los malos manejos y las políticas equivocadas, para convertir a cada empresa propiedad del Estado en unidades productivas de alta eficiencia y dirigidas hacia la satisfacción de las necesidades del país de acuerdo con el plan de desarrollo. *Se debe procurar que las empresas del Estado constituyan el núcleo independiente que actúe como motor de la actividad económica general para beneficio de toda la nación.*

Cuadro 72

MÉXICO: EMPRESAS CON CONTROL ESTATAL, POR ACTIVIDAD

Actividad	Empresas	Importancia
<i>Energía:</i>		
Petróleo y gas	1	Única en su ramo
Electricidad	6	Control del 86% del ramo
Carbón mineral	1	Con el 25% del ramo
<i>Minería:</i>		
Hierro y metales preciosos	2	Poca importancia en el conjunto
<i>Maquinaria:</i>		
Vehículos	1	El 10% del ramo
Const. carros FF. CC.	1	Única en su ramo
<i>Hierro y acero:</i>		
Altos Hornos y subsidiarias	3	La más importante del ramo
<i>Productos químicos:</i>		
Prod. de fertilizantes	1	Muy importante
Prod. hormonas y otros	1	Muy importante
<i>Finanzas:</i>		
Bancos	5	De gran importancia
Financieras	2	Muy importantes
Seguros	1	Poca importancia
<i>Transporte:</i>		
Ferrocarriles	3	Casi todo el ramo
Aéreo	1	Segunda en el país
<i>Varios:</i>		
Papel	1	Importante
Textil	1	Importante
Alimentos	1	Mediana
Comercio (CEIMSA)	1	Muy importantes
Cines	—	90% de la exhibición en el D. F.
Forestal	1	Mediana

UN PLAN DE DESARROLLO NACIONAL-DEMOCRÁTICO

La unidad de los sectores que hemos considerado dentro de las fuerzas positivas, estamos seguros, permitirá ofrecer resistencia y eliminar con el tiempo, a las fuerzas negativas que detienen el progreso y comprometen la independencia nacional. Dicha unidad deberá girar alrededor de un plan de desarrollo económico nacional independiente y democrático bien integrado y que tenga como metas la mejoría de los niveles de vida del pueblo, el ejercicio democrático y el fortalecimiento de la independencia económica y política del país. El plan de desarrollo deberá elaborarse sobre los siguientes lineamientos:

1. Deberá establecer una tasa de desarrollo del producto nacional no menor del 5% anual.

2. En la inversión total se dará una participación substancial y creciente al gobierno.

3. Pondrá énfasis en el desarrollo industrial y dentro de él de las ramas básicas, pero asegurando las inversiones necesarias para elevar la producción agropecuaria en la magnitud conveniente para atender al incremento de la producción de alimentos requerido por el desarrollo industrial y de los servicios, para surtir a la industria de las materias primas necesarias y para generar divisas mediante la exportación.

4. Deberá atender al desarrollo tecnológico, especialmente bajo el control gubernamental y se impulsará por todos los medios la investigación científica.

5. Se seguirá una política definida de rescate de patrimonio nacional, en todas aquellas ramas que se considere necesario para convertir al capital extranjero en factor complementario del desarrollo nacional.

6. Se darán facilidades a la inversión privada mexicana en las líneas en que así convenga, excluyendo a los servicios públicos y a las ramas básicas como petróleo, petroquímica y electricidad.

7. Se tenderá a convertir a las empresas del Estado, las que ahora controla y las que incorpore en el futuro, en el núcleo fundamental de la economía nacional, que al manejarse con criterios de interés nacional, sirva para asegurar un alto nivel de la actividad económica, resistiendo a los movimientos cíclicos que nos vengán del exterior.

Como apoyo al plan, será necesario luchar por la adopción de una serie de medidas de gran importancia que permitan obtener los recursos financieros requeridos y crear el ambiente industrial favorable, como las siguientes:

1. Debe adoptarse una reforma fiscal y una política monetaria y crediticia adecuada al éxito del plan de desarrollo.

2. Debe procederse a la nacionalización de la banca de depósito y de las compañías de seguros.

3. Completar la Reforma Agraria dándole una proyección colectivista.

4. Debe organizarse convenientemente la exportación de productos básicos, que nos proporcionan el grueso de las divisas, como algodón, minerales y café.

5. Debe seguirse una política de diversificación de mercados y de productos, negociando con todos los países y dando todo el apoyo a la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, evitando al mismo tiempo que sea controlada por los monopolios internacionales.

6. Debe expedirse una ley sobre inversiones extranjeras, que señale las actividades en que puedan colocarse y las normas en que deben realizarse, estableciendo en todos los casos la exigencia mínima del 51% de capital auténticamente mexicano y la obligación de registrarse.

La realización de un plan económico social como el que estamos sugiriendo requiere un cambio de grandes alcances en las bases generales de la política económica. Este cambio debe comprender, entre otros, los siguientes puntos:

1. La empresa privada no puede seguir siendo la columna vertebral del desarrollo económico, porque en México está formada principalmente por intereses extranjeros o asociados a ellos y el sector nacional privado es bastante débil para hacerse cargo de semejante tarea, además de que los principios que norman la actividad privada son ya inadecuados para desempeñar el papel dinámico que se requiere en los tiempos presentes.

2. La acción estatal debe incrementarse y ser la base del desarrollo, limitándose la actividad de la iniciativa en el sentido que lo requiera el plan de desarrollo. Esto implica la reforma al artículo 4º de la Constitución que nos rige, entre otras medidas, que se basa en el liberalismo económico.

3. Deben democratizarse todas las actividades de la Nación tanto en el aspecto electoral como en el administrativo.

4. Como principio inconvencible debe mantenerse la política de amistad con todos los pueblos del mundo y estrecharse los lazos con las Repúblicas de la América Latina, haciendo con ellas causa común en las luchas en contra de la dominación de los monopolios norteamericanos (y de cualquier otro origen), que también están sufriendo.

Tenemos la firme esperanza de que los sectores nacionales y progresistas del país entenderán la gran urgencia que existe de unir fuerzas para hacer frente a la dominación de los monopolios extranjeros, y de que del éxito que se logre con esa dirección dependerá nuestro futuro desarrollo y la verdadera independencia económica y política de la nación. Es este el único camino y no la "Alianza para el Progreso" que nos proponen los grandes monopolios extranjeros, por conducto del gobierno de Estados Unidos.

Si el presente estudio contribuye en algo a que semejante unión se realice, alrededor de un plan económico social de desarrollo nacional democrático, habremos cumplido con el propósito principal que nos impulsó al emprenderlo.

ANEXOS

I. LAS 100 MAYORES EMPRESAS DE ESTADOS UNIDOS
(datos de 1961)

<i>Rango general</i>	<i>Rango rama</i>	<i>Empresa</i>	<i>Miles de dólares</i>	<i>Giro</i>
1	1	American Tel. & Tel. (N. Y.)	24 617 753	Teléfonos
2	1	Metropolitan (N. Y.)	18 767 414	Seguros
3	2	Prudential (Newark)	17 573 427	Seguros
4	1	Bank of America (San Francisco)	12 735 765	Banco
5	2	Standard Oil (New Jersey)	10 494 417	Petróleo
6	3	Equitable Life Assurance (N. Y.)	10 436 071	Seguros
7	2	Chase Manhattan Bank (N. Y.)	10 051 937	Banco
8	3	First National City Bank (N. Y.)	9 530 045	Banco
9	1	General Motors (Detroit)	8 847 881	Automóviles
10	4	New York Life (N. Y.)	7 470 128	Seguros
11	5	John Hancock Mutual (Boston)	6 505 463	Seguros
12	4	Manufactures Hanover Trust (N. Y.)	6 322 101	Banco
13	5	Morgan Guaranty Trust (N. Y.)	5 221 788	Banco
14	6	U. S. Steel (N. Y.)	5 159 629	Hierro y acero
15	3	Ford Motor (Dearborn, Mich.)	5 120 001	Automóviles
16	6	Chemical Bank New York Trust (N. Y.)	5 046 859	Banco
17	6	Northwestern Mutual (Milwaukee)	4 363 925	Seguros
18	7	Aetna (Hartford)	4 326 029	Seguros
19	8	Gulf Oil (Pittsburgh)	4 054 637	Petróleo
20	7	Security First National Bank (Los Angeles)	3 993 355	Banco
21	7	Texaco (N. Y.)	3 902 072	Petróleo
22	8	Bankers Trust (N. Y.)	3 847 260	Banco
23	9	Continental Illinois National Bank & Trust (Chicago)	3 777 467	Banco

<i>Rango general</i>	<i>Rango rama</i>	<i>Empresa</i>	<i>Miles de dólares</i>	<i>Giro</i>
24	5	Socony Mobil Oil (N. Y.)	3 608 287	Petróleo
25	10	First National Bank of Chicago	3 528 858	Banco
26	8	Travelers (Hartford)	3 476 127	Seguros
27	11	Du Pont (E.I.) de Nemours (Wilmington, Del.)	3 331 182	Ind. química
28	14	Standard Oil of California (San Francisco)	3 117 344	Petróleo
29	16	Standard Oil (Ind.) Chicago	3 035 097	Petróleo
30	11	Wells Fargo American Trust (San Francisco)	2 993 929	Banco
31	1	Pennsylvania RR. (Philadelphia)	2 873 487	Transportes
32	9	Mutual of New York (N. Y.)	2 846 311	Seguros
33	4	General Electric (N. Y.)	2 704 462	Prod. eléct.
34	2	Consolidated Edison (N. Y.)	2 660 535	Servicio
35	3	Pacific Gas & Electric (San Francisco)	2 644 467	Servicio
36	10	Massachusetts Mutual (Springfield)	2 604 000	Seguros
37	12	Irving Trust (N. Y.)	2 530 823	Banco
38	2	Southern Pacific (San Francisco)	2 453 578	Transportes
39	2	Sears Roebuck (Chicago)	2 451 855	Comercio
40	3	New York Central RR. (N. Y.)	2 442 612	Transportes
41	11	Connecticut General (Hartford)	2 414 260	Seguros
42	13	Mellon National Bank & Trust (Pittsburgh)	2 380 347	Banco
43	30	General Telephone & Electronics (N. Y.)	2 377 278	Servicio telefónico
44	14	United California Bank (Los Angeles)	2 376 092	Banco
45	16	New England Mutual (Boston)	2 330 320	Seguros
46	15	Bethlehem Steel	2 302 947	Hierro y acero
47	15	National Bank of Detroit	2 182 834	Banco
48	16	Crocker-Anglo National Bank (San Francisco)	2 182 480	Banco
49	18	Shell Oil (N. Y.)	2 076 235	Petróleo
50	17	First National Bank of Boston	2 037 768	Banco
51	4	Tennessee Gas Transmission (Houston)	1 937 033	Servicio
52	13	Mutual Benefit (Newark)	1 929 744	Seguros

<i>Rango general</i>	<i>Rango rama</i>	<i>Empresa</i>	<i>Miles de dólares</i>	<i>Giro</i>
53	22	International Business Machines (N. Y.)	1 879 527	Maquinaria
54	14	Penn Mutual (Philadelphia)	1 872 153	Seguros
55	5	Commonwealth Edison (Chicago)	1 840 120	Servicio
56	10	Western Electric (N. Y.)	1 766 643	Prod. eléct.
57	24	Union Carbide (N. Y.)	1 734 316	Ind. química
58	15	Connecticut Mutual (Hartford)	1 718 522	Seguros
59	31	Phillips Petroleum	1 686 761	Petróleo
60	4	Atchison Topeka & Santa Fe Ry. (Chicago)	1 626 787	Transportes
61	16	Lincoln National Life (Fort Wayne)	1 593 736	Seguros
62	6	Union Pacific RR. (Omaha)	1 579 804	Transportes
63	6	American Electric Power (N. Y.)	1 561 110	Servicio
64	18	Cleveland Trust	1 531 916	Banco
65	17	Westinghouse Electric (Pittsburgh)	1 531 799	Prod. eléct.
66	7	El Paso Natural Gas (El Paso)	1 515 801	Servicio
67	33	Sinclair Oil	1 507 212	Petróleo
68	8	Southern Company (Atlanta)	1 497 313	Servicio
69	9	Public Service Electric of Gas (Newark)	1 488 627	Servicio
70	23	International Harvester (Chicago)	1 471 542	Maquinaria
71	10	Southern California Edison (Los Angeles)	1 445 492	Servicios
72	43	Cities Service (N. Y.)	1 405 718	Petróleo
73	12	Chrysler (Detroit)	1 399 326	Automóviles
74	19	First Pennsylvania Banking & Trust (Philadelphia)	1 389 025	Banco
75	52	Aluminium Co. of America (Pittsburgh)	1 380 544	Aluminio
76	11	Columbia Gas System (N. Y.)	1 287 375	Servicio
77	20	Republic National Bank of Dallas	1 264 721	Banco
78	54	Continental Oil (Houston)	1 192 119	Petróleo
79	21	Seattle First National Bank	1 176 865	Banco
80	22	Philadelphia National Bank	1 176 092	Banco
81	9	Missouri Pacific RR. (St. Louis)	1 157 951	Transportes
82	44	Republic Steel (Cleveland)	1 156 780	Hierro y acero
83	17	Bankers Life (Des Moines)	1 153 360	Seguros
84	8	Baltimore & Ohio RR. (Baltimore)	1 153 094	Transportes

<i>Rango general</i>	<i>Rango rama</i>	<i>Empresa</i>	<i>Miles de dólares</i>	<i>Giro</i>
85	23	Harris Trust & Savings Bank (Chicago)	1 143 055	Banco
86	46	Monsanto Chemical (St. Louis)	1 142 273	Ind. química
87	18	Western & Southern (Cincinnati)	1 124 695	Seguros
88	27	Goodyear Tire & Rubber (Akron, Ohio)	1 119 159	Llantas
89	24	First National Bank in Dallas	1 111 258	Banco
90	12	Niagara Mohawh Power (Syracuse)	1 105 132	Servicio
91	13	Philadelphia Electric (Philadelphia)	1 096 477	Servicio
92	47	International Tel. & Tel. (N. Y.)	1 088 310	Teléfono
93	12	Chesapeake & Ohio Ry. (Cleveland)	1 074 483	Transporte
94	14	Consumers Power (Jackson, Mich.)	1 073 352	Servicio
95	51	Reynolds (RV) Tobacco	1 059 642	Cigarrillos
96	53	Dow Chemical (Midland, Mich.)	1 039 701	Ind. química
97	25	Detroit Bank & Trust	1 036 567	Banco
98	42	Eastman Kodak (Rochester, N. Y.)	1 029 625	Mat. fotográfico
99	26	First National Bank of Oregon (Portland)	1 029 243	Banco
100	—	International Paper	1 017 162	Papel

2. LAS 50 EMPRESAS MAYORES DE LA INDUSTRIA DE ESTADOS UNIDOS (1960)

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Ventas (millones de dólares)</i>	<i>Giro</i>
1	General Motors	12 736	Automóviles
2	Standard Oil (N. J.)	8 035	Petróleo
3	Ford Motor Co.	5 238	Automóviles
4	General Electric	4 198	Manuf. electr.
5	U.S. Steel Corp.	3 698	Hierro y acero
6	Socony Mobil Oil	3 178	Petróleo
7	Chrysler	3 007	Automóviles
8	Texaco (N. Y.)	2 980	Petróleo
9	Gulf Oil Co.	2 721	Petróleo
10	Western Electric	2 640	Manuf. electr.
11	Swift & Co. (Chicago)	2 443	Emp. carnes
12	Bethlehem Steel	2 178	Hierro y acero
13	Du Pont (E. I.) de Nemours	2 143	Ind. química
14	Standard Oil (Indiana)	2 006	Petróleo
15	Standard Oil (California)	2 006	Petróleo
16	General Dynamics	1 988	Manuf. electr.
17	Westinghouse Electric	1 956	Manuf. electr.
18	Shell Oil	1 828	Petróleo
19	Armour & Co.	1 736	Emp. carnes
20	International Harvester	1 683	Maquinaria agríc.
21	National Dairy	1 667	Alimentos
22	Boeing Airplane	1 555	Aviones
23	Goodyear Tire L. R.	1 551	Llantas
24	Union Carbide	1 548	Ind. química
25	Radio Corporation of America	1 486	Manuf. electr.
26	Procter & Gamble	1 442	Jab. y detergs.
27	International Business Machine	1 436	Maquinaria
28	Lockheed Aircraft	1 332	Aviones
29	Sinclair Oil	1 222	Petróleo
30	Firestone Tire & Rubber	1 207	Llantas
31	Phillips Petroleum	1 200	Petróleo
32	General Telephone	1 178	Manuf. electr.
33	Douglas Aircraft	1 174	Aviones

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Ventas (millones de dólares)</i>	<i>Giro</i>
34	Sperry Rand	1 173	Maquinaria
35	Continental Can	1 117	Envases
36	General Foods	1 087	Alimentos
37	American Can	1 059	Envases
38	American Motors Corp.	1 058	Automóviles
39	Republic Steel	1 054	Hierro y acero
40	International Paper	1 013	Papel
41	United Aircraft	988	Aviones
42	Cities Service	981	Petróleo
43	U.S. Rubber	967	Llantas
44	North American Aviation	964	Aviones
45	The Borden Co.	956	Alimentos
46	Eastman Kodak	945	Mat. fotográfico
47	Armco Steel	938	Hierro y acero
48	Burlington Industries	913	Textil
49	Aluminum Co. of America	861	Aluminio
50	International Telephone & Telegraph	811	Manuf. electr.

FUENTE: *Fortune*, julio y agosto de 1961.

3. SISTEMA DEL SUPERGRUPO MORGAN GUARANTY TRUST

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos Depósitos Utilidad</i> <i>(millones de dólares)</i>			<i>Participación</i>
<i>Bancos:</i>				
Bank of Montreal (Canada)	3 259.7	2 827.7	—	1 Consejero
National Bank of Detroit	1 977.2	1 785.8	16.3	1 Consejero
Crocker-Anglo National Bank	1 831.5	1 656.7	13.2	1 Consejero
First Pennsylvania Banking & Trust (Phil.)	1 238.8	1 075.7	8.8	1 Consejero
Philadelphia Savings Fund Society (Phil.)	1 179.1	1 058.4	—	1 Cons. 1 Gte.
Philadelphia National Bank (Phil.)	1 093.8	978.6	8.4	1 Consejero
Gerard Trust Corn Exchange (Phil.)	772.3	668.7	7.1	1 Consejero
American Express Co.	680.1	225.6	7.6	1 Consejero
Bank for Savings (N. Y.)	581.0	520.2	—	1 Consejero
Seamen's Bank of Savings (N. Y.)	533.2	475.0	—	2 Trustees
Fidelity Union Trust Co. (Newark, N. J.)	518.2	469.3	—	1 Consejero
Western Savings Fund Society (Phil.)	419.9	384.3	—	3 Consejeros
Frankly Savings Bank (N. Y.)	305.6	271.7	—	
Discount Corp. N. Y.	148.8	—	—	2 Consejeros
Putnam Trust Co. (Greenwich, Conn.)	46.4	—	0.4	1 Consejero
Federal Reserve Bank (N. Y.)	13.4	5.6	0.2	1 Consejero
Fiduciary Trust Co. (Boston)	12.5	10.3	—	1 Consejero
SUMAS:	14 611.5	12 413.6	62.0	
<i>Sociedades de inversión:</i>				
Morgan & Cía., Inc. (París)	982.6	—	35.0	Pres. 2 Cons.
Morgan Stanley & Co.	—	—	—	

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
First Boston Corp.	244.7	—	—	1 Cons. y Pres.
State Street Investment Corp.	210.6	—	5.1	1 Consejero
Dominick Fund, Inc.	24.1	—	0.9	
Provident Loan Society	10.1	—	0.03	
Brady Security	—	—	—	
SUMAS:	1 472.1	—	43.93	

Compañías de Seguros:

Metropolitan Life Ins. Co. (N. Y.)	17 140.5	90 003.0	—	1 Consejero
Prudential Life of America (N. J.)	15 669.0	76 874.0	—	Pres. 2 Cons.
New York Life Ins. Co. (N. Y.)	6 923.5	22 383.0	—	Chmn. 2 Cons.
Mutual Life Ins. Co. (N. Y.)	2 697.1	7 394.0	—	1 Trustee
Insurance Co. of North America (Phil.)	1 064.0	—	—	2 Cons. IMCE
Provident Mutual Life Ins. (Phil.)	855.7	2 465.0	—	1 Consejero
Canada Life Assurance Co. (Toronto)	669.8	—	—	
Great American Ins. (N. Y.)	387.9	—	—	
Federal Insurance Co. (N. J.)	219.4	—	—	1 Consejero
North British & Mercantile Ins. Co. Ltd.	127.5	—	—	1 Consejero
Atlantic Mutual Ins.	82.0	—	—	
Northern Insurance (N. Y.)	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	45 836.4	199 119.0	—	

Servicios telefónicos:

American Telephone & Tel. International Telephone & Telegraph	20 807.0	7 392.0	1 109.0	1 Consejero
Southwestern Bell Tel.	932.3	706.4	29.0	1 Consejero
Indiana Bell Telephone Co.	—	—	—	1 Consejero
The Cincinnati & Suburban Bell Tel.	—	—	—	1 Consejero
The Bell Telephone Co. of Pen.	—	—	—	3 Consejeros
SUMAS:	21 739.3	8 098.4	1 138.0	

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Electricidad y gas:</i>				
Consolidated Edison Co. (N. Y.)	2 704.7	614.9	68.8	2 Trustees
Tennessee Gas Transmission (Houston, Texas)	1 438.6	463.1	32.5	1 Consejero
Public Service Electric & Gas (N. J.)	1 288.2	369.5	39.2	1 Consejero
Columbia Gas System (N. Y.)	1 195.7	465.1	40.0	Chmn. 1 Cons.
Duke Power (Charlotte, V. C.)	540.3	155.5	24.5	3 Cons. H. Ch.
American Gas Utilities	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	7 167.5	2 068.1	225.4	

Ferrocarriles:

Pennsylvania RR. Co.	2 923.0	888.0	16.7	Pres. 1 Cons
New York Central RR.	2 561.0	773.0	13.2	1 Consejero
Southern Pacific RR.	2 510.0	788.0	70.0	
Atchison Topeka & Santa Fe Ry. (Chicago)	1 594.0	634.0	65.8	1 Consejero
Union Pacific RR.	1 553.0	516.0	64.8	1 Consejero
Baltimore & Ohio RR.	1 263.0	395.0	14.8	1 Consejero
Northern Pacific Ry.	1 006.0	184.0	23.8	1 Consejero
Southern Railway S. Co.	831.0	272.0	33.1	1 Consejero
Wabash RR. Co. (S. L.)	306.0	120.0	3.8	1 Consejero
Norfolk & Western Ry. (St. Paul)	—	—	—	1 Consejero
Kansas, Oklahoma & Gulf	—	—	—	1 Consejero
Pitts., St. Wayne & Chicago	—	—	—	1 Consejero
Penn. & Atlantic RR.	—	—	—	1 Consejero
Detroit Toledo	—	—	—	1 Consejero
W. P. RR. Co.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	14 547.0	4 570.0	306.0	

Transporte aéreo:

American Airlines	500.0	378.0	21.0	1 Cons. 1 MCF
-------------------	-------	-------	------	---------------

Transporte carretero:

Greyhound Corp. (Chicago)	245.0	286.0	21.4	1 Consejero
---------------------------	-------	-------	------	-------------

Transporte marítimo:

U.S. Lines Co.	173.0	137.0	8.2	Pres. 1 Cons.
----------------	-------	-------	-----	---------------

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Industria automovilística:</i>				
General Motors Corp.	7 908.4	11 233.0	873.0	Chmn. 2 Cons.
Ford Motor Co.	3 905.0	5 357.0	451.0	1 Consejero
Chrysler Corp.	1 375.3	2 843.0	(5)	1 Cons. MCF
SUMAS:	13 188.7	19 233.0	1 319.0	
<i>Industria del hierro y acero:</i>				
U.S. Steel Corp.	4 712.0	3 643.0	254.6	
Whitehead Metal Products	634.5	457.8	85.8	
General Steel Castings	41.1	39.4	2.0	
Establishments W. Carmand & Forges de Basse-Ind. (París)	—	—	—	
SUMAS:	5 387.6	4 140.2	341.8	
<i>Industria del petróleo:</i>				
Columbia Gulf Transmission Corp. (Columbia Gas System Inc.)	1 195.7	465.1	40.4	1 Consejero
Cities Service (N.Y.)	1 294.7	994.9	42.4	1 Cons. MCE.
Atlantic Refining Co. (Phil.)	807.8	541.3	30.2	1 Consejero
Continental Oil Houston	788.0	686.0	60.0	1 Consejero
Coronado Petroleum Corp. (N.Y.)	462.5	344.8	38.6	
Richfield Oil Corp.	422.3	269.9	28.1	Chmn. 1 Cons.
Panhandle Eastern Pipe Line Co.	416.4	136.9	22.7	1 Consejero
Hudson's Bay Oil & Gas (Canada)	—	—	—	
SUMAS:	5 387.4	3 438.9	262.4	
<i>Equipo eléctrico:</i>				
General Electric Co.	2 561.5	4 340.5	280.2	2 Consejeros
Int. Telephone & Telegraph	932.5	765.6	29.0	
Raytheon Manufacturing	206.2	494.3	13.5	1 Consejero
Philco Corp.	204.8	398.0	7.2	1 Consejero
Electric Auto Lite Co.	160.4	201.6	7.1	Chmn. CF.
SUMAS:	4 065.2	6 209.0	337.0	1 Consejero
<i>Industria química:</i>				
E. I. Du Pont de Nemours	2 799.4	2 114.3	418.7	1 Consejero
Union Carbide & Carbon	1 632.3	1 531.3	171.6	1 Consejero
Liquid Carbonic Corp. of Cuba	861.3	1 811.9	31.1	

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
Monsanto Chemical	741.7	615.4	49.0	1 Consejero
American Cyanamid	630.1	583.6	52.3	Chmn. CF.
Chemstrand Corp. (Del.)	253.0	197.3	24.1	Chmn. 3 Cons.
Texas Gulf Sulphur	124.5	63.6	13.3	1 Consejero
SUMAS:	7 042.3	6 917.4	760.1	
<i>Industria químico-farmacéutica:</i>				
Merck & Co. Inc.	213.3	216.9	30.0	1 Consejero
Smith Kline & French Labs.	96.3	134.9	25.0	1 Consejero
Lakeside Corporation	2.7	5.5	0.1	Pres. 1 Cons.
SUMAS:	312.3	357.3	55.1	
<i>Industria minero-metalúrgica:</i>				
Anaconda Copper Co.	1 080.3	632.7	59.2	1 Consejero
Kennecott Copper Co.	802.8	437.2	57.3	3 Consejeros
International Nickel Co. of Canada	634.5	457.8	85.2	Chmn. 2 Cons.
American Smelting & Refining	443.8	390.4	13.0	2 Consejeros
Phelps Dodge Corp.	417.0	285.6	33.5	1 Consejero
Revere Copper & Brass	136.0	245.8	10.1	
St. Joseph Lead Co.	117.5	86.2	6.3	1 Consejero
Howe Sound Co.	73.3	83.7	6.6	1 Consejero
SUMAS:	3 705.3	2 619.4	271.2	
<i>Alimentos y bebidas:</i>				
National Dairy Products	642.1	1 605.7	49.4	1 Consejero
National Distillers Products Corp.	508.6	575.6	25.1	1 Consejero
Corn Products Refining Co.	423.8	507.6	33.2	1 Consejero
Campbell Soup Co.	325.8	496.5	34.5	Pres. 2 Cons.
Coca Cola Co.	308.7	342.3	33.6	Chmn. 2 Cons.
Mead Corporation	244.0	324.0	13.5	1 Consejero
National Biscuit Co.	242.0	429.0	24.5	1 Consejero
Standard Brands Inc.	229.6	521.8	15.9	1 Consejero
SUMAS:	3 069.4	5 458.0	239.3	
<i>Maquinaria y productos metálicos:</i>				
American Radiator & Standard Sanitary	378.5	517.4	21.4	1 Consejero
Food Machinery & Chemical	293.5	333.0	20.6	1 Vice Pres.
American Machine & Foundry	264.4	225.4	19.0	Pres. 1 Cons.
Air Reduction Co. Inc.	226.8	200.6	14.9	Chmn. 2 Cons.

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i> (millones de dólares)	<i>Depósitos</i> (millones de dólares)	<i>Utilidad</i> (millones de dólares)	<i>Participación</i>
<i>American Brake Shoe Co.</i>	125.5	168.0	7.7	2 Consejeros
<i>The Gillette Co.</i>	106.9	209.3	31.2	Chmn. 1 Cons.
<i>Cladding Mc Bean & Co.</i>	40.9	35.4	2.9	1 Consejero
<i>The Pullman Co.</i>	—	—	—	
<i>Surface Combustion Corp.</i>	—	—	—	
SUMAS:	1 436.2	1 689.1	117.7	
<i>Envases:</i>				
<i>Continental Can Co.</i>	751.0	1 146.5	40.0	Pres. 2 Cons.
<i>Union Bag Camp. Paper Corp.</i>	214.8	180.8	19.0	1 Consejero
SUMAS:	965.8	1 327.3	59.0	
<i>Llantas y productos de hule:</i>				
<i>Goodrich (B.F.)</i>	559.5	771.6	37.6	2 Consejeros
<i>Jabones, detergentes y productos de tocador:</i>				
<i>Procter & Gamble</i>	860.5	1 368.5	81.7	1 Consejero
<i>Cámaras y material fotográfico:</i>				
<i>Eastman Kodak Co.</i>	840.9	914.1	124.7	1 Consejero
<i>Comercio:</i>				
<i>Montgomery Ward & Co.</i>	778.4	1 222.6	30.7	1 Consejero
<i>John Wanamaker, Phil.</i>	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	778.4	1 222.6	30.7	
<i>Varios:</i>				
<i>Serno Inc.</i>	370.1	582.0	25.3	1 Consejero
<i>Johns Manville Corp.</i>	326.3	377.6	31.6	1 Consejero
<i>Georgia Pacific Corp.</i>	264.2	192.0	14.1	
<i>U.S. Plywood Corp.</i>	171.8	238.7	13.4	1 Consejero
<i>Curtis Publishing</i>	124.2	243.0	4.0	1 Consejero
<i>Chance Vought Aircraft Inc.</i>	101.0	254.7	4.9	
<i>Bigelow Sanford Carpet Co.</i>	61.2	72.0	1.9	1 Consejero
<i>Chesebrough Pond's Inc.</i>	39.8	66.3	4.0	1 Consejero
<i>Producing Properties, Inc.</i>	23.0	8.2	0.7	1 Consejero
<i>Virginia Coal & Iron</i>	15.6	—	0.7	
<i>International Products Corp.</i>	9.5	8.2	0.6	1 Consejero
<i>Rockefeller Center, Inc.</i>	—	—	—	
<i>New River & Products</i>	—	—	—	
<i>Pocahontas</i>	—	—	—	Pres. 1 Cons.

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i> (millones de dólares)	<i>Depósitos</i> (millones de dólares)	<i>Utilidad</i> (millones de dólares)	<i>Participación</i>
<i>Havana Coal Co.</i>	—	—	—	Pres. 1 Cons.
<i>Bechtel Corp.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Broadway Corp.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Rome Cable Corp.</i>	—	—	—	
<i>Perkins Daniels, Mc Cormack</i>	—	—	—	
TOTAL:	1 506.7	2 042.7	101.2	

* Datos para 1958.

Las empresas en cursivas están controladas por el grupo Morgan.

4. SISTEMAS DEL SUPERGRUPO CHASE-ROCKEFELLER

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Bancos:</i>				
First National Bank of Chicago	3 038.7	2 708.0	32.0	2 Consejeros
Wells Fargo Bank American Trust	2 603.8	2 384.0	17.4	1 Consejero
Dollar Savings Bank (N. Y.)	866.0	770.3	—	Pres. y T.
Harris Trust & Savings Bank Chicago	815.9	737.6	7.0	1 Consejero
American Express Co.	680.1	255.6	7.6	3 Consejeros
East River Savings Bank (N. Y.)	565.9	515.7	—	1 Trustee
Riggs National Bank (Washington, D. C.)	539.6	486.9	3.6	1 Consejero
Central Savings Bank (N. Y.)	514.4	449.0	16.2	1 Consejero
Hartford National Bank & Trust	457.4	413.3	3.5	1 Consejero
Discount Corporation	148.9	—	1.9	1 Consejero
Mechanics Savings Bank (Conn.)	93.5	84.1	—	1 Consejero
SUMAS:	10 324.2	8 804.5	89.2	
<i>Sociedades de inversión:</i>				
Tri-Continental Corp.	223.3	—	12.0	1 Consejero
Lehman Corp.	149.6	—	5.7	1 Consejero
Provident Loan Soc.	10.1	—	0.3	1 Consejero
Kuhn Loeb & Co.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	383.0	—	18.0	
<i>Seguros:</i>				
Metropolitan Life Ins. Co.	17 140.5	90 002.9	3 127.4	5 Consejeros
Equitable Life Assurance	9 664.0	35 622.0	—	Chmn. 3 Cons.
New York Life Ins. Co. N. Y.	6 923.5	22 383.0	—	1 Consejero
Travelers Ins. Co	3 193.6	25 172.0	413.8	Chmn. y Cons.
Travelers Indomity Co.	532.6	474.5	17.2	1 Consejero
Maryland Casualty Co.	240.6	147.9	4.5	Chmn. y Cons.
General Reinsurance Corp.	159.9	76.9	3.6	1 Consejero
North British & Merc. Ins.	127.5	—	—	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Merchants Fire Ass. (N. Y.)</i>	86.3	—	2.4	1 Consejero
<i>Merchants Indemnity Co.</i>	537.2	474.5	17.2	1 Consejero
<i>Commonwealth Ins. Company</i>				
<i>(N. Y.)</i>	17.1	—	0.4	1 Consejero
<i>Charter Oak Fire Ins.</i>	3.3	—	0.4	1 Consejero
SUMAS:	38 122.1	173 828.8	3 570.0	
<i>Teléfonos y telégrafos:</i>				
<i>American Telephone & Telegraph</i>	20 807.0	7 393.0	1 223.2	2 Consejeros
<i>Western Union Telegraph</i>	333.5	27.3	16.5	1 Consejero
SUMAS:	21 140.5	7 420.3	1 239.7	
<i>Electricidad y gas:</i>				
<i>Pacific Gas & Electric Co.</i>	2 387.0	583.0	84.7	1 Consejero
<i>West Penn. Electric (N. Y.)</i>	573.5	152.1	21.2	
<i>Brooklyn Union Gas Co.</i>	247.6	88.6	7.8	1 Consejero
<i>Hartford Electric Light Co.</i>	231.1	54.5	6.8	1 Consejero
SUMAS:	3 439.2	878.4	120.5	
<i>Servicio aéreo:</i>				
<i>American Airlines, Inc.</i>	500.0	378.0	21.0	Chmn. 1 Cons.
<i>Eastern Airlines (N. Y.)</i>	—	—	—	
SUMAS:	500.0	378.0	21.0	
<i>Ferrocarriles:</i>				
<i>Southern Pacific Co.</i>	2 510.0	788.0	70.0	1 Consejero
<i>Great Northern Railway Co.</i>	950.0	255.0	27.0	2 Consejeros
<i>Southern Railway System Co.</i>	831.0	272.0	33.0	Pres. 2 Cons.
SUMAS:	4 291.0	1 315.0	130.0	
<i>Servicios marítimos:</i>				
<i>W. R. Grace & Co.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>U.S. Lines</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>States Marine Corp.</i>	—	—	—	Chmn. 1 Cons.
SUMAS:	—	—	—	

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Petróleo:</i>				
<i>Standard Oil (New Jersey)</i>	3 347.4	3 092.9	164.0	1 Consejero (Ex Chmn.)
<i>Standard Oil of Indiana</i>	2 846.5	1 956.8	139.6	Chmn. 1 Cons.
<i>Union Oil & Gas Corp. of L.A.</i>	77.6	44.7	14.6	2 Consejeros
SUMAS:	6 271.5	5 094.4	318.2	
<i>Hierro y acero:</i>				
<i>U.S. Steel Corp.</i>	4 559.1	3 598.0	254.6	
<i>Republic Steel Corp.</i>	1 014.9	1 076.8	53.9	1 Consejero
<i>Youngstown Sheet & Tube Co.</i>	715.9	608.1	31.0	1 Consejero
<i>Allegheny Ludlum Steel Corp.</i>	190.2	230.7	11.3	1 Consejero
SUMAS:	6 480.1	5 513.6	350.8	
<i>Automóviles:</i>				
<i>General Motors Corp.</i>	7 246.4	11 233.1	873.1	1 Consejero MC. FM.
<i>Equipo eléctrico:</i>				
<i>Westinghouse Electric Co.</i>	1 498.1	1 910.7	85.9	1 Consejero
<i>Martin Co.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Carrier Corp.</i>	233.5	263.4	8.3	1 Consejero
<i>Otis Elevator</i>	153.0	201.7	24.0	2 Consejeros
<i>Servel Inc.</i>	19.8	17.4	3.1	
SUMAS:	1 904.4	2 393.2	121.3	
<i>Industria química:</i>				
<i>Allied Chemical Corp.</i>	785.3	719.7	50.0	Chmn. y Cons.
<i>Spencer Chemical Co.</i>	80.3	57.6	5.2	1 Consejero
<i>American Agricultural Chemical</i>	77.5	106.5	5.1	1 Consejero
SUMAS:	943.1	884.2	60.3	
<i>Maquinaria en general:</i>				
<i>International Business Machines</i>	1 390.6	427.7	145.6	1 Consejero
<i>Caterpillar Tractor Co.</i>	536.5	742.3	46.5	1 Consejero
<i>Burroughs Corp.</i>	325.8	358.1	10.7	1 Consejero
<i>Ford Machinery & Chemical</i>	293.2	333.0	20.6	Chmn. 1 Cons.

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
American Machines & Foundry	264.4	225.4	19.0	
Worthington Corp.	162.6	180.3	8.4	
Rockwell Manufacturing	104.6	122.8	9.7	1 Consejero
Chicago Pneumatic Tool	93.6	83.0	9.1	
Underwood Corp.	56.9	60.5	9.2	1 Consejero
Veeder-Root Inc.	20.2	19.9	2.2	1 Consejero
SUMAS:	3 284.4	2 553.0	281.0	
<i>Aviones:</i>				
United Aircraft Corp.	530.9	1 082.1	28.6	1 Consejero
National Aviation Corp.	18.9	—	0.5	Chmn. CF. 1 Consejero
SUMAS:	549.8	1 082.1	29.1	
<i>Minería y metalurgia:</i>				
American Smelting & Refining Co.	443.8	390.4	13.0	1 Consejero
National Lead	380.5	530.6	52.5	Pres. 1 Cons.
Cerro de Pasco, N. Y.	246.1	158.4	8.0	Chmn. 1 Cons.
Revere, Corp.	31.6	38.6	2.7	1 Consejero
Peru Copper Sales	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	1 102.0	1 118.0	76.2	
<i>Llantas y productos de hule:</i>				
Goodyear Tire & Rubber Co.	970.3	1 579.3	76.0	1 Consejero
B. F. Goodrich Co.	559.0	772.0	38.0	1 Consejero
SUMAS:	1 529.3	2 351.3	114.0	
<i>Envases:</i>				
Continental Can Co. N. Y.	750.7	1 146.5	40.0	Chmn. 1 Cons.
Owens Corning Fiberglass, Corp. (Del.)	155.4	211.3	16.2	1 Consejero
SUMAS:	906.1	1 357.8	56.2	
<i>Papel:</i>				
International Paper Co.	901.2	1 030.2	83.6	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Alimentos:</i>				
General Foods Corp.	466.2	1 053.0	54.1	1 Consejero
American Sugar & Refining Co.	202.9	335.8	10.1	1 Consejero
Minute Maid Corp.	80.6	99.1	4.7	Chmn. 1 Cons.
Punta Alegre Sugar Sales	26.7	17.8	0.8	1 Consejero
SUMAS:	776.4	1 505.7	69.7	
<i>Comercio:</i>				
United Fruit	384.6	272.0	12.1	1 Consejero
R. H. Macy & Co. Inc.	217.0	472.0	8.0	1 Consejero
Mc Kesson & Robbin's	209.4	614.0	10.8	Pres. 1 Cons.
Woodward & Lathrop, Inc.	42.6	68.2	2.6	1 Consejero
SUMAS:	853.6	1 426.2	33.5	
<i>Industrias varias:</i>				
Baker Castor Oil Co.	380.5	530.6	52.5	1 Consejero
Mc Graw Hill Publishing Co.	67.7	105.8	8.2	Chmn. 1 Cons.
Hols-Krome Screw Corp.	20.2	19.9x	2.2	1 Consejero
Gillette Safety Razor Co.	106.9	209.3	31.2	1 Consejero
Miehle-Goss-Dexter, Inc.	73.4	69.5	4.6	1 Consejero
SUMAS:	648.7	935.1	98.7	
<i>Servicios técnicos:</i>				
Stone & Webster, Inc.	59.0	36.4	9.2	Pres. 1 Cons.
Rockefeller Center	—	—	—	2 Consejeros
Rockefeller Brothers	—	—	—	Pres.
Rockefeller Foundation	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	59.0	36.4	9.2	

x Datos para 1958.

5. SISTEMA DEL SUPERGRUPO FIRST NATIONAL CITY BANK

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
Bancos:				
Crocker Anglo Nat. Bank (San Francisco)	1 831.5	1 500.9	80.0	1 Consejero
Samen's Bank for Savings (N. Y.)	533.2	475.0	—	1 Trustee
Hartford Nat. Bank & Trust Co.	457.4	413.0	3.5	1 Consejero
Eric Country Savings Bank of Buffalo	396.1	356.0	—	1 Consejero
Grace Nat. Bank (N. Y.)	203.0	164.2	1.4	1 Consejero
First Nat. City Bank Trust Co. (N. Y.)	174.3	131.3	—	2 Consejeros
Putnam Trust Co. of Greenwich	47.0	41.0	0.2	1 Consejero
Citizen Nat. Bank (Englewood, N. J.)	45.0	41.0	0.2	1 Consejero
International Banking Corp. (N. Y.)	10.0	—	—	4 Consejeros
SUMAS:	3 697.5	3 122.7	85.3	
Sociedades de inversión:				
U.S. & Foreign Securities	105.0	—	3.6	2 Consejeros
American South African Investment Co. Ltd.	11.9	—	0.6	1 Consejero
SUMAS:	116.9	—	3.6	
Seguros:				
	<i>Seguros en vigor</i>			
Metropolitan Life Ins. Co.	17 140.5	90 002.9	3 127.4	1 Consejero
Prudential Insurance	15 669.0	76 874.3	2 815.2	1 Consejero
New York Life Ins. Co.	6 923.5	22 383.4	974.8	1 Consejero
Northwestern Mutual Life Ins. Co.	4 041.0	9 898.1	518.7	1 Consejero
Travelers Ins. Co.	3 193.6	25 172.3	413.8	1 Consejero
Colonial Life Ins. Co.	88.4	536.0	17.7	1 Consejero
Merchants Fire Ass.	86.3	—	2.4	
Atlantic Mutual Ins. Co.	82.0	—	2.1	2 Trustees
Seaboard Surety Co.	33.8	—	1.4	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Vigilant Insurance Co.</i>	22.6	—	0.5	Pres. 1 Cons.
<i>Hudson Insurance Co.</i>	14.6	—	0.5	2 Consejeros
<i>Eagle Fire Ins. Co. of N. Y.</i>	3.7	—	0.02	1 Consejero
<i>Prudential Insurance of Great Britain</i>	—	—	—	2 Consejeros
SUMAS:	47 299.0	224 867.0	7 874.52	

Ferrocarriles:

<i>Southern Pacific Co. (San Francisco)</i>	2 510.0	788.0	70.0	1 Consejero
<i>Pacific RR. Co. (Omaha)</i>	1 553.0	516.0	65.0	2 Consejeros
<i>Eric Railroad Co. (Cleveland)</i>	418.0	154.0	(6)	1 Consejero
<i>Western Allegheny</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Green Bay Western RR. Co.</i>	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	4 481.0	1 458.0	129.0	

Telégrafos y teléfonos:

<i>New York Telephone Co.</i>	2 271.4	1 006.3	118.8	1 Consejero
<i>International Telephone & Telegraph Co.</i>	932.3	706.4	29.0	1 Consejero
<i>Chesapeake & Potomac Telephone Co.</i>	143.8	53.5	6.9	1 Consejero
<i>Sc. New England Telephone Co.</i>	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	3 347.5	1 766.2	154.7	

Minería y carbón:

<i>Anaconda Copper Mining Co.</i>	1 080.0	633.0	59.0	Pres. y Cons.
<i>Kennecott Copper</i>	802.8	437.2	57.3	2 Consejeros
<i>American Smelting & Rfg. Co.</i>	443.8	390.4	13.0	1 Consejero
<i>Phelps Dodge Corp.</i>	417.0	285.6	33.5	1 Consejero
<i>Metal & Thernut Corp.</i>	24.7	40.2	1.7	
<i>United Chronic, Inc.</i>	—	—	—	
SUMAS:	2 768.3	1 786.4	164.5	

Electricidad y gas:

<i>Consolidated Edison</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Brazilian Traction Light & Power Co.</i>	1 ...	151.0	10.0x	
<i>Consumers Power Co.</i>	936.6	168.5	37.2	1 Consejero
<i>American Natural Gas</i>	767.7	227.0	26.8	
<i>West Penn. Electric</i>	573.5	152.1	21.0	Chmn. 1 Cons.
<i>Light Power Co. Ltd.</i>	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	3 586.9	771.0	105.1	

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Radio y telecomunicaciones:</i>				
Radio Corp. of America	811.0	1 388.0	40.0	1 Consejero
National Broadcasting Co. Inc.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	811.0	1 388.0	40.0	

Petróleo:

<i>Standard Oil Co. N. J.</i>	9 894.7	7 910.7	629.8	Chmn.
<i>Socony Mobil Oil N. Y.</i>	3 347.4	3 092.9	164.0	Pres. y Chmn.
<i>Standard Oil Co. of California</i>	2 578.3	1 564.8	253.6	Chmn.
<i>Phillips Petroleum</i>	1 580.0	1 163.0	105.0	1 Consejero
<i>Buckey Pipe Line</i>	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	17 400.4	13 731.4	1 152.4	

Hierro y acero:

<i>United States Steel Corp.</i>	4 559.1	3 598.0	254.6	1 Consejero
<i>Armco Steel Co.</i>	1 021.7	1 022.4	77.1	1 Consejero
SUMAS:	5 580.8	4 620.4	331.7	

Automóviles:

<i>Ford Motor Co.</i>	3 462.2	5 356.9	451.4	1 Consejero
-----------------------	---------	---------	-------	-------------

Equipo eléctrico:

<i>R.C.A.</i>	811.0	1 388.0	40.0	
<i>International Standard Electric</i>	469.6	415.6	13.4	
<i>International Telephone & Telegraph</i>	(.)	(.)	(.)	
SUMAS:	1 280.6	1 803.6	53.0	

Aviones:

<i>Boeing Airplane Corp.</i>	595.3	1 612.2	12.4	1 Consejero
<i>United Aircraft Corp.</i>	530.9	1 082.1	28.6	Chmn. 1 Cons.
SUMAS:	1 126.2	2 694.3	41.0	

Maquinaria en general:

<i>Allis-Chalmers Mfg. Co.</i>	527.9	639.6	22.9	1 Consejero
<i>American Radiator & Std. Sanitary</i>	378.5	517.4	21.4	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
National Cash Register	289.1	419.1	19.1	3 Consejeros
Ingersoll Rand Co.	186.3	161.5	24.6	1 Consejero
SUMAS:	1 381.8	1 637.6	88.0	
<i>Alimentos y bebidas:</i>				
General Food Corp.	446.2	1 053.0	54.1	1 Consejero
Borden Co. N. J.	363.6	941.3	25.5	1 Consejero
National Biscuit Co.	242.0	429.0	24.5	1 Consejero
Mead Corporation	224.1	323.6	13.5	2 Consejeros
American Sugar Rfg. Co.	202.9	335.8	10.1	1 Consejero
Vertiente Camaguey Sugar of Cuba	24.0	—	0.7	1 Consejero
SUMAS:	1 502.8	3 082.7	128.4	
<i>Transportes:</i>				
W. R. Grace & Co.	530.0	470.0	15.0	1 Consejero
Pan American World Airways	481.0	357.0	7.0	1 Consejero
SUMAS:	1 011.0	827.0	22.0	
<i>Industria química:</i>				
Allied Chemical & Dye	767.0	801.0	51.0	1 Consejero
Monsanto Chemical Co.	741.7	615.4	49.0	1 Consejero
Celanese Corp. of America	378.2	265.2	22.6	1 Consejero
Potash Imp. & Chemical Corp.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	1 886.9	1 681.6	122.6	
<i>Vidrio:</i>				
Corning Glass Works (N. Y.)	168.1	204.5	24.3	
<i>Comercio:</i>				
Mercantile Stores Co. In.	167.8	87.8	5.0	2 Consejeros
<i>Industrias varias:</i>				
American Can Co. (N. J.)	806.1	1 107.4	40.9	1 Consejero
Southern Bleachery & Print Works	525.7	805.5	27.6	1 Consejero
Borg Warner Corp. Del.	445.0	650.0	39.3	1 Consejero
Johns Manville Corp. (N. Y.)	326.3	377.6	31.6	2 Consejeros
Guerlain Inc.	—	—	—	1 Consejero
Brooklyn Bridge Preezin & Cold Strage	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	2 103.1	2 940.5	139.4	

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Servicios varios:</i>				
Stone & Weboter, Inc.	59.0	36.0	9.2	1 Consejero
Merchants Refrigerating Co.	18.4	12.6	0.6	1 Consejero
Ritz Carlton Hotel Co.	1.5	—	0.8	2 Consejeros
SUMAS:	78.9	48.6	10.6	
<i>Otros:</i>				
Metal & Termit Corp.	24.8	40.2	1.7	
Pallas Corp.	10.1	—	0.3	1 Consejero
Cranton (R.I.) Print Works	—	—	—	1 Consejero
195 Broadway Corp.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	34.9	40.2	2.0	

6. SISTEMA DEL SUPERGRUPO DUPONT
CHEMICAL BANK NEW YORK TRUST COMPANY

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Bancos:</i>				
Commercial Credit Co.	1 892.0	—	27.9	1 Consejero
The Bowery Savings Bank	1 734.1	1 561.1	54.9	1 Trustee
Pitts. National Bank	982.5	842.0	6.4	1 Consejero
Greenwich Savings Bank x	648.1	578.7	—	1 Trustee
Bank for Savings N. Y.	581.0	520.2	—	1 Trustee
Seamen's Bank for Saving	533.2	475.0	—	1 Trustee
Central Savings Bank N. Y.	518.0	451.0	1.7	2 Trustees
First National Bank (Atlanta)	499.0	448.0	15.0	1 Consejero
Hartford National Bank & Trust Co.	457.4	358.5	3.5	1 Consejero
Harlem Savings Bank x	406.3	370.8	—	1 Trustee
First Nat. Bank of Miami	360.0	330.0	2.0	1 Consejero
Trust Co. of California	234.5	208.5	2.7	1 Consejero
Excelsior Savings Bank N. Y.	190.7	169.6	—	1 Consejero
Discount Corp. N. Y.	148.9	—	1.1	1 Consejero
French American Banking Corp.	127.3	102.0	18.0	1 Consejero
Mechanics Savings Bank (Hartford)	93.5	84.1	—	1 Consejero
Summit Trust Co. (N. J.)	47.6	26.1	0.3	Pres. 1 Cons.
National Bank & Trust Co. (Harlottesville, Va.)	34.0	30.7	1.7	1 Consejero
Weehawken Trust Co.	28.0	25.8	—	—
City Investing Co.	—	—	—	2 Consejeros
Ward Banking Co. N. Y.	—	—	—	1 Consejero
Fidelity Trust of Pitts.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	10 623.9	7 582.1	135.2	
<i>Sociedades de inversión:</i>				
National Bank of Detroit	1 977.0	1 786.0	18.0	—
Wilmington Trust Co. (Del.)	373.0	317.0	3.0	—
Christian Securities	83.0	—	—	—
Delaware Trust Company	80.0	—	—	—
International Finance Ltd.	73.3	—	7.8	Chmn. 1 Cons.

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i> (millones de dólares)	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
Equity Corp. (Del.)	68.2	—	0.7	1 Consejero
General American Investors Co. Inc. (Del.)	25.1	—	1.1	1 Consejero
Chemical Int. Finance Ltd.	—	—	—	Pres. 2 Cons.
California Pacific Title Co.	—	—	—	1 Consejero
International Basic Economy Corporation	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	2 679.6	2 103.0	30.6	
<i>Seguros:</i>				
Equitable Life Ass. Society of U.S. 1	9 664.0	35.6	1 558.0	2 Consejeros
New York Life Ins. Co. 1	6 923.5	22.4	974.8	Chmn. CF. 1 Consejero
Continental Ins. Co. N. Y.	1 588.5	—	27.3	2 Consejeros
Conn. Mutual Life Ins. Co. Hartford, Conn. 1	1 516.4	4.4	224.0	1 Consejero
Hartford Fire Ins. Co.	1 119.7	350.5	13.0	2 Consejeros
Allstate Insurance Co. Ill.	674.2	—	36.2	1 Consejero
Home Insurance Co. of N. Y.	608.4	401.2	14.1	Pres. 3 Cons.
Fireman's Fund. Ins. Co. (San Francisco)	561.7	283.5	20.5	1 Consejero
Hartford Accident & Indemnity Co.	541.7	251.1	13.1	1 Consejero
Guardian Life Ins. Co. of America (N. Y.) 1	491.9	1.8	80.0	1 Consejero
Great American Ins. Co. N. Y.	382.0	196.8	13.7	1 Consejero
Aetna Insurance Co. (Hartford)	295.6	240.8	5.0	2 Consejeros
Niagara Fire Ins. Co. N. Y.	257.3	—	7.4	2 Consejeros
United States Fire Ins. Co.	157.2	9.2	3.7	1 Consejero
North British & Mercantile Ins. Co.	127.5	—	—	1 Consejero
U.S. Life Ins. Co. N. Y.	112.0	1.5	—	1 Consejero
Home Indemnity Co.	36.8	—	—	Pres. 2 Cons.
Bankers & Shippers Co.	28.2	—	0.4	1 Consejero
Western Fire Ins. Co.	26.8	—	1.1	1 Consejero
Jersey Insurance Co. of N. Y.	18.2	—	0.2	1 Consejero
Commonwealth Insurance Co. of N. Y.	17.1	—	0.4	Chmn. 2 Cons.
Mercantile Insurance Co. of America, N. Y.	16.2	—	—	1 Consejero
General Reins. Corp.	—	—	—	1 Consejero
Pacific Fire Ins. Co.	—	—	—	1 Consejero
Homeland Ins. Co.	—	—	—	1 Consejero
Royal Liverpool Ins. Group.	—	—	—	1 Consejero
Insurance Society of N. Y.	—	—	—	M.

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i> (millones de dólares)	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
Century Indemnity Co.	—	—	—	1 Consejero
Piedmont Fire Ins. Co.	—	—	—	1 Consejero
World Fire & Marine Ins. Co.	—	—	—	1 Consejero
Standard Ins. Co.	—	—	—	1 Consejero
Home Life Ins. Co.	—	—	—	Pres. 2 Cons.
Phoenix Assurance Company of N. Y.	—	—	—	1 Consejero
North River Fire Ins. Co.	—	—	—	2 Consejeros
British & Mercantile Ins. Co. of America	—	—	—	Chmn.
SUMAS:	25 164.9	1 881.2	2 992.9	
<i>Petróleo:</i>				
Texas Company	3 347.7	2 678.0	354.3	1 Consejero
Shell Oil Company	1 767.3	1 810.0	147.4	2 Consejeros
SUMAS:	5 115.0	4 488.0	501.7	
<i>Automóviles:</i>				
General Motors	8 553.0	12 736.0	959.0	Control
Ford Motor Co.	3 462.2	5 356.9	451.4	1 Consejero
SUMAS:	12 015.2	18 092.9	1 410.4	
<i>Vehículos de motor:</i>				
Truetauf Trailer Co.	224.0	956.0	13.0	1 Consejero
<i>Aluminio:</i>				
Aluminum Ltd. (Canadá)	1 317.3	448.7	24.1	1 Consejero
<i>Aviación:</i>				
American Airlines Inc.	514.0	428.0	12.0	1 Consejero
<i>Productos metálicos:</i>				
General Cable Corp.	123.6	170.4	8.7	1 Consejero
Bridgeport Brass Co.	92.3	173.1	7.1	1 Consejero
American Chain & Cable Co.	69.8	113.0	5.2	1 Consejero
Holo-Krome Screw Corp.	1.8	4.5	0.2	Chmn.
SUMAS:	287.5	461.0	21.2	
<i>Productos de tocador:</i>				
Revlon, Inc.	84.5	124.9	10.8	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Maquinaria en general:</i>				
American Brake Shoe Co.	125.5	168.0	7.7	1 Consejero
Alco Products, Inc.	106.8	114.6	3.3	1 Consejero
Fairbanks Morse & Co.	83.9	87.6	1.9	1 Consejero
U.S. Industries	80.2	86.6	1.7	1 Consejero
Associated Spring Corp.	32.9	48.8	1.9	
American Machine & Metals, Inc.	31.9	51.0	3.1	1 Consejero
New Britain Machine Co.	24.6	27.3	0.3	1 Consejero
SUMAS:	485.8	583.9	19.9	
<i>Electricidad, gas y carbón:</i>				
Texas Gas Trans. Corp.	251.2	116.0	7.8	1 Consejero
Hartford Electric Light Co.	231.1	54.5	6.8	1 Consejero
Northern Electric Co.	183.7	236.1	9.2	1 Consejero
Pitts. Coke & Chem. Co.	75.0	70.0	2.7	1 Consejero
Elizabeth Consol Gas Co.	30.7	16.0	1.3	1 Consejero
Sandia Corporation	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	771.7	492.6	27.8	
<i>Hierro y acero:</i>				
U.S. Steel Corp.	4 559.1	3 598.0	254.6	2 Consejeros
Republic Steel Corp.	1 014.9	1 076.8	53.9	1 Consejero
National Steel Corp.	842.8	737.0	54.9	1 Consejero
SUMAS:	6 416.8	5 411.8	363.4	
<i>Industria de la construcción:</i>				
Penn. Dixie Cement Corp.	68.3	51.6	9.5	1 Consejero
George A. Fuller Co. ²	41.4	135.9	2.4	
Pennsylvania Glass, Sand. Corp.	26.5	17.2	3.0	1 Consejero
SUMAS:	136.2	204.7	14.9	
<i>Productos químicos:</i>				
Du Pont de Nemours	2 799.0	2 114.0	579.0	
National Distillers & Chemical Corp.	508.6	575.6	25.1	Vice-pres. 1 Consejero
Chemical Solvents Corp. ³	76.4	70.4	2.9	1 Consejero
Interchemical Corp.	64.5	122.6	6.6	1 Consejero
Northwest Nitro-Chemical Ltd. ¹	19.9	6.8	0.3	1 Consejero
International Products Corp.	9.5	8.2	0.6	Chmn. 1 Cons.
National Petr-Chemicals Corp.	—	—	—	
Wilson & Toomer Fertilizer Co.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	3 477.9	2 897.6	614.5	

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Radio:</i>				
All America Cables & Radio Co. N. Y.	932.3	706.4	39.0	
<i>Papel:</i>				
Champion Paper & Fibre Co.	184.4	168.7	7.7	1 Consejero
Western Tablet and Stationery Company	16.5	34.9	1.3	1 Consejero
SUMAS:	200.9	203.6	9.0	
<i>Llantas y productos de hule:</i>				
U.S. Rubber Co.	659.4	976.8	35.6	Chmn. 2 Cons.
Princeton Tire Co.	14.2	20.2	0.2	
SUMAS:	673.6	997.0	35.8	
<i>Equipo eléctrico:</i>				
Western Electric Co.	1 474.8	2 322.8	102.2	Pres. 2 Cons.
Avco, Corp.	187.6	306.6	9.6	1 Consejero
Otis Elevator Co. (N. Y.)	153.1	201.7	24.0	2 Consejeros
SUMAS:	1 915.5	2 830.5	135.8	
<i>Servicios de ingeniería:</i>				
Bell Tel. Labs. Inc.	1 474.8	2 322.8	102.2	1 Consejero
Foster Wheeler Corp.	77.1	163.7	5.9	
Stone & Webster, Inc.	59.0	36.4	9.2	1 Consejero
SUMAS:	1 610.9	2 522.9	117.3	
<i>Teléfonos:</i>				
Ill. Bell Telephone Co.	—	—	—	
Sc. N.E. Telephone Co. (New Haven)	—	—	—	1 Consejero
<i>Hoteles:</i>				
Hotel Waldorf Astoria	—	—	—	

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Ferrocarriles:</i>				
So. Pacific Co.	2 518.0	760.0	65.0	1 Consejero
New York Central Railroad	2 512.0	760.0	5.0	1 Consejero
Atlantic Coast Line RR. Company	558.0	162.0	11.0	1 Consejero
Del. & Bound Brook RR. Co.	—	—	—	
SUMAS:	5 588.0	1 682.0	81.0	
<i>Industria textil:</i>				
Burlington Ind. Inc.	525.7	805.5	27.6	1 Consejero
<i>Minería:</i>				
American Smelting & Refining Co.	443.8	390.4	13.0	1 Consejero
Phelps Dodge Corp.	417.0	285.6	33.5	1 Consejero
Vanadium Corp. of America	82.0	70.0	2.5	1 Consejero
SUMAS:	942.8	746.0	49.0	
<i>Transporte:</i>				
Wilson Marine Transit Co.	75.0	70.0	2.7	1 Consejero
Pa. Reading Seashore Lines	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	75.0	70.0	2.7	
<i>Cigarrillos:</i>				
Liggett & Myers Tobacco Co.	404.4	554.0	30.0	Pres. 1 Cons.
<i>Madera:</i>				
Edgewater Saw Mills. Co.	—	—	—	1 Consejero
<i>Alimentos para animales:</i>				
Ralston Purina Co.	201.9	530.6	17.8	1 Consejero
<i>Alimentos y bebidas:</i>				
Corn Products Refining	423.8	507.6	33.2	2 Consejeros
National Sugar Rfg. Co.	65.0	189.0	1.1	1 Consejero
American Chiclé Co.	54.1	68.7	9.2	1 Consejero
Ecuadorian Corp.	14.4	1.8	1.7	Chmn. 1 Cons.
Haytian American Sugar Co.	12.8	6.7	0.5	Chmn. 1 Cons.

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
Haiti West Indies Co.	12.8	6.7	0.5	1 Consejero
Del Monte Proprietaries Co.	6.8	3.6	0.4	1 Consejero
C. T. Wilson & Co.	—	—	—	1 Consejero
La Plantation Dauplin, S. A.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	589.7	784.1	46.6	
<i>Comercio:</i>				
Sears Roebuck & Co.	2 148.7	4 036.2	198.7	Pres. 1 Cons.
F. W. Woolworth Co. N. Y.	586.4	916.8	39.1	1 Consejero
Associated Dry Goods Corp.	143.4	290.1	9.1	Chmn. 1 Cons.
Mc Crory Mc Lellan Stores Corp.	85.0	171.6	4.1	1 Consejero
S. Klein Dept. Stores Inc.	20.4	91.4	1.3	1 Consejero
SUMAS:	2 983.9	5 506.1	252.3	
<i>Varios:</i>				
Congoleum Mairn Corp.	52.3	47.8	0.6	1 Consejero
Technicolor Inc.	23.0	27.3	0.2	1 Consejero
Lehn & Fink Prod. Corp.	15.1	32.6	1.3	1 Consejero
Weco Corp.	5.2	9.4	0.5	1 Consejero
Thermatonic Carbon Co.	—	—	—	Chmn. 1 Cons.
Astoria Importing & Mfg. Co.	—	—	—	Pres.
SUMAS:	95.6	117.6	2.6	

* Datos para 1960.

1 Utilidad bruta.

2 Los ingresos registrados son de 1958.

3 Ventas netas.

7. SISTEMA DEL SUPERGRUPO
MELLON NATIONAL BANK & TRUST CO.

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Bancos:</i>				
Mellon National Bank	2 068.0	1 753.0	23.0	Control
The Hanover Bank	1 822.7	1 587.0	16.0	1 Trustee
Cleveland Trust Co.	1 457.5	1 332.0	12.0	1 Consejero
Dry Dock Savs. Bank	645.0	576.0	—	1 Trustee
Bankers Trust Co.	—	—	—	1 Consejero
Federal Reserve Bank (Clev.)	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	5 993.2	5 248.0	51.0	
<i>Sociedades de inversión:</i>				
Trailmobile Finance Corp.	—	—	—	1 Consejero
T. Mellon & Sons	—	—	—	Control
SUMAS:	—	—	—	
<i>Compañías de seguros:</i>				
Equitable Life Ass.	9 664.0	—	—	1 Consejero
General Reinsurance Corp.	159.9	76.5	3.6	1 Consejero
National Union Fire Ins. Co.	88.4	62.0	1.1	6 Consejeros
National Union Indemnity Co.	—	—	—	2 Consejeros
SUMAS:	9 912.3	138.5	4.7	
<i>Electricidad, gas y carbón:</i>				
General Electric Co. N. Y.	2 536.0	4 350.0	566.0	1 Consejero
Westinghouse Electric Corp.	1 910.7	1 498.1	85.9	Pres. 3 Cons.
Pittsburgh Consolidated Coal & Iron	367.5	282.0	20.5	Chmn. 2 Cons.
Porter (H. K.) Co. Inc.	129.2	226.0	6.7	1 Consejero
Canadian Westinghouse Ltd.	81.7	134.3	2.1	1 Consejero
Duquesne Light Co.	—	—	—	2 Consejeros
SUMAS:	5 025.1	6 490.4	681.2	
<i>Teléfonos:</i>				
Bell Telephone Co. Pa.	—	—	—	1 Consejero
<i>Ferrocarriles:</i>				
Pennsylvania C. Pa.	2 873.0	844.0	1.0	1 Consejero
Lake Erie & Eastern RR. Co.	698.0	220.0	(20.0)	1 Consejero
Waynesbury & Washington RR. Co	—	—	—	1 Consejero
Mc Keesport & Youghiogheny RR.	—	—	1	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
Western Allegheny RR. Co.	—	—	—	1 Consejero
The Pullman Co. (Chicago)	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	3 571.0	1 064.0	(19)	
<i>Minería:</i>				
So. Minerals Corp.	619.3	606.9	44.1	1 Consejero
Hanna (M. A.) Co.	461.9	90.0	11.0	Chmn. 2 Cons.
Titanium Metals Corp. of America	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	1 081.2	696.9	55.1	
<i>Hierro y acero:</i>				
Lockhart Iron & Steel Co.	—	—	—	Vice-Pres.
U.S. Steel Corporation	4 559.1	3 598.0	254.6	1 Consejero
Armco Steel Corp.	1 021.7	1 022.4	77.1	1 Consejero
(National Supply Co.)	—	—	—	
National Steel Corp.	842.8	737.0	55.0	1 Consejero
Jones & Laughlin Steel Corp.	812.3	765.7	29.5	Chmn. Pres.
				4 Consejeros
Allegheny Ludlum Steel Corp.	190.2	230.6	11.3	Presidente
Crucible Steel Co. of America	187.6	219.2	6.1	Chmn. 2 Cons.
Wyckoff Steel Co. Pitts.	12.4	32.9	1.1	1 Consejero
SUMAS:	7 626.1	6 605.8	434.7	
<i>Petróleo:</i>				
Gulf Oil Corp.	3 576.3	2 713.0	290.5	Chmn. 3 Cons.
<i>Automóviles:</i>				
General Motors Corp.	7 246.4	11 233.1	873.1	2 Consejeros
Chrysler Corp.	1 369.0	3 007.0	32.0	1 Consejero
SUMAS:	8 615.4	14 240.1	905.1	
<i>Aluminio:</i>				
Aluminum Co. of America	1 324.0	861.0	40.0	Chmn. 2 Cons.
<i>Productos químicos:</i>				
Union Carbide & Carbon Corp.	1 632.3	1 531.3	171.6	1 Consejero
Koppers Co. Inc.	202.1	240.1	5.4	Chmn. Pres.
				1 Consejero
Diamond Alkali, Co.	142.9	137.9	11.3	Chmn. 2 Cons.
Hood Chemical Co. Inc.	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	1 977.3	1 909.5	188.3	
<i>Jabones y detergentes:</i>				
Procter & Gamble	860.5	1 368.5	81.7	1 Consejero

<i>Giros y empresas</i>	<i>Recursos</i>	<i>Depósitos</i>	<i>Utilidad</i>	<i>Participación</i>
	<i>(millones de dólares)</i>			
<i>Vidrio:</i>				
<i>Pittsburgh Plate Glass Co.</i>	619.3	606.9	44.1	1 Consejero
<i>Pittsburgh Corning Corp.</i>	168.1	204.9	24.3	Chmn. y Pres.
<i>Canadian Pitts. Ind. Ltd.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Columbia Southern Chemical Corp.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Duplate Can. Ltd.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Plate Glass Co.</i>	—	—	—	Presidente
SUMAS:	787.4	811.8	68.4	
<i>Artículos fotográficos:</i>				
<i>Eastman Kodak Co.</i>	840.9	914.1	124.7	1 Consejero
<i>Maquinaria en general:</i>				
<i>Westinghouse Air Brake Co.</i>	191.2	209.4	11.4	3 Consejeros
<i>Combustion Engenning Inc.</i>	177.0	325.9	7.0	Chmn.
<i>American Brake Shoe</i>	125.5	168.0	7.7	Chmn.
<i>Blaw-Knox</i>	105.4	161.4	5.8	1 Consejero
<i>Joy Mfg. Co.</i>	88.4	91.1	5.0	1 Consejero
<i>Dravo Corp.</i>	62.9	92.3	1.8	1 Consejero
<i>Mc Kay Co. (Pitts.)</i>	7.9	9.9	0.4	1 Consejero
<i>Melpar Inc.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Le Tourneau</i>	—	—	—	
<i>Westinghouse Co.</i>	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	758.3	1 057.9	39.1	
<i>Alimentos:</i>				
<i>Heinz (H. J.)</i>	237.7	316.9	11.1	Chmn. 1 Cons.
<i>Kellogg Co. (Pullman Co.)</i>	227.3	399.9	13.5	1 Consejero
<i>Stouffer Corp.</i>	18.9	40.7	1.3	1 Consejero
SUMAS:	483.9	757.5	25.9	
<i>Comercio:</i>				
<i>The Great Atlantic & Pacific Tea Co., Inc.</i>	674.6	5 048.6	52.0	1 Consejero
<i>The Kroger Co.</i>	346.2	1 911.9	25.5	1 Consejero
SUMAS:	1 020.8	6 960.5	77.5	
<i>Varios:</i>				
<i>Pullman Inc. (Wilmington)</i>	227.3	399.9	13.5	1 Consejero
<i>Westinghouse Broadcasting Company</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Mine Safety Appliances Co.</i>	—	—	—	1 Consejero
<i>Trailmobile Inc. (Cinn.)</i>	—	—	—	1 Consejero
SUMAS:	227.3	399.9	13.5	

EMPRESAS DE MÉXICO (1960)

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
3 532	Mexicana	Gobierno
1 600 x	Mexicana	Gobierno
744	EUA	Anderson and Clayton
642	EUA	General Motors, Corp.
592	Mexicana	Gobierno
841	Mexicana-EUA	Gobierno BNM Armco H. Pape
563	EUA	The Ford Motor Co.
482	EUA	American Smelting and Reg. Co.
455	EUA	Sears Roebuck and Co., Chicago
454	Mexicana-EUA	Banco Nacional de México, Celanese Corp.
426	EUA	Colgate Palmolive, Co.
393	Mex.-Ital. Brit.-Esp.	
398	EUA-Mexicana	Chrysler Corp. Banco Nacional de México
345 x	EUA	B. American Tobacco, Co.
332	EUA	Goodyear Tire and Rubber, Alrow O.
319	EUA	H. B. Hanson, Banco de Comercio
479	Mex.-Sueca	Banco Com. Mex.-Hugo Beckman
400 x	(Esp.)-EUA	Cano Faro-Anaconda Copper Co.
335 x	EUA-Mexicana	American Metal Climax-Banco Comercial Mexicano
450	(Esp.)-Mexicana	Banco Nacional de México
405	(Francesa)	Banco Comercial Mexicano
324	Mexicana	Porfirio R. González-A. Garza L.-G. Guajardo J. Elizondo
328	EUA	Goodrich (B. F.) Co.-Banco Londres y México
371	Mexicana	Gobierno
285 x	EUA	The Brown and Williamson Co.
355	Mexicana	Gobierno
257	Mexicana	Gobierno
300 x	Mexicana	Grupo Monterrey
334	Brit.-Mexicana	Banco de Londres y México
243	EUA	Pan American Sulphur

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
31	Cía. Mexicana de Aviación	Transporte
32	Nacional Financiera	Financiera
33	Hojalata y Lámina	Hierro y acero
34	América, Cía. Gral. de Seguros **	Seguros
35	The Fresnillo Co. **	Minería
36	Cía. Fundidora de F. y A. Monterrey **	Hierro y acero
37	Cía. Nacional de Drogas **	Prod. Quím. y Farm.
38	La Comercial, Cía. de Seguros **	Seguros
39	Banco Nacional de México **	Banco
40	Industria Eléctrica de México **	Productos eléctricos
41	International Harvester *	Maquinaria
42	Fábrica de Papel San Rafael **	Papel y derivados
43	Ingenieros Civiles Asociados	Contratistas
44	El Puerto de Liverpool *	Comercio
45	The Cananea Cons. Copper *	Minería
46	Monterrey, Cía. de Seguros **	Seguros
47	La Latino Americana	Seguros
48	Banco de México	Bancos
49	Industrias 1, 2, 3, S. A. **	Alimentos
50	Productos Nestlé, S. A. *	Alimentos
51	Mexican Zinc Co. *	Minería
52	Aseguradora Mexicana	Seguros
53	Aeronaves de México, S. A.	Aviación
54	Empaques de Cartón Titán	Papel y derivados
55	La Tolteca, Cía. Cemento *	Ind. construcción
56	Constructora de Carros de FF.CC.	Maquinaria y equipo
57	Aceros Nacionales, S. A. **	Hierro y acero
58	Hipódromo de Tijuana	Espectáculos
59	Seguro de México, S. A.	Seguros
60	Cadena de Oro	Cine

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
260 x	EUA-Mexicana	Pan American W. Airways-Banco de Industria
184	Mexicana	Gobierno
298	Mexicana	
259	Mex.- (Francesa) - EUA	Banco Nacional de México-Wells Fargo & Co.
189	Británica	
221	Mex.- (Francesa)	Banco Nacional de México-Banco de Londres y México
261	(EUA) -Mex.	Banco de Comercio
331	Mex.-EUA	Banco Com. Mex.-D. H. Matzon (Am and Foreign Power)
340	Mex.- (Franc.) -Brit	
215	Mex.-EUA	Banco Nacional de México- Westinghouse Electric Co.
250	EUA	International Harvester
259	(Francesa) -Mex.	Banco Nacional de México-Banco de Londres y México
198	Mexicana	Bernardo Quintana
197	(Francesa)	
193	EUA	The Anaconda Co.
201 x	Mex.- (Brit.)	Banco Industrial de Monterrey-Banco de Londres y México
201 x	Mexicana	José A. Escandón-A. Elorduy-Teodoro Amerlinch Luciano Arrenchederra- (B. L. y M.)
225 x	Mexicana	Gobierno
172	(Española) -Mex.	S. Ontañón
190 x	Suiza	
172	EUA	The American Smelting and Reg. Co.
192	Mexicana	Gobierno
161	Mexicana	Gobierno
159	Mexicana	Grupo Monterrey
151	Británica	The British Cement Manuf. Ltd.
225	Mexicana	Gobierno
148	Mex.-EUA	Castilla-P. Deutz
152 x		
152 x	Mex.-EUA-Esp.	Banco Nacional de México-First National City Bank
138	Mexicana	Gobierno

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
61	El Palacio de Hierro *	Comercio
62	General Electric Co. *	Prod. eléctricos
63	Ralston Purina, S. A. *	Alimentos animales
64	Algodonera Comercial Mexicana	Algodón
65	Cía. Industrial de Orizaba *	Textil. Algodón
66	Cía. Ind. Jabonera del Pacífico *	Jabones y Prod. tocador
67	H. Steele y Cía. *	Equipo oficina
68	Guanos y Fertilizantes	Fertilizantes
69	General Popo *	Prod. hule
70	Banco Nacional Hipotecario Urbano y Obras Públicas	Banco
71	Empresas Hohenberg *	Algodón
72	CEIMSA	Comercio
73	La Provincial, Seguros **	Seguros
74	Cía. Operadora de Teatros	
75	Cía. Embotelladora Nacional	Refrescos
76	Anaconda Pirelli **	Cables
77	Soc. Coop. Emiliano Zapata	Azúcar
78	Cía. Eléctrica Mexicana del Norte	Electricidad
79	Ingenio El Potrero, S. A. *	Azúcar
80	Cía. Ind. de Atenquique	Papel y derivados
81	Constructora El Águila **	Contratistas
82	Galletera Mexicana, S. A.	Galletas y pastas
83	Fábrica Papel Loreto y Peña Pobre	Papel y derivados
84	Pepsi Cola Mexicana *	Refrescos
85	Siderúrgica de Monterrey	Hierro y acero
86	Nacional de Cobre, S. A. *	Prod. cobre
87	Cía. Singer de Máquinas de Coser *	Maquinaria y equipo
88	Banco Nal. de Comercio Exterior	Banco
89	Mexico Tractor and Machinery *	Máq. equipo
90	Banco Nal. de Crédito Agrícola	Banco
91	Diesel Nacional, S. A.	Automóviles
92	Cía. Real del Monte y Pachuca	Minería
93	Cía. de Fuerza del Sureste, México, S. A.	Electricidad
94	Cía. Carbonera de Sabinas *	Carbón mineral
95	Casa Autrey, S. A.	Prod. Quím. Farm.

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
214	(Francesa)	
135	EUA	General Electric Co.
135	EUA	Ralston Purina Co. S. Louis Mo.
133	Mexicana	Carlos Trouyet-José Gómez Gordoa
134	(Francesa)	
126	EUA	Anderson and Clayton Co.
137	EUA	H. Steele y Cía. San Antonio Texas
178	Mexicana	Gobierno
141	EUA	General Tire & Rubber
178	Mexicana	
82	EUA	Hohenberg Brothers Co.
130 x	Mexicana	Gobierno
170	Mex.-(Fr.)-(Brit.)	Banco de Londres y México
195	Mexicana	Gobierno
115		
142	Mex.-Ital.-EUA	
115	Mexicana	Cooperativa Obrero-Campesina- Gobierno
114	Mexicana	Gobierno
114	EUA	
107	Mexicana	Gobierno
116 x	Mex.-(Esp.)	
106	Mexicana	Banco de Londres y México
115 x	(Alemana)	
105	EUA	Pepsi Cola Co.
113 x	Mexicana	Banco Nacional de México
94	EUA	Anaconda Copper Co.-Cano Faro
35	EUA	The Singer Manuf. Co.
172	Mexicana	Gobierno
102	EUA	The Caterpillar Tractor
101	Mexicana	Gobierno
103	Mexicana	Gobierno
106 x	Mexicana	Gobierno
96	Mexicana	Gobierno
78	EUA	American Smelting
144	Mexicana	Adolfo Autrey-Manuel T. Castelló

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
96	Algodonera del Golfo, S. A.	Algodón
97	Volkart Hnos. de México *	Algodón
98	Exportadores Asociados, S. A.	Alimentos
99	Textiles Morelos, S. A. de C. V. *	Textil (artisela)
100	Sanborn's Hermanos *	Comercio
101	La Tabacalera Mexicana, S. A. **	Cigarrillos
102	Aseguradora Anáhuac **	Seguros
103	Kodak Mexicana Ltd. *	Mat. fotográfico
104	Procter and Gamble Co. *	Jabones, Produc. tocador
105	Pfizer de México, S. A. *	Prod. Quím. Farm.
106	Banco de Comercio, S. A. **	Banco
107	Api Aba, S. A. *	Alimentos animales
108	Vidriera Monterrey	Prod. vidrio
109	Atoyac Textil **	Textil, algodón
110	Crédito Minero y Mercantil **	Financiera
111	Willys Mexicana, S. A. **	Automóviles
112	Celulosa de Chihuahua	Papel
113	Textiles Carolina Reforma	Textil, algodón
114	Aluminio Industrial Mexicano *	Prod. aluminio
115	Ind. Nac. Quím. Farmacéutico	Prod. Quím. Farm.
116	Financiera Minera **	Financiera
117	Conductores Eléctricos	Prod. cobre
118	Mobil Oil de México *	Petróleo y lubricantes
119	Cía. Algodonera Mc Fadden *	Algodón
120	Cía. Mexicana de Explosivos *	Prod. químicos
121	Nueva Cía. Eléctr. de Chapala	Electricidad
122	Industrias González	Alimentos
123	Prod. de Alambre La Nacional *	Prod. metálicos
124	Cía. Azucarera Guayalejo **	Azúcar
125	U.S. Rubber Mexicana *	Prod. hule
126	The Coca Cola Export *	Refrescos
127	Representaciones Delta	Automóviles
128	Fierro Esponja, S. A. *	Hierro y acero
129	Cía. Eléctrica Mex-Sureste	Electricidad
130	Ingenio San Cristóbal	Azúcar

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
93		
155	EUA	Volkart Bros. Inc. New York
120	Mexicana	Arturo de Cima-Isaac Coppel
90	EUA	The Burlington Industries
102	EUA	Walgreen Co.
100 x	(Española)	José M ^a Basagoiti-Crédito Bursátil- BNM
122	(Española)	Banco Mexicano
145	EUA	Eastman Kodak Co.
100 x	EUA	Procter and Gamble
127	EUA	Chas. Pfizer Co.
127	EUA-Mexicana	Wm. Jenkins-Aderson-Clayton
94	EUA	Archer Daniels Midland Co.
127	Mexicana	Grupo Monterrey
94 x	(Esp.)-Mexicana	Rivero Quijano-Quijano Rueda
	(Esp.)-Mexicana	Banco Mexicano-Soc. Mex. Cred. Ind.
82	Mexicana	Soc. Mex. Cred. Industrial-A. Sacristán Colás
93	Mex.-Ital.	Morton S. Leishman-Vallina-Trouyet
82		
82	EUA	
72	Mexicana	Gobierno
88 x	Mexicana	Banco del Atlántico-Banco Interna- cional
149	Mex.-EUA	Banco Nacional de México
87 x	EUA	Socon y Mobil Oil
86 x	EUA	Mc. Fadden and Bros., Tenn.
88 x	EUA	Du Pont de Namdurs
78	Mexicana	Gobierno
63	Mexicana	
89 x	(EUA)	Pablo Deutz
103	Mex.-EUA	Banco Ind. y Comercio-First National City Bank-Gobierno
100	EUA	U. S. Rubber Co.
83 x	EUA	The Coca Cola Co.
74	Mexicana	
73	EUA	D. P. Crokshanks
73		
82 (59)	Mexicana	Roberto García Mora

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
131	Impulsora Ind. Textil Mex.	Textil, algodón
132	Productos Mexicanos, S. A. **	Bebidas y licores
133	Lance Hermanos **	Galletas y pastas
134	Kimberly Clark Mex. *	Papel y derivados
135	Cyanamid de México *	Productos químicos
136	Fábricas Monterrey, S. A.	Prod. metálicos
137	Industria Eléctrica Mexicana *	Electricidad
138	Fertilizantes Monclova **	Prod. químicos
139	Mueblería S. y R., S. A.	Muebles
140	Cía. Ind. de Guadalajara **	Textil, algodón
141	The Sydney Ross Co. *	Prod. Quím. Farm.
142	Bacardí y Cía., S. A.	Bebidas y licores
143	Aceros Ecatepec, S. A. **	Hierro y acero
144	Al Puerto de Veracruz, S. A. *	Comercio
145	Textiles Monterrey, S. A.	Textil, algodón
146	Artículos Mundet **	Refrescos
147	Ayotla Textil, S. A.	Textil
148	Esteves Hermanos, S. A. *	Algodón
149	Wyeth Vales, S. A. *	Prod. Quím. Farm.
150	Hohenberg Trans America *	Algodón
151	La Forestal, S. C. L.	Ixtle palma
152	Soc. Fin. de Ind. y Desc. **	Financiera
153	Agencia Madero, S. A.	Bebidas y licores
154	Nacional Hotelera, S. A. **	Hoteles
155	Productos de Maíz, S. A. *	Alimentos
156	E. R. Squibb & Sons *	Prod. Quím. Farm.
157	Syntex, S. A. *	Prod. químicos
158	La Azteca, Cía. Mex. Seguros **	Seguros
159	Cementos Mixcoac, S. A. *	Cemento
160	Troqueles y Esmaltes, S. A.	Prod. metálicos
161	Cía. Proveedora de Café	Comercio
162	F. W. Woolworth Co. *	Comercio
163	Textiles América *	Textil, artesana
164	Hilos Cadena, S. A. *	Textil (hilos coser)
165	Panamericana Mexicana, Cía. Seguros *	Seguros

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
72		
72	Mex.- (Esp.)	Gral. Abelardo Rodríguez-Elías Pando
78 x	(Española)-Mex.	Banco Nacional de México
71	EUA	Kimberly Clark
70	EUA	American Cyanamid
70	Mexicana	Genaro Cueva-Guillermo Guajardo
69	EUA	D. F. F. (Maldonado-B. L. y M.)
70	Mex.-Francesa	California Electric Co.
94	Mexicana	
68	(Francesa)-Mex.	Javelly-Brun.
87	EUA	The Sterling Drug Co.
73 x	Cuba-EUA	
67	Mex.-EUA	
64	(Francesa)	E. Spitalies. Banco Nacional de México
79		A. Signoret. M. Allagore-Bco. de Com.
73 x	(Española-Mex.)	
65	Mexicana	Gobierno
166	(Española)	Hermanos Esteves
64	EUA	
70 x	EUA	
68 x	Mexicana	Gobierno
68 x	Mexicana-EUA	Jorge Henríquez-First Nat. City Bank
		N. Y.
64	(Esp.)-Mex.	Familia Madero
61	EUA	César Balsa-Lic. E. Santos Galindo
67 x	EUA	Banco Mexicano, S. A. Corn Products
		Rfg. Co.
9	EUA	Olin Mathieson-Banco Nal. de México
67 x		Ogden Co.-Abbot-Lilly
66 x	Mex.-(Esp.)	Banco Internacional
60	Británica	The British Cement Mfrs.
70		
65 x		
58	EUA	F. W. Woolworth & Co.
58	Árabe	Familia Kalach
58	Británica	
63 x	EUA-Mexicana	First National City Bank-L. M. Roy

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
166	Acabados Textiles San Francisco	Textil
167	Tapón Corona, S. A. *	Art. lámina
168	Cementos Veracruz, S. A. **	Cemento
169	Chicle Adams, S. A. *	Alimentos
170	Banco de Londres y México *	Banco
171	Ingenio de Atencingo, S. A. *	Azúcar
172	Ind. Jabonera La Esperanza	Jabones, Prod. tocador
173	Minas de Durango, S. A. *	Minería
174	Fábrica de Papel Tuxtepec **	Papel
175	San Luis Minning Co. *	Minería
176	Cía. Ind. San Cristóbal, S. A. *	Papel y derivados
177	Algodonera Tamaulipeca	Algodón
178	Coop. Ejidal Obrera del Mante	Azúcar
179	Olivetti Mexicana, S. A. *	Equipo oficina
180	Publicaciones Herrerías **	Editorial
181	Agropecuaria Ind. Guadalajara	Alim. animales
182	Cía. Ind. de Parras	Textil, algodón
183	Fábrica de Papel Coyoacán	Papel y derivados
184	La Victoria y Asociados	Contratista
185	Ing. Const. Chapultepec	Contratistas
186	Reynolds Aluminio, S. A. *	Prod. aluminio
187	Harinera Nacional **	Alimentos
188	Cía. Periodística Nacional	Editorial
189	Panificación Bimbo **	Alimentos
190	Algodonera del Valle	Algodón
191	Studebaker Packard *	Automóviles
192	Celulosa y Derivados *	Textil
193	Galas de México **	Impresora
194	Centro Mercantil de Monterrey	Comercio
195	Fábrica de Jabón "La Corona"	Jabón y Prod. tocador
196	Cía. Ind. El Salvador, S. A. *	Textil (hilos coser)
197	Cía. Cerillera "La Central" **	Cerillos
198	Cementos Portland del Bajío	Cemento

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
54		
26	EUA	Crown Cork
56	EUA-Mexicana	Alton J. Blank-Banco Com. Mexicano
75 (59)	EUA	American Chicle Co.
60 x	Brit.-Fr.-EUA- Mex.	M. Michel-Goodrich Euzkadi-Lenz A. Woodrow
68 (59)	EUA	Wm. Jenkins-Banco de Comercio
60 x	Mexicana	
59 x	EUA	C. W. Vaupell-J. N. Dalton. Lic. A. Correa
58	Mex.-EUA	Gobierno
53	EUA	L. F. Morel
53	EUA-Mexicana	Cusi-Scott Papel Co.-Nal. Financiera
58 x		
59 x	Mexicana	Obreros-Gobierno
58 x	(EUA)-Mex.	
58 x	Italiana	Wm. Jenkins-Lic. Miguel Alemán
53		
58	Mexicana	
52	(Esp.)-EUA	P. Ortiz Mier-First Nat. City Bank
57 x	Mex.-EUA	Ing. P. Ortiz Rubio-Ray C. Romano A. Vinnell
56 x		
51	EUA	Reynolds Metal Co.-Banco Nacional de México
56 x	México-Esp.	Banco Mexicano-F. Lavin Gavioto- Palazuelos, G. L. Siegrist.
56 x	Mexicana	Lic. Lanz Duret
56 x	México-Esp.	L. Servitje
56 x	Mexicana	
56 x	EUA	Ch. R. Fletcher
71	Británica	R. Brown-D. W. Mc. Lane
55	(Española)-Mex.	
65	Mexicana	
55 x	Mexicana	E. González Padilla-J. Mendoza Parvo
50	Británica	F. & P. Coats Ltd. Inglaterra
55 x	(Española)-Mex.	
50	Mexicana	

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
199	Sosa Texcoco, S. A. **	Prod. químicos
200	Envases Generales Continental **	Prod. metálicos
201	Vidriera México, S. A.	Prod. vidrio
202	RCA Victor, S. A. *	Prod. eléctricos
203	La Territorial, S. A. *	Seguros
204	Tubos de Acero Monterrey *	Prod. metálicos
205	Banco Comercial Mexicano **	Banco
206	Seguros Atlas, S. A.	Seguros
207	Booth Fisheries México, S. A. *	Alimentos
208	Clemente Jacques y Cía. *	Alimentos
209	Eli Lilly y Cía. de México, S. A. *	Prod. Quím. Farm.
210	The Teziutlan Copper Co. *	Hierro y acero
211	Monsanto Mexicana, S. A. *	Prod. químicos
212	Soc. Mex. de Créd. Industrial **	Financiera
213	Salinas y Rocha, S. A.	Comercio
214	La Polar, Fábrica de Aceites **	Alimentos
215	Casa Chapa, S. A.	Comercio
216	Cementos Guadalajara	Cemento
217	Banco Capitalizador de Ahorros **	Banco
218	Comercial Mexicana, S. A. *	Comercio
219	Crédito Bursátil, S. A.	Financiera
220	D. M. Nacional	Equipos oficina
221	El Mundo, S. A. *	Seguros
222	Hipódromo de las Américas *	Espectáculos
223	Moragrega, S. A.	Comercio
224	Cía. Minera Nacional, S. A. *	Minería
225	Cía. Industrial de Atzacapotzalco *	Textil, algodón
226	Zahuapan, S. A.	Textil, acabados
227	Automotriz O'Farril, S. A. *	Automóviles
228	Cía. Minera Autlán, S. A. *	Minería
229	Productos Puente, S. A.	Jabones, Prod. tocador
230	Equipos Mecánicos, S. A. **	Maquinaria y equipo

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
72	(Esp.)-Mex.-Brit.	Banco Mexicano-Imperial Chemical
50	EUA-Mex.	First Nat. City Bank-Lorenzo Cué-P. Gutiérrez Roldán
55 x	Mexicana	
89	EUA	Radio Corp. of America
54 x	Mex.-EUA	Banco Londres y México-L. Levy
56	EUA	Familia Kane
54 x	Mex.-(Sueca)- EUA	Fr. Vallina C. Trouyet H. Beckman D. H. Matson I. B. Sanders F. Bailleres
56	Mexicana	Lic. Aarón Sáenz-Lic. E. Bustamante
52	EUA	
53 x	(Francesa)	Clemente Jacques
59	EUA	Eli Lilly y Co.
49	EUA-Mex.	
53 x	EUA	Monsanto Chemical Co.
71	(Esp.)-Mex.-Brit.	Banco Mexicano-Banco de Londres y México
25	Mexicana	Banco de Nuevo León, S. A.
53 x	(Española)-Mex. Mexicana	Familia Gutiérrez Banco de Nuevo León, S. A.
48		
52 x	Mex.-(Esp.)-EUA	Banco Mexicano-Banco Ind. y C.- Banco de Comercio
52 x	(Española)	
102	Mex.-(Francesa)	Banco Nacional de México
51	Mexicana	Familia Ruiz Galindo
51	(Británica)	C. H. E. Phillips
51	EUA	Sra. Morrison
49		
46	EUA	American Smelting
46	(Árabe)	Aboumradi-Kalach-Alagraki
50	(Esp.)-(Fr.)-Mex.	Barroso-Mc. Michel-A. Palazuelos
50 x	EUA-Mex.	Wm. Jenkins-R. O'Farril
50 x	EUA	Republic. Steel Co.
51 x	Mexicana	Familia Puente y Familia Álvarez
47	Mex.-EUA	S. Ugarte Ing. P. Gutiérrez R.-Sherman D. Baker

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
231	Laminadora de Acero, S. A.	Hierro y acero
232	Cía. Sherwin Williams, S. A. *	Prod. químicos
233	Philco, S. A. de C. V. *	Prod. eléctricos
234	Vidrio Plano, S. A.	Prod. vidrio
235	Industrias Unidas Nuevo Laredo	Algodón
236	Cementos Mexicanos, S. A.	Cemento
237	Phillips Mexicana, S. A. *	Prod. eléctricos
238	Cía. Industrial de Plásticos *	Prod. químicos
239	Laboratorios Lederle *	Prod. Quím. Farm.
240	Parke Davis, Cía. Mex. *	Prod. Quím. Farm.
241	Empaques Cartón United *	Papel y derivados
242	Armco Mexicana, S. A. *	Hierro y acero
243	American Airlines, Inc. *	Transporte
244	Eduardo Vega y Cía.	Comercio
245	Cía. Industrial Veracruzana *	Textil
246	S. Robert y Cía. Sucrs., S. A. *	Textil
247	Pavimentos, S. A.	Contratistas
248	Cajas y Empaques Impermeables *	Papel y derivados
249	Square "D" de México *	Prod. eléctricos
250	Cía. Industrial de Atlixco	Textil, algodón
251	Financiera Bancomer **	Financiera
252	Cervecería Mexicali, S. A.	Bebidas y licores
253	Distribuidora Aragón, S. A.	Bebidas y licores
254	Pesquera de Topolobampo **	Alimentos
255	La Concha, S. A.	Textiles, artíela
256	Mexicana de Coke y Derivados	Minería
257	Wells Fargo y Cía. Express *	Servicio express
258	The Mazapil Copper Co. *	Minería
259	Algodonera Garza, S. A.	Algodón
260	Industrial Embotelladora México	Refrescos
261	Productos Roche, S. A. *	Prod. Quím. Farm.
262	Carreteras y Urbanismo	Contratistas
263	La Libertad, Cía. Gral. Seguros *	Seguros
264	Geón de México, S. A. *	Prod. químicos
265	Harinera Barquín **	Alimentos

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
46	Mexicana	Gobierno-Altos Hornos de México
50	EUA	The Sherwin Williams Co.
50 x	EUA	The Philco, Co.
50 x		
49 x	Mexicana	Banco Longoria
71		
49 x	Holandesa	
49 x	EUA	Mex.-Shein-F. Fulda-F. Moreno Sánchez
49 x	EUA	
55	EUA	Parke Davis Co.
48 x	EUA	
51	EUA	Armco. Steel Co.
48 x	EUA	American Airlines, Inc.
55	Mex.-(Esp.)	Ismael de la Vega Peláez
48 x	(Francesa)	Reynaud-S. Robert
43	(Francesa)	
46 x	Mexicana	A. Tres Palacios-R. Vallina-Antonio A. Guerrero
46 x	EUA	Ace Cartón Co. Chicago
42	EUA	Square "D" Co.-Lic. Antonio Correa
40		
46 x	EUA-Mex.	Banco de Comercio
46 x	Mexicana	Banco Nacional de México
46 x	Mexicana	Roberto García Mora-Ing. San Cristóbal
46 x	(Esp.)-Mex.	Soc. Mex. Cred. Ind.-Banco Mexicano
41		
40	Mexicana	Gobierno
44 x	EUA	Wells Fargo
44 x	EUA	John Charles Mc. Carthy-B. N. Goodrich-Lic. César Sepúlveda
24		
45 x	Mexicana	Antonio Rivera
46	(Francesa)	
44 x	Mexicana	Joaquín Acosta-Ramón Thomacriný
44 x	EUA-Mex.	T. B. Saunders (VP)
40	EUA	Goodrich (B. F.) Tire & Rubber Co.
44 x	(Española)-Mex.	Familia Barquín

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
266	Carnation de México, S. A. *	Alimentos
267	Cristalería, S. A.	Prod. vidrio
268	Cía. Tranvías, Luz y Fuerza Monterrey *	Electricidad
269	Algodonera Hohenberg *	
270	La Previsora, S. A. **	Seguros
271	Perforadora Latina, S. A. *	Contratistas
272	Emp. de Conservas Los Mochis	Alimentos
273	Cía. Mex. Const. Azteca **	Contratistas
274	La Aurora, S. A. *	Papel y derivados
275	FF. CC. Chihuahua-Pacífico	FF. CC.
276	Financiera Nacional Azucarera	Financiera
277	Papelera Panamericana *	Papel y derivados
278	Mexicana de Conductores **	Prod. cobre
279	Maquinaria Diesel, S. A.	Maq. y equipo
280	Acero Estructural, S. A.	Hierro y acero
281	Coop. Única del Sind. Trab. FF. CC.	Comercio
282	Cartonera Nacional, S. A.	Papel y derivados
283	Ind. Unidos del Norte, S. A. **	Algodón
284	Banco Capitalizador Monterrey **	Banco
285	Nabisco Famosa, S. A. *	Galletas y pastas
286	Reynolds International de México	Aluminio
287	Bush, S. A.	Automóviles
288	Dist. Alimentos Arcel, S. de R. L.	Alimentos
289	Fábrica Nal. de Malta, S. A. **	Bebidas y licores
290	La Nueva Galatea **	Comercio
291	Nueva Aurrerá, S. A.	Textil, algodón
292	Cía. General de Aceptaciones	Financiera
293	American Photo Supply Co. *	Mat. fotográfico
294	Nacional Textil Manufact.	Textil
295	Cía. Mex. Meridional de Fuerza	Electricidad

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
44 x 44 x	EUA	The Carnation Co.
44 x 43 x 43 x	Canadiense EUA (Brit.)-(Esp.)- Mex.	A. B. Woodrow-Bco. de Londres y Méx. y Soc.
43 x 43 x 43 x	EUA (Esp.)-Mex. EUA-Mex.	Mex. Cred. Ind.-Banco Mexicano Sherman D. Baker-K. Lee-Joaquín F. Pasquel
43 x 43 x	EUA Mexicana	Kimberly Clark Co. Gobierno
	Mexicana EUA	Gobierno National Paper & Type Co.
32	Mex.-EUA	Ing. Alejo Peralta-Lic. Burnell Goodrich
52 42 x	Mexicana Mexicana	Lorenzo Ga Bernardo Gastelum Almada-T. Castro Paredes
39 42 x 42 x 42 x	Mexicana Mex.-EUA Mex.-Brit.	Cooperativa O. Longoria-Anderson Clayton Banco Ind. Monterrey-Banco Londres y México
42 x	EUA-(Esp.)	National Biscuit Co.-Carlos Gómez y Gómez
38 41 x 41 x 41 x 51	EUA Mexicana Mexicana (Esp.)-Mex. (Española)	Reynolds Metal Co. Abelardo Santibáñez-Celso Vita R. Pablo Díez-Juan Sánchez Navarro
37 41 x 41 x 41 x 37	Mex.-(Esp.) Mexicana EUA	B. Arango Inclán-J. Menéndez Arango Eastman Kodak Co. Gobierno

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
296 297	Lámparas General Electric * Cía. Mexicana de Automóviles	Prod. eléctricos Automóviles
298 299 300	Texaco, S. A. * Seguros Progreso, S. A. Fundiciones de Hierro y Acero	Petróleo y lubricantes Seguros Hierro y acero
301 302 303 304 305	González y Cía. Farmacia El Fénix Aceros Tlalnepantla, S. A. Maquinaria Gral. de Occidente * Bosques de Chihuahua Zapata Hermanos, Sucs. S. A.	Prod. Quím.-Farm. Hierro y acero Maq. y equipo Madera Grasas y betunes
306 307 308 309 310	Automóviles Ingleses, S. A. Cementos Anáhuac, S. A. Aceros Esmaltados, S. A. ** Sterrerg Martin D. Jox * Fáb. de Ladrillo Ind. Refrac. *	Automóviles Cemento Art. hogar y oficina Ind. construcción
311 312	John Deere, S. A. * Banco Internacional, S. A. **	Maq. agrícola Banco
313 314 315	Algodones de Occidente Cía. Gillette de México, S. A. Banco Pop. de Edific. y Ahorros	Máq. y hojas rasurar Banco
316 317	Reaseguradora Patria Fábrica de Chocolate La Azteca	Seguros Alimentos
318 319 320	La Palma, S. A. ** Telesistema Mexicano, S. A. MINSA	Alimentos Televisión Alimentos
321	Tenería Moderna y Benef. **	Benef. pieles
322 323 324 325	La Hormiga, S. A. ** Proa, S. A. Ciba de México, S. A. * Pan American World Airways	Textil Alimentos Prod. Quím. Farm. Transp. aéreo
326 327	León Weill, S. A. ** Novelty Sales, Co. S. A. *	Maquinaria Textil

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
41 x	EUA	General Electric Co.
41 x	Mexicana	Manuel Gómez Morín-Edmundo Stierle-Marian Steta
40 x	EUA	The Texas, Co.
40 x	Mexicana	Aarón Sáenz
36	EUA	Nat. Malleable and Steel Cost, Chis- Banco Mexicano
63	Mexicana	
42 x		
39 x	EUA	Caterpillar Tractor Co.
53	Mexicana	
43		
39 x		
60		
51	(Esp.)-Mex.	A. Sacristán Colás-P. Gutiérrez Roldán
38 x		
39 x	EUA-Mex.	Harbison-Walker-Flir, S. A.-Fundidora de F. A.
30	EUA	John Deere
39 x	Mex.-EUA-Brit.	Aarón Sáenz-Goodrich (B. F.)-The Fresnillo Co.
39 x		
37	EUA	The Gillette Razor Co.
39 x	Mexicana	Fundidora de F. y A.
39 x	Mexicana	Banco Nacional de México
37 x	Mexicana	Francisco González Barragán- Raymundo Glz. B.
37 x	Mexicana-(Brit.)	Harry Skipsey-R. G. Skipsey
54	Mexicana	Emilio Azcárraga-Rómulo O'Farril
37 x		Gobierno
37 x	(Brit.)-(Fr.)- Mex.	D. Mc. Kenzie-Wm. Rockoll-G. Muler
34	(Fr.)-Mex.	S. Robert-F. Barbaroux
37 x	Mexicana	
37 x	Suiza	
38 x	EUA	
33	(Francesa)-Mex.	
34	EUA	

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
328	Cristales Mexicanos	Prod. vidrio
329	Laminadora Kreimerman *	Hierro y acero
330	Cía. Utah, S. A.	Contratistas
331	Dist. Shell de México *	Prod. químicos
332	Prod. Alimenticios, S. A. **	Alimentos
333	Madreyfus, S. A. *	
334	Cía. Medicinal "La Campana" *	Prod. Quím.-Farm.
335	Cordelería San Juan, S. A.	Henequén
336	Aceites del Valle, S. A.	Alimentos
337	Algodonera de Sonora, S. A.	Algodón
338	Despepitadora de Mexicali *	Algodón
339	Antonio González e Hijos	Comercio
340	Admiral de México, S. A. *	Prod. eléctricos
341	Carbonífera Unida Palau *	Carbón
342	Tabaco en Rama *	Cigarrillos
343	Cía. SKF Golfo y Caribe *	Maq. y equipo
344	Unión de Seguros **	Seguros
345	Tapetes Luxor, S. A.	Tapetes
346	Cía. Luz y Fuerza de Pachuca *	Electricidad
347	Johnson & Johnson de México *	Prod. Quím.-Farm.
348	The National Cash & Register *	Maq. y equipo oficina
349	Industria y Crédito *	Financiera
350	Auto Distribuidora, S. A.	Automóviles
351	Mead Johnson de México *	Prod. Quím.-Farm.
352	Cía. Seg. La Equitativa **	Seguros
353	Banco Inter. de Capitalización	Banco
354	Cafés Mazatecos, S. A.	Alimentos
355	Industrias Mabe, S. A.	Artículos hogar
356	Cemento Portland, S. A.	Cemento
357	Fábrica de Jabón La Luz **	Jabones y Art. tocador
358	Industrias Químicas de México *	Prod. químicos
359	Upjohn de México, S. A. *	Prod. Quím.-Farm.
360	La Proveedora de Automóviles	Automóviles

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
34 x		
45	EUA	
36 x	EUA	
36 x	EUA-Hol.-Brit.	
37 x	Austria-Mex.	
36		
33	EUA	Warner Wilcott
36 x		
36 x		
33	EUA	
34		
32	EUA	
36 x	Mexicana	Gobierno
35 x	EUA	Cía. Mfr. El Aguilar-Pedro Mass
35 x	EUA	
35 x	EUA	D. A. Floreen
33		
32		Gobierno
32	EUA	Johnson & Johnson
32	EUA	The National Cash & Register
32	EUA	Coronel Lawrence Higgins-Wilmer G. Guillete. Banco de Comercio
35 x	Mexicana	Gerard Cortés-Pijoan
32	EUA	Mead Johnson Co.
35 x	EUA-Mex.	Elias Sourasky
35 x	Mexicana	Banco Internacional
36 x		
32	Mexicana	
22		
32 x	(Española)	
32	EUA	Stauffer Chemical Co. (N. Y.)
32	EUA	U. P. John Co.
34 x	Mexicana	Benito Singer Muller

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
361	Aceros Alfa Monterrey, S. A.	Hierro y acero
362	Embotelladora Occidente, S. A.	Refrescos
363	Gran Motor, S. A. *	Automóviles
364	Remington Rand, S. A. *	Equipo oficina
365	Construcciones Electrónicas	Prod. eléctricos
366	Ref. Laguna, Prod. Alimenticios	Alimentos
367	Luis G. Aguilar, S. A.	Comercio
368	Fierro Comercial	Hierro y acero
369	La Perla, Minas de Fierro *	Minería
370	Mathieson Química, S. A. *	Prod. químicos
371	Industrias Celsa	Prod. eléctricos
372	Cía. Harinera de México, S. A. **	Alimentos
373	Constructora Latina	Contratistas
374	Fáb. Hil. y Tej. Lana Santiago	Textil
375	Alim. Ind. Aves y Ganado *	Alimentos ganado
376	Dist. Volkswagen Central *	Automóviles
377	United Sugar Companies *	Alimentos
378	Ruiz Soladrado y Cía. **	Comercio
379	Unión Carbide Mexicana, S. A. *	Prod. químicos
380	Casa Schultz de Jalisco *	Textil
381	Las Flores, S. A. **	Alimentos
382	Pasteurizadora Laguna	Alimentos
383	Méndez y Villela, S. A.	Contratistas
384	Droguería y Farmacia Benavides	Prod. Quím.-Farm.
385	Aceros de Chihuahua	Hierro y acero
386	Algodonera de Baja California	Algodón
387	La Marina, S. A. **	Textiles (cordelería)
388	Almacenes Nales. de Depósito	Almacenes
389	Celorey, S. A.	Celulosa
390	Empacadora de Ciudad Juárez	Alimentos
391	El Centro Mercantil *	Comercio
392	Teletécnica	Prod. eléctricos
393	Motores y Refacciones *	Maq. y equipo
394	Fundidora de Aceros Tepeyac **	Hierro y acero
395	Transportes Norte Sonora	Transporte

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
40		
34 x		
34 x	(EUA)	
34 x	EUA	
31	Mexicana	Félix Merodio Miguel
34 x		
40	Mexicana	Luis G. Aguilar
14	Mexicana	A. Pérez Santos-M. Marcos Estrada
31	Mexicana	Gobierno (Altos Hornos)
31	EUA	Olin-Mathieson
31	Mexicana-(Esp.)	Familia Lieja
34 x	(Esp.)-Mex.	Carlos Gómez y Gómez
34 x	Mexicana	Andrés Cortina Portilla
31	Mexicana	Martín Urrutia-F. Aristia Barreneche
33	EUA	
33 x	Alemania	Volkswagen
34 x	EUA	United Sugar Companies
41	(Española)	
30	EUA	Unión Carbide Corp.
20	EUA	T. T. Schultz
33 x	(Esp.)-Mex.	Juan Hernaiz-Ángel San Sebastián- Vicente Lomelín
33 x		
33 x	Mexicana	
32	Mexicana	
30		
30		
30	(Esp.)-Mexicana	José Antonio Arias Álvarez
132	Mexicana	Gobierno
50		
35 x	Mexicana	
29	(Francesa)	
29	Mexicana	Hellmut Klinckvor (Nat. Mex.)
29	EUA	R. N. Stevenson
54	EUA-Mex.	Donald B. Barrón
35		

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
396	Centro Textil de México	Textiles
397	Corp. Nal. Electrónica *	Prod. eléctricos
398	Prod. Cinc y Plomo, S. A.	Minería y Met.
399	El Potosí Mining Co. *	Minería
400	Laboratorios Grossman *	Prod. Quím. Farm.

FUENTE: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Impuesto sobre la Renta; Registro Público de la Propiedad; Banco Nacional de México, Mercado de Valores; Asociación Nacional de Banqueros, *Anuarios Financieros*; Investigación directa; United States Department of Commerce, *Bureau of Foreign Trade*; *American Firms, Subsidiaries and Affiliates*, México, marzo de 1961, *Anglo-American Directory*, México.

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
29		
26	EUA	Motorola-Kelvinator
32 x		
32 x	EUA	
32	(EUA)	

SIGNOS:

- Control extranjero.
- Fuerte participación extranjera.
- x Dato estimado.

(EUA) La nacionalidad marcada con paréntesis significa que se trata de extranjeros residentes por largo tiempo.

9. EMPRESAS DE CONTROL EXTRANJERO (1960)

Rango	Empresa	Ingresos (millones de pesos)	Nacionalidad
1	Anderson & Clayton Co.	744	EUA
2	General Motors de México	642	EUA
3	Ford Motor Co.	563	EUA
4	Cía. Minera Asarco	482	EUA
5	Sears Roebuck de México	455	EUA
6	Cía. Manufacturera de Cigarros "El Águila"	345 x	EUA
7	Cía. Hulera Goodyear Oxo	332	EUA
8	San Francisco Mines	319	EUA
9	Cía. Metalúrgica y Minera Peñoles	335 x	EUA-Mex.
10	Cervecería Moctezuma	405	Francesa
11	Cía. Hulera Euzkadi	328	EUA
12	Cía. Cigarrera "La Moderna"	285 x	EUA
13	Azufrera Panamericana	243	EUA
14	The Fresno Co.	189	Brit.
15	International Harvester	250	EUA
16	El Puerto de Liverpool	197	Francesa
17	The Cananea Cons. Copper	193	EUA
18	Productos Nestlé, S. A.	190 x	Suiza
19	Mexican Cinc Co.	172	EUA
20	La Tolteca, Cía. de Cemento	151	Brit.
21	El Palacio de Hierro	214	Francesa
22	General Electric Co.	135	EUA
23	Ralston Purina, S. A.	135	EUA
24	Cía. Industrial de Orizaba	134	Francesa
25	Cía. Industrial Jabonera del Pacífico	126	EUA
26	H. Steele y Cía.	137	EUA
27	General Popo	141	EUA
28	Empresas Hohenberg	82	EUA
29	Ingenio El Potrero, S. A.	114	EUA
30	Fca. de Papel Loreto y Peña Pobre	115 x	Alemana
31	Pepsi Cola Mexicana	105	EUA
32	Nacional de Cobre, S. A.	94	EUA
33	Cía. Singer Máquinas de Coser	35	EUA
34	Mexico Tractor and Machinery	102	EUA
35	Cía. Carbonífera de Sabinas	78	EUA
36	Volkart Hnos. de México	155	EUA

Rango	Empresa	Ingresos (millones de pesos)	Nacionalidad
37	Textiles Morelos, S. A. de C. V.	90	EUA
38	Sanborn's Hnos.	102	EUA
39	Kodak Mexicana Ltd.	145	EUA
40	Procter & Gamble Co.	100 x	EUA
41	Pfizer de México	127	EUA
42	Api Aba, S. A.	94	EUA
43	Aluminio Industrial Mex.	82	EUA
44	Mobil Oil de México	87 x	EUA
45	Cía. Algodonera Mc Faden	86 x	EUA
46	Cía. Mexicana de Explosivos	88 x	EUA
47	Prod. de Alambre La Nacional	89 x	EUA
48	U.S. Rubber Mexicana	100	EUA
49	The Coca Cola Export	83 x	EUA
50	Fierro Esponja, S. A.	73	EUA
51	Kimberly Clark Mex.	71	EUA
52	Cyanamid de México	70	EUA
53	Industria Eléctrica Mexicana	69	EUA
54	The Sydney Ross Co.	87	EUA
55	Bacardi y Cía., S. A.	73 x	Cuba-EUA
56	Al Puerto de Veracruz, S. A.	79	Francesa
57	Esteve Hermanos, S. A.	166	Esp.
58	Wyeth Vales, S. A.	64	EUA
59	Hohenberg Transamérica	70 x	EUA
60	Productos de Maíz, S. A.	67 x	EUA
61	E. R. Squibb & Sons	99	EUA
62	Syntex, S. A.	67 x	EUA
63	Cementos Mixcoac	60	Brit.
64	F. W. Woolworth Co., S. A.	58	EUA
65	Textiles América	58	Árabe
66	Hilos Cadena, S. A.	58	Brit.
67	Panamericana Mexicana, Cía. de Seguros	63 x	EUA-Mex.
68	Tapón Corona, S. A.	26	EUA
69	Cementos Veracruz, S. A.	56	EUA
70	Chiclets Adam's, S. A.	79 x	EUA
71	Bco. de Londres y México, S. A.	60 x	Brit. Fr.-EUA Mex.
72	Ingenio de Atencingo, S. A.	68 x	EUA
73	Minas de Durango, S. A.	59	EUA
74	San Luis Mining Co.	53	EUA
75	Cía. Ind. San Cristóbal, S. A.	53	EUA-Mex
76	Olivetti Mexicana, S. A.	58 x	Italiana
77	Reynolds Aluminio, S. A.	51	EUA
78	Studebaker Packard	56 x	EUA
79	Celulosa y Derivados	71	Brit.
80	Cía. Ind. El Salvador, S. A.	50	Brit.

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad</i>
81	RCA Víctor, S. A.	89	EUA
82	Tubos de Acero, Manuf. Monterrey	56	EUA
83	Booth Fisheries México, S. A.	52	EUA
84	Clementes Jaques y Compañía	53 x	Francesa
85	Eli Lilly y Cía. de México, S. A.	59	EUA
86	The Teziutlan Copper Co.	49	EUA-Mex.
87	Monsanto Mexicana, S. A.	53 x	EUA
88	Comercial Mexicana, S. A.	52 x	Esp.
89	El Mundo, S. A.	51	Brit.
90	Hipódromo de las Américas	51	EUA
91	Cía. Minera Nacional, S. A.	46	EUA
92	Cía. Industrial de Atzacapotzalco	46	Árabe
93	Automotriz O'Farril, S. A.	50 x	EUA-Mex
94	Cía. Minera Autlán, S. A.	50 x	EUA
95	Cía. Sherwin Williams, S. A.	50 x	EUA
96	Philco, S. A. de C. V.	50 x	EUA-Mex.
97	Phillips Mexicana, S. A.	49 x	Holandesa
98	Cía. Industrial de Plásticos	49 x	EUA
99	Laboratorios Lederle	49 x	EUA
100	Parke Davis, Cía. Mex.	55	EUA

x Dato estimado.

10. EMPRESAS DE FUERTE PARTICIPACIÓN EXTRANJERA (1960)

<i>Rango</i>	<i>Empresa</i>	<i>Ingresos (millones de dólares)</i>	<i>Nacionalidad</i>
1	Celanese Mexicana, S. A.	454	EUA-Mex.
2	Tubos de Acero de México	393	Mex.-Ital.- Brit. Esp.
3	Fábricas Auto-Mex	398	Mex.-EUA
4	Cobre de México, S. A.	400 x	EUA-(Esp.)
5	Cervecería Modelo	450	Mex.-(Esp.)
6	La Nacional, Cía. de Seguros	334	Brit.-Mex.
7	Cía. Mexicana de Aviación	260 x	EUA-Mex.
8	América, Cía. Gral. de Seguros	259	Mex.-Fr.-EUA
9	Cía. Nacional de Drogas	261	EUA-Mex.
10	La Comercial, Cía. de Seguros	331	EUA-Mex.
11	Industria Eléctrica de México	215	EUA-Mex.
12	Fábrica de Papel San Rafael	259	Mex.-Fr.
13	Industrias 1, 2, 3, S. A.	172	Mex.-Esp.
14	Aceros Nacionales, S. A.	148	Mex.-EUA
15	Seguros de México	152 x	Mex.-EUA- Esp.
16	La Provincial Seguros	170	Mex.-Fr.-Brit.
17	La Tabacalera Mexicana, S. A.	100 x	Esp.
18	Aseguradora Anáhuac	122	Esp.
19	Banco de Comercio, S. A.	127	EUA-Mex.
20	Atoyac Textil	94 x	Esp.-Mex.
21	Crédito Minero y Mercantil	107	Esp.-Mex.
22	Willys Mexicana, S. A.	82	Mex.
23	Financiera Minera	88 x	Mex.
24	Conductores Eléctricos	149	Mex.-EUA
25	Lance Hermanos	78 x	Esp.-Mex.
26	Cía. Industrial de Guadalajara	68	Franc.-Mex.
27	Aceros Ecatepec, S. A.	67	Mex.-EUA
28	Artículos Mundet	73 x	Esp.-Mex.
29	Soc. Finc. de Ind. y Descuento	68 x	Mex.-EUA
30	Nacional Hotelera, S. A.	61	Esp.-Mex.
31	Publicaciones Herreras	58 x	EUA-Mex.
32	Fábrica de Papel Coyoacán	52	EUA-Esp.
33	La Victoria y Asociados	57 x	Mex.-EUA
34	Harinera Nacional	56 x	Esp.-Mex.

11. EMPRESAS DEL

Rango	Empresa	Ingresos (millones de dólares)	Nacionalidad
35	Galas de México	55	Esp.-Mex.
36	Cía. Cerillera "La Central"	55 x	Esp.-Mex.
37	Sosa Texcoco, S. A.	72	Esp.-Mex.- Brit.
38	Envases Generales Continental	50	EUA-Mex.
39	La Territorial, S. A.	54 x	Mex.-EUA
40	Banco Comercial Mexicano	54 x	Mex.-Sueca- EUA
41	Soc. Mex. de Crédito Industrial	71	Esp.-Mex.- Brit.
42	La Polar, Fábrica de Aceites	53 x	Esp.-Mex.
43	Banco Capitalizador de Ahorros	52 x	Mex.-Esp.- EUA
44	Zahuapan, S. A.	50	Esp.-Fr.-Mex.
45	Equipos Mecánicos, S. A.	47	Mex.-EUA
46	Financiera Bancomer	46 x	EUA-Mex.
47	Pesquera de Topolobampo	46 x	Esp.-Mex.
48	Harinera Barquín	44 x	Esp.-Mex.
49	La Previsora, S. A.	43 x	Brit.-Esp.- Mex.
50	Empacadora de Conservas "Los Mochis"	43 x	Esp.-Mex.
51	Cía. Mex. Constructora Azteca	43 x	EUA-Mex.
52	Mexicana de Conductores	32	EUA-Mex.
53	Fábrica Nacional de Malta	41 x	Esp.-Mex.
54	La Nueva Galatea	51	Esp.
55	Aceros Esmaltados, S. A.	51	Esp.-Mex.
56	Fca. Ladrillo Ind. Refractario	39 x	EUA-Mex.
57	Banco Internacional, S. A.	39 x	Mex.-EUA- Brit.
58	La Palma, S. A.	37 x	Mex.-Brit.
59	Tenería Moderna y Benefic.	37 x	Brit.-Fr.- Mex.
60	La Hormiga, S. A.	34	Mex.-Franc.
61	León Weill, S. A.	33	Franc.-Mex.
62	Productos Alimenticios, S. A.	37 x	Austriaca.- Mex.
63	Unión de Seguros	35 x	EUA
64	Cía. Seguros La Equitativa	35 x	EUA-Mex.
65	Fábrica de Jabón La Luz	32 x	Esp.
66	Cía. Harinera de México, S. A.	34 x	Esp.-Mex.
67	Ruiz Soladredo y Cía.	41	Esp.
68	Las Flores, S. A.	33 x	Esp.-Mex.
69	La Marina, S. A.	30	Esp.-Mex.
70	Fundidora de Aceros Tepeyac	54	EUA-Mex.
71	Elías Pando, S. A.	29	Esp.

x Datos estimados, según se indica en el cuadro anexo número 8.

Rango	Rango en las "400"	Empresa	Giro
1	1	Petróleos Mexicanos, S. A.	Petróleo y lubricantes
2	2	Ferrocarriles Nacionales	Transporte
3	5	Cía. Mexicana de Luz y Fuerza Motriz	Electricidad
4	6	Altos Hornos de México, S. A.	Hierro y acero
5	24	La Consolidada	Hierro y acero
6	26	Ferrocarriles del Pacífico	Transportes
7	27	Banco Nacional de Crédito Ejidal	Banco
8	32	Nacional Financiera	Financiera
9	48	Banco de México	Banco
10	52	Aseguradora Mexicana	Seguros
11	53	Aeronaves de México, S. A.	Aviación
12	56	Constructora de Carros de FF.CC.	Maquinaria y equipo
13	60	Cadena de Oro	Cine
14	68	Guanos y Fertilizantes	Fertilizantes
15	70	Banco Nacional Hipotecario Urbano y Obras Públicas	Banco
16	72	CEIMSA	Comercio
17	74	Cía. Operadora de Teatros	
18	78	Cía. Eléctrica Mexicana del Norte	Electricidad
19	80	Cía. Ind. de Atenuque	Papel y derivados
20	88	Banco Nal. de Comercio Exterior	Banco
21	90	Banco Nal. de Crédito Agrícola	Banco
22	91	Diesel Nacional	Automóviles
23	92	Cía. Real del Monte y Pachuca	Minería
24	93	Cía. de Fuerza del Sureste México, S. A.	Electricidad
25	115	Ind. Nal. Químico Farmacéutica	Prod. químicos
26	121	Nueva Cía. Eléctrica de Chapala	Electricidad
27	129	Cía. Eléctrica Mex.-Sureste	Electricidad
28	147	Ayotla Textil, S. A.	Textil
29	151	La Forestal, S. C. L.	Ixtle palma
30	174	Fábrica de Papel Tuxtepec	Papel
31	178	Coop. Ejidal Obrera del Mante	Azúcar
32	231	Laminadora de Acero, S. A.	Hierro y acero
33	256	Mexicana de Coke y Derivados	Minería
34	275	FF.CC. Chihuahua Pacífico	FF.CC.
35	276	Financiera Nacional Azucarera	Financiera
36	295	Cía Mex. Meridional de Fuerza	Electricidad
37	320	MINS	Alimentos

ESTADO (1960)

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
3 532	Mexicana	Gobierno
1 600 x	Mexicana	Gobierno
592	Mexicana	Gobierno
841	Mexicana-EUA	Gobierno-BNM Armco 4 Pape
371	Mexicana	Gobierno
355	Mexicana	Gobierno
257	Mexicana	Gobierno
184	Mexicana	Gobierno-BNM
225 x	Mexicana	Gobierno-BNM-BCM-BC-BC
192	Mexicana	Gobierno-BI-B. México
161	Mexicana	Gobierno
225	Mexicana	Gobierno-BNM
138	Mexicana	Gobierno
178	Mexicana	Gobierno
178	Mexicana	Gobierno-BNM
130 x	Mexicana	Gobierno
195	Mexicana	Gobierno
114	Mexicana	Gobierno-Bco. Mexicano
107	Mexicana	Gobierno-BNM
172	Mexicana	Gobierno
101	Mexicana	Gobierno
103	Mexicana	Gobierno
106 x	Mexicana	Gobierno
96	Mexicana	Gobierno
72	Mexicana	Gobierno
78	Mexicana	Gobierno
73	Mexicana	Gobierno
65	Mexicana	Gobierno
68 x	Mexicana	Gobierno
58	Mexicana-EUA	Obreros-Gobierno
59 x	Mexicana	Gobierno (Altos Hornos de México)
46	Mexicana	Gobierno
40	Mexicana	Gobierno
43 x	Mexicana	Gobierno
43 x	Mexicana	Gobierno
37	Mexicana	Gobierno
37 x	Mexicana	Gobierno

<i>Rango</i>	<i>Rango en las "400"</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>
38	341	Carbonifera Unida Palan	Carbón
39	346	Cía. Luz y Fuerza de Pachuca	Electricidad
40	369	La Perla Minas de Fierro	Minería
41	388	Almacenes Nacionales de Depósito	Almacenes

x Dato estimado.

<i>Ingresos (millones de pesos)</i>	<i>Nacionalidad del capital</i>	<i>Principales accionistas</i>
36 x	Mexicana	Gobierno
32		Gobierno (Altos Hornos)
31	Mexicana	Gobierno
132	Mexicana	Gobierno

12. EMPRESAS PROPIEDAD DEL SECTOR PRIVADO INDEPENDIENTE (1960)

<i>Rango en las "400"</i>	<i>Empresa</i>	<i>Giro</i>	<i>Ingresos (millones de pesos)</i>
22	Cervecería Cuauhtémoc	Bebidas y licores	324
28	Super Mercados, S. A.	Comercio	300 x
33	Hojalata y Lámina	Hierro y acero	298
43	Ingenieros Civiles Asociados	Contratistas	198
47	La Latino Americana	Seguros	201 x
54	Empaques de Cartón Titán	Papel y derivados	159
64	Algodonera Comercial Mexicana	Algodón	133
77	Soc. Coop. Emiliano Zapata	Azúcar	115
82	Galletera Mexicana, S. A.	Galletas y pastas	106
85	Siderúrgica de Monterrey	Hierro y acero	113
95	Casa Autrey, S. A.	Productos químicos	144
98	Exportadores Asociados, S. A.	Alimentos	120
108	Vidriera Monterrey	Prod. vidrio	127
122	Industrias González	Alimentos	63
127	Representaciones Delta	Automóviles	74
130	Ingenio San Cristóbal	Azúcar	82 (59)
132	Productos Mexicanos, S. A.	Bebidas y licores	72
136	Fábricas Monterrey, S. A.	Productos metálicos	70
139	Mueblería SyR, S. A.	Muebles	94
153	Agencia Madero, S. A.	Bebidas y licores	64
172	Ind. Jabonera La Esperanza	Jabones y Prod. tocador	60 x
178	Coop. Ejidal Obrera del Mante	Azúcar	59 x
182	Cía. Industrial de Parras	Textil, algodón	58
188	Cía. Periodística Nacional	Editorial	56 x
190	Algodonera del Valle	Algodón	56 x
194	Centro Mercantil de Monterrey	Comercio	65 x
195	Fábrica de Jabón La Corona	Jabón y Prod. tocador	55 x
198	Cementos Portland del Bajío	Cemento	50
201	Vidriera México, S. A.	Prod. vidrio	55 x
206	Seguros Atlas, S. A.	Seguros	56
213	Salinas y Rocha, S. A.	Comercio	25
215	Casa Chapa, S. A.	Comercio	53 x
220	D. M. Nacional	Equipo de oficina	51
229	Productos Puente, S. A.	Jabones y Prod. tocador	51 x
235	Industrias Unidas Nuevo Laredo	Algodón	49 x

Rango en las "400"	Empresa	Giro	Ingresos (millones de pesos)
247	Pavimentos, S. A.	Contratistas	46 x
252	Cervecería Mexicali, S. A.	Bebidas y licores	46 x
253	Distribuidora Aragón, S. A.	Bebidas y licores	46 x
260	Industrial Embotelladora México	Refrescos	45 x
262	Carreteras y Urbanismo	Contratistas	44 x
279	Maquinaria Diesel, S. A.	Maquinaria y equipo	52
280	Acero Estructural, S. A.	Hierro y acero	42 x
281	Coop. Única del Sind. de Trabajadores del FF.CC.	Comercio	39
287	Bush, S. A.	Automóviles	41 x
288	Dist. Alimentos Arcel, S. de R. L.	Alimentos	41 x
292	Cía. Gral. de Aceptaciones	Financiera	41 x
297	Cía. Mexicana de Automóviles	Automóviles	41 x
299	Seguros Progreso, S. A.	Seguros	40 x
301	González y Cía. Farmacia El Fénix	Prod. químicos Farm.	63
304	Bosques de Chihuahua	Madera	53
315	Banco Pop. de Edifc. y Ahorros	Banco	39 x
316	Reaseguradora Patria	Seguros	39 x
317	Fca. de Chocolate La Azteca	Alimentos	37 x
319	Telesistema Mexicano, S. A.	Televisión	54
323	Proa, S. A.	Alimentos	37 x
350	Auto Distribuidora, S. A.	Automóviles	35 x
353	Bco. Internacional de Capitalización	Banco	35 x
355	Industrias Mabe, S. A.	Artículos para el hogar	32
360	La Proveedora de Automóviles	Automóviles	34 x
365	Construcciones Electrónicas	Prod. eléctricos	31
367	Luis G. Aguilar, S. A.	Comercio	40
368	Fierro Comercial	Hierro y acero	14
373	Constructora Latina	Contratistas	34 x
374	Fáb. de Hilados y Tejidos de Lana Santiago	Textil	31
383	Méndez y Villela, S. A.	Contratistas	33 x
384	Droguería y Farmacia Benavides	Prod. químicos Farm.	32
390	Empacadora de Ciudad Juárez	Alimentos	35 x
392	Teletécnica	Productos eléctricos	29

x Datos estimados según se indica en el anexo 8.

13. PRINCIPALES EMPRESAS TEXTILES (1960)

Empresa	Ingresos (millones de pesos)	Nacionalidad	Principales accionistas
1 Cía. Industrial de Orizaba*	134	Francesa-Mex	(C. Trouyet)
2 Atoyac Textil**	94	(Española)-Mex.	Rivero Quijano-Rueda
3 Textiles Morelos, S. A. (Artisela) *	90	EUA	The Burlington Mills.
4 Textiles Carolina Reforma**	82	Francesa-Mex.	Banco Nacional de México-Banco Comercial Mexicano
5 Textiles Monterrey, S. A.	79		
6 Impulsora Industrial Textil Mex.	72		
7 Cía. Industrial de Guadalajara	68	Francesa-Mex.	Javelly-Brun
8 Ayotla Textil, S. A.	65	Mexicana	Gobierno
9 Textiles América *	58	Arabe	Familia Kalach
10 Hilos Cadena, S. A. *	58	Inglesa	
11 Cía. Industrial de Parras, S. A.	58	Mexicana	
12 Acabados Textiles, San Francisco	54		
13 Cía. Industrial El Salvador *	50	Inglesa	F. P. Coats Ltd.-Inglaterra
14 Zahuapan, S. A. **	50	(Esp.)-Francesa- Mexicana	Barroso Michel P.-BNM

(continúa)

	Empresa	Ingresos (millones de pesos)	Nacionalidad	Principales accionistas
15	Cía. Industrial Veracruzana *	48 x	(Francesa)	Reynaud-S. Roberts
16	Cía. Industrial de Atzacapotzalco *	46	(Árabe)	Aboumradi-Kalach A.
17	S. Robert y Cía. Sucrs., S. A. *	43	(Francesa)	BNM
18	La Concha, S. A.	41		
19	Cía. Industrial de Atlixco	40		
20	Nueva Aurreirá, S. A.	37	Mex.-(Española)	Arango Inclán-Menéndez Arango
21	Nacional Textil Manufacturera	41 x		
22	La Hormiga, S. A. **	34	Francesa-Mex.	S. Robert-F. B. BNM.
23	Novelty Sales Co., S. A.	34	EUA	
24	Fábrica de Hilados y Tejidos de Lana Santiago	31	Mexicana	Martín Urrutia-F. A. Barreneche
25	Casa Schultz de Jalisco *	20	EUA	F. Schultz
26	La Marina, S. A.	30	(Española)-Mex.	J. Antonio Arias Álvarez
27	Centro Textil de México	29		
28	La Alpina, S. A. *	33 x	Francesa	S. Robert y Cía. Fernando Barbaroux- León Barbaroux, E. Spitalier-Banco Nacional de México.

FUENTE: Secretaría de Hacienda; Registro Público; Cámara Textil; Investigación directa Anglo-American Directory.

x Dato estimado sobre la base de los ingresos en años anteriores a 1960.

.... No fue posible obtener la información.

* Control extranjero.

** Fuerte participación extranjera.

14. PRINCIPALES EMPRESAS DE LA INDUSTRIA DE ALIMENTOS (1960)

Rango	Empresa	Ingresos (millones de pesos)	Nacionalidad	Principales accionistas
1	Industrias 1, 2, 3, S. A. **	172	(Española)-Mexicana	S. Ontañón
2	Productos Nestlé, S. A. *	171	Suiza	Nestlé Alimentana
3	Exportadores Asociados, S. A.	90	Mexicana	Arturo de Cima
4	Industrias González	77	Mexicana	
5	Productos de Maíz, S. A. *	61	67 x	EUA
6	Chicle Adams, S. A. *	55	79 (59)	EUA
7	Harinera Nacional **	51	56 x	(Española)-Mexicana
8	Panificación Bimbo	51	56 x	Mexicana-(Española)
9	Booth Fisheries México, S. A. *	—	52	EUA
10	Clemente Jacques y Cía. *	49 (56)	53 x	Francesa
11	La Polar, Fábrica de Aceites **	47 (56)	53 (70)	(Española)-Mexicana
12	Pesquera de Topolobampo **	41 (56)	46 x	(Española)-Mexicana
13	Harinera Barquín **	40	46 x	Española-Mexicana
14	Carnation de México, S. A. *	40	44 x	(Española)-Mexicana
15	Emp. de Conservas Los Mochis **	39 (56)	43 x	EUA

(continúa)

(continúa)

Rango	Empresa	Ingresos (millones de pesos)		Nacionalidad	Principales accionistas
16	Distribuidora Alimentos Arcel, S. A.	37	41 x	Mexicana	Abelardo Santibáñez-Celso Vila R.
17	Fábrica de Chocolate La Azteca	34	37 x	Mexicana	Francisco González Barragán
18	La Palma, S. A. **	34	37 x	Británica-Mexicana	Harry Skipsey-R. G. Skipsey
19	Minsa	34	37 x	Mexicana	Gobierno
20	Prosa, S. A.	34	37 x	Mexicana	
21	Productos Alimenticios, S. A. **	33 (56)	37 x	Austriaca-Mexicana	
22	Aceites del Valle, S. A.	33	36 x		
23	Café Mazatecos, S. A.	32 (56)	36 x		
24	Ref. Laguna, Prod. Alimenticios	31	34 x		
25	Cia. Harinera de México, S. A. **	31	34 x	(Española)-Mexicana	Carlos Gómez y Gómez-Banco Mexicano
26	United Sugar Companies *	30 (56)	34 x		United Sugar Co.-Aarón Sáenz
27	Las Flores, S. A. **	30	33 (80)	EUA	Juan Hernáiz-Angel San Sebastiano-Vicente Lomelín
28	Pasteurizadora Laguna	30	33 x	(Española)-Mexicana	
29	Empacadora de Ciudad Juárez	29 (54)	35 x		
30	Elías Pando, S. A. **	—	29	Mexicana	Elías Pando-Banco de Comercio
				(Española)	

PRINCIPALES EMPRESAS DE LA INDUSTRIA DE ALIMENTOS
1960 — (Continuación)

Rango	Empresa	Ingresos (millones de pesos)		Nacionalidad	Principales accionistas
AZÚCAR					
1	Sociedad Cooperativa Emiliano Zapata	—	115	Mexicana	Cooperativa Obrero Campesina
2	Ingenio El Potrero, S. A. *	—	114	EUA	
3	Cia. Azucarera Guayalejo	76	103	Mexicana-EUA	Banco Industria y Comercio-First Nat. City Bank-Gobierno
4	Ingenio San Cristóbal	72	92 (59)	Mexicana	Roberto García Mora
5	Ingenio de Atencingo, S. A. *	52	68 (59)	EUA	W. Jenkins-Banco de Comercio
6	Coop. Ejidal Obrera del Mante	54 (54)	59 x	Mexicana	
GALLETAS Y PASTAS					
81	1 Galletera Mexicana, S. A.	68	106	Mexicana	
131	2 Lance Hermanos **	71	78 x	Española-Mexicana	Banco Nacional de México
282	3 Nabisco Famosa, S. A. *	38	42 x	EUA-(Española)	National Biscuit Co.-Carlos Gómez y Gómez

FUENTE: Secretaría de Hacienda; Registro Público; Anglo-American Directory; Investigación directa.

x Dato estimado sobre la base de los ingresos de años anteriores.

.... No fue posible obtener la información.

* Control extranjero.

** Fuerte participación extranjera.

15. PRINCIPALES EMPRESAS DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION (1960)

Rango	Empresa	Ingresos (millones de pesos)	Nacionalidad	Principales accionistas
1	La Tolteca, Cía. de Cemento *	151		
2	Cementos Mixcoac, S. A. *	60	Británica	The British Cement Mfrs.
3	Cementos Veracruz, S. A. *	56	EUA-Mexicana	A. Blank-Banco Comercial Mexicano
4	Cementos Portland del Bajío	50	Mexicana	
5	Cementos Guadaluajara	48		
6	Cementos Mexicanos	45		
7	Cementos Anáhuac, S. A.	35		
8	Fábrica de Ladrillos Ind. Refrac. **	39	EUA-Mexicana	Hasbison-Walkes-Fundidora de Fierro y Acero de Monterrey
9	Cemento Portland, S. A.	22		

FUENTE: Secretaría de Hacienda; Registro Público; Anglo-American Directory; Investigación directa.

* Control extranjero.

** Fuerte participación extranjera.

ÍNDICE

Prólogo	7
Prefacio	13
1. La estructura monopólica de la economía de Estados Unidos	15
Concentración en las actividades más importantes	16
Concentración bancaria	17
Ramificaciones bancarias de los grandes bancos, en 1960	19
La concentración de las compañías de seguros	22
Sector industrial (1960)	24
Pirámides financieras, los supergrupos	46
Entrelazamiento de los cinco supergrupos en actividades importantes	48
Sistemas de los supergrupos	56
Los supergrupos en actividades de la superestructura	73
Los grandes monopolios y el gobierno de Estados Unidos	76
2. Las inversiones monopolistas norteamericanas en México	91
Origen de las inversiones extranjeras directas	94
Las inversiones extranjeras en las "400 mayores"	95
Posición de la inversión extranjera en ramas importantes	101
En la cúspide del control del capital extranjero	133
3. Cómo opera la inversión extranjera en México y sus consecuencias	143
La publicidad, instrumento de dominio	154
La Prensa	160

4. ¿Qué hacer?	163
Las fuerzas negativas	163
Las fuerzas positivas	169
El gobierno como factor de desarrollo nacional-democrático	173
Un plan de desarrollo nacional-democrático	177
Anexos	181